

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 5C/62/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6322202448  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Hýseková  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2022:6322202448.1

## Uznesenie

Okresný súd Brezno v právnej veci navrhovateľky C.. S.. C. C. G., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom J., C. XXXX/X proti odporcovi U9, a.s., Bratislava, Zelinárska 9, IČO 35 849 703 o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia takto

### rozhodol:

I. Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

II. Odporcovi sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Podaným návrhom zo dňa 27. 10. 2022 sa navrhovateľka domáha uloženia povinnosti žalovanému zdržať sa realizácie výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou do vydania rozsudku vo veci sp.zn. 2Csp/9/2020. Návrh odôvodnila tým, že odporca sa výzvou na umožnenie vykonania znaleckej obhliadky a ohodnotenia nehnuteľnosti domáha umožnenia vykonať ohodnotenie nehnuteľnosti v jej súkromnom vlastníctve dňa 27. 10. 2022. Navrhovateľ dražby spol. EOS KSI Slovensko s.r.o. sa súdnou cestou domáha zaplatenia pohľadávky, je tak zrejmé, že nemá žiadny titul na plnenie a nie je dôvod na výkon záložného práva. Dlužníkmi sú prenajímatelia nehnuteľnosti K. C. a I. C.. Dlužníci sa v samostatnom konaní domáhajú vydania rozhodnutia, ktorým má byť uložená povinnosť zaplatiť úver, sám navrhovateľ fakticky preukazuje, že pravosť, výška a splatnosť pohľadávky je sporná (je predmetom konania) a za týchto okolností by vykonanie dobrovoľnej dražby bolo v rozpore so zákonom. Navrhovateľka ako vlastníčka nehnuteľnosti prehlasuje, že voči navrhovateľovi a žalobcovi v konaní sp.zn. 2Csp/9/2020 spol. EOS KSI Slovensko s.r.o. nemá žiadne záväzky ani podližnosti, a to ani voči predošlému majiteľovi pohľadávky PSS a.s., nie je ručiteľkou v úvere ani záložcom na záložnej zmluve. Prenajímatelia nehnuteľnosti sú v súdnom spore so žalobcom v konaní sp.zn. 2Csp/9/2020 a majú záujem o vysporiadanie svojho záväzku. Spor sp.zn. 2Csp/9/2020 je vedený na Okresnom súde Brezno, odvolanie na Krajskom súde v Banskej Bystrici, dňa 24. 08. 2022 bolo podané dovolanie. Prenajímatelia majú zároveň doživotné právo užívania nehnuteľnosti. Nemá inú zákonnú ochranu ako požiadať súd o zákonné vydanie rozhodnutia podľa § 328 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku, ktorým by dočasne upravil pomery účastníkov konania. Z týchto dôvodov žiadala vydať neodkladné opatrenie, ktorým sa domáha, aby súd uložil odporcovi povinnosť "zdržať sa realizácie výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou nehnuteľnosti LV č. XXXX, a to bytový dom súp. č. XXXX, vchod č. X, byt č. poschodie na parcele XXXX,XX, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX a XXXX/XX a parcely XXXX/XX - 164 m2, XXXX/XX - 203 m2, XXXX/XX - 203 m2, XXXX/XX - 220 m2, XXXX/XX - 203 m2, XXXX/XX - 204 m2, XXXX/XX - 220 m2, č. XXXX/XX - 214 m2 a podiel k pozemku XXXX/XXXXXX, kat. úz. J., okres J., katastrálny úrad J. až do rozhodnutia vo veci samej, t.j. do vydania rozsudku v súdnom spore č. 2Csp/9/2020."

2. Ako dôkazy označila výzvu na umožnenie vykonania znaleckej obhliadky a ohodnotenia nehnuteľnosti, oznámenie termínu znaleckej obhliadky zo dňa 04. 10. 2022 a dovolanie.

3. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP"), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

4. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

5. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

6. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

7. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

8. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

9. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

10. Neodkladné opatrenie je právnym inštitútom, účelom ktorého je rýchla úprava faktických a právnych pomerov medzi stranami sporu. Predpokladom pre vydanie neodkladného opatrenia je, aby bolo aspoň osvedčené, že tu existuje určité právo, resp. právny vzťah medzi stranami, že toto právo je porušované alebo ohrozené a na jeho ochranu je práve potrebné nariadiť neodkladné opatrenie. Podmienkou pre vydanie neodkladného opatrenia je, aby boli osvedčené základné skutočnosti umožňujúce súdu prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana ako i osvedčenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy, že bez okamžitej úpravy pomerov strán by bolo právo strany ohrozené. Ako vyplýva z účelu neodkladného opatrenia, súd pred jeho nariadením nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia vo veci samej. Osvedčovanie na rozdiel od dokazovania znamená, že súd na základe predložených alebo označených dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je potrebné, aby mal súd osvedčené, teda mohol považovať so zreteľom na všetky okolnosti prípadu za nanajvýš pravdepodobné, všetky predpoklady na nariadenie neodkladného opatrenia. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný najmä vtedy, ak potreba dočasnej úpravy vzťahov strán nie je naliehavá a strana dostatočne neosvedčí bezprostredné ohrozenie práva, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana alebo svoju obavu o ohrozenie exekúcie. Pri posudzovaní potreby neodkladnej úpravy pomerov súd vychádza z konkrétnych okolností prípadu, predovšetkým z obsahu návrhu navrhovateľa. Potreba úpravy pomerov medzi stranami musí byť bezodkladná, čo zahŕňa aj prvok naliehavosti a nevyhnutnosti.

11. Súd návrhu na vydanie neodkladného opatrenia vyhovie, ak návrh podá osoba, ktorá je nositeľom subjektívneho práva a návrh smeruje proti osobe, ktorá je nositeľom subjektívnej povinnosti (skúma vecnú legitimitáciu). Pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia je súd viazaný návrhom, dôkazné bremeno resp. bremeno osvedčenia spočíva výlučne na navrhovateľovi neodkladného opatrenia.

12. Z výpisu z LV č. XXXX pre kat. úz. J. vyplýva, že navrhovateľka je výlučnou vlastníčkou bytu č. X nachádzajúceho sa na X. p. vo vchode č. X bytového domu súp. č. XXXX postaveného na parc. reg. "C" č. XXXX/XX - zast. plocha a nádvorie o výmere 164 m<sup>2</sup>, parc. reg. "C" č. XXXX/XX - zast. plocha a nádvorie o výmere 203 m<sup>2</sup>, parc. reg. "C" č. XXXX/XX - zast. plocha a nádvorie o výmere 203 m<sup>2</sup>, parc. reg. "C" č. XXXX/XX - zast. plocha a nádvorie o výmere 220 m<sup>2</sup>, parc. reg. "C" č. XXXX/XX - zast. plocha a nádvorie o výmere 203 m<sup>2</sup>, parc. reg. "C" č. XXXX/XX - zast. plocha a nádvorie o výmere 204 m<sup>2</sup>, parc. reg. "C" č. XXXX/XX - zast. plocha a nádvorie o výmere 220 m<sup>2</sup>, parc. reg. "C" č. XXXX/

XX - zast. plocha a nádvorie o výmere 214 m<sup>2</sup> a spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu, na príslušenstve a spoluvlastnícky podiel k pozemku vo veľkosti XXXX/XXXXXX (ďalej len "nehnutelnosť"). Ako titul nadobudnutia je uvedená darovacia zmluva V XXXX/XXXX zo dňa 29. 12. 2014 a je zapísaná poznámka - začatie výkonu záložného práva v prospech EOS SKI Slovensko, s.r.o.

13. Navrhovateľka bola listom zo dňa 04. 10. 2022 vyzvaná na umožnenie vykonania znaleckej obhliadky a ohodnotenia nehnuteľností. Odporca v tejto výzve uviedol, že \_\_\_\_\_ na základe zmluvy o vykonaní dražby uzavretej medzi ním ako dražobníkom a spol. EOS KSI Slovensko, s.r.o. ako navrhovateľom dražby a s ohľadom na rozhodnutie navrhovateľa dražby o realizácii záložného práva predajom nehnuteľnosti na dražbe bol poverený organizáciou dobrovoľnej dražby, ktorej predmetom je vyššie uvedená nehnuteľnosť.

14. Rozsudkom Okresného súdu Brezno č.k. 2Csp/9/2020-393 zo dňa 17. 09. 2021 boli K. C. a I. C. zaviazaní zaplatiť spol. EOS KSI Slovensko s.r.o. spoločne a nerozdielne sumu 59 529,69 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 32 360,51 Eur od 09. 02. 2018 do zaplatenia, vo zvyšku bola žaloba zamietnutá a žalobcovia boli zviazaní aj na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 13CoCsp/5/2022-569 zo dňa 25. 05. 2022 bol rozsudok okresného súdu vo výroku I. zmenený tak, že K. C. a I. C. sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 34 350,02 Eur a zo sumy 32 360,51 Eur úrok z omeškania vo výške 5 % ročne od 09. 02. 2018 do zaplatenia a zo sumy 32 360,51 Eur úrok 5,59 % ročne od 09. 02. 2018 do zaplatenia, najviac však do celkovej výšky úroku 25 179,67 Eur. Rozsudok okresného súdu v spojení s rozsudkom krajského súdu nadobudol právoplatnosť 24. 06. 2022 a vykonateľnosť dňa 28. 06. 2022.

15. Podaním zo dňa 24. 08. 2022 podali K. C. a I. C. vo veci sp.zn. 2Csp/9/2022 dovolanie.

16. Odporca vzhľadom na navrhovateľkou vymedzený petit návrhu (ktorým je súd viazaný) nie je v konaní o nariadení takéhoto neodkladného opatrenia pasívne vecne legitímovaný a vo vzťahu k nemu by rozhodnutie o nariadení neodkladného opatrenia nebolo materiálne vykonateľné. Odporca nie je s navrhovateľkou v zmluvnom vzťahu a nedisponuje takým hmotnoprávnym postavením, z ktorého by mu vyplývalo právo (reálna možnosť) vykonať záložného právo. Výkon záložného práva patrí výlučne záložnému veriteľovi a nič na tom nemení ani skutočnosť, že výkon záložného práva má na základe zmluvy o vykonaní dobrovoľnej dražby uzavretej medzi odporcom a spol. EOS KSI Slovensko, s.r.o. uskutočniť odporca. Vzhľadom na hmotnoprávne postavenie odporcu vo vzťahu k navrhovateľke preto o jeho pasívnej legitimácii na uloženie povinnosti zdržať sa výkonu záložného práva nemožno uvažovať a je to dôvodom materiálnej nevykonateľnosti požadovaného neodkladného opatrenia voči odporcovi, keď navrhovateľka mu žiada uložiť povinnosť, ktorú vzhľadom na svoje hmotnoprávne postavenie objektívne nemá možnosť splniť.

17. Navrhovateľka okrem vyššie uvedeného žiadnym spôsobom neosvedčila potrebu bezodkladnej úpravy pomerov medzi sporovými stranami a rovnako ani vznik nezvratného stavu resp. bezprostredne hroziacej ujmy na jej právach. Pokiaľ žiadala, aby sa odporca zdržal realizácie výkonu záložného práva do vydania rozsudku vo veci sp.zn. 2Csp/9/2020, tu súd poukazuje na skutočnosť, že predmetné konanie je právoplatne skončené, keď vo veci bol dňa 17. 09. 2021 vydaný rozsudok tunajšieho súdu č.k. 2Csp/9/2020-393 a tento v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 13CoCsp/5/2022-569 zo dňa 25. 05. 2022 nadobudol právoplatnosť 24. 06. 2022 a vykonateľnosť dňa 28. 06. 2022. V konaní tak už bol vydaný rozsudok, tento je aj právoplatný a na tom nič nemení ani skutočnosť, že K. C. a I. C. podali vo veci dovolanie.

18. Vzhľadom na to, že neboli splnené zákonné predpoklady na nariadenie neodkladného opatrenia, súd návrh na jeho nariadenie v celom rozsahu zamietol.

19. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1, § 257 a čl. 4 CSP a contrario tak, že v konaní úspešnému odporcovi nárok na náhradu trov konania nepriznal, pretože súd s ním nekonal a preukázateľne mu žiadne trovy konania nevznikli (ani vzniknúť nemohli). O výške náhrady trov konania súd rozhodovať nebude.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd (§ 362 ods. 1, 2 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).