

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 1T/20/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5709010205
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Róbert Veterník
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5709010205.6

Rozhodnutie

Okresný súd v Martine v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Róberta Veterníka a prísediacich Márie Latiakovej a Kvetý Učňovej na verejnom zasadnutí konanom na Okresnom súde Martin dňa 07.07.2015 takto

rozhodol:

Obvinení

T. L., nar. XX.XX.XXXX v Bratislave, trvale bytom T., T. XXXX/X,

I. T., B.. XX.XX.XXXX v Martine, trvale bytom H., I. Č.. XX, prechodne bytom a adresa na doručovanie písomností: XX Q. S., S., S., I., P. X.,

J. J., rod. R., B.. XX.XX.XXXX v Karvinej (ČR), trvale bytom T. - Z., D.. T.. Y. Č.. XXXX/XX,

uznávajú sa za vinných, že

1./ obv. T. L., C.. I. T., C.. J. J.

- dňa 13. 1. 2006 v Martine obv. T. L. uzavrel so spoločnosťou Prvá stavená sporiteľňa, a. s. (ďalej len „I. SS a.s.“), so sídlom v Bratislave, Bajkalská č. 30, IČO: 31 335 004 cez obv. J. J. prostredníctvom poradkyne U. W., žiadosť o úver bez záložného práva č. 2761201201 na sumu 330.000,--Sk, ktorá mu mala byť poskytnutá po schválení žiadosti centrálou I. SS a.s., kde bola žiadosť zaslaná a po vyplatení požadovanej sumy mal úver splácať v pravidelných mesačných splátkach vo výške najmenej 2.310,--Sk, pričom nepravdivo uviedol v tejto žiadosti ako svojho zamestnávateľa spoločnosť P. B. Investing, s.r.o., Radlinského č. 60, Dolný Kubín, IČO: XX XXX XXX, a priemerný mesačný príjem vo výške 13.699,--Sk, kde ručiteľkou úveru mala byť I. T. s uvedeným fiktívnym zamestnávateľom a príjmom a obv. J. J. k zmluve zabezpečila falošné potvrdenie o príjme pre zamestnanca zo spol. P. B. Investing, s. r. o., Dolný Kubín a mesačný výkaz poistného a príspevkov za január 2006, za čo požadovala do obv. T. L. sumu 5.000,--Sk v hotovosti a 10% z poskytnutého úveru, pričom úver nebol poskytnutý na základe spätného preverovania zamestnávateľa I. SS a.s., čím by v prípade vyplatenia úveru spôsobili Prvej stavebnej sporiteľni, a.s., so sídlom v Bratislave, Bajkalská č. 30, IČO: 31335004, škodu najmenej vo výške 330.000,--Sk (10.953,99 Eur),

2./ obv. T. L., C.. I. T., C.. J. J.

- dňa 13. 1. 2006 v Martine obv. I. T. uzavrela so spoločnosťou Prvá stavebná sporiteľňa, a. s. (ďalej len „I. SS a.s.“), so sídlom v Bratislave, Bajkalská č. 30, IČO: 31 335 004 cez obv. J. J.Ú. prostredníctvom poradkyne U. W., žiadosť o úver bez záložného práva č. 2761204701 na sumu 330.000 Sk, ktorá jej mala byť poskytnutá po schválení žiadosti centrálou I. SS a.s., kde bola žiadosť zaslaná a po vyplatení požadovanej sumy mala úver splácať v pravidelných mesačných splátkach vo výške najmenej 2.310,--Sk, pričom nepravdivo uviedla do tejto žiadosti ako svojho zamestnávateľa spoločnosť G. E. M., spol.

s.r.o., Jilemnického č. 8, Martin, IČO: 31 576 648, u ktorej mala byť zamestnaná ako skladníčka s priemerným mesačným príjmom vo výške 14.527,--Sk, kde ručiteľom úveru mal byť T. L. s uvedeným fiktívnym zamestnávateľom a obv. J. k zmluve zabezpečila falošné potvrdenie o príjme pre zamestnanca zo spoločnosti G.E.M spol. s.r.o. a falošné výplatné pásky, za čo požadovala od obv. I. T. sumu 5.000,--Sk v hotovosti a 10% z poskytnutého úveru, tento úver jej bol poskytnutý, ale ho nečerpala, čím by v prípade čerpania úveru spôsobili Prvej stavebnej sporiteľni, a.s., so sídlom v Bratislave, Bajkalská č. 30, IČO: 31 335 004 škodu najmenej vo výške 330.000,--Sk, (10.953,99 Eur),

3./ obv. J. J.

- dňa 1. 12. 2005 v Martine pravdepodobne obv. Y. T. uzavrel so spol. Prvá stavebná sporiteľňa, a. s. (ďalej len „I. SS a.s.“), so sídlom v Bratislave, Bajkalská č. 30, IČO: 31 335 004 cez J. J. prostredníctvom poradkyne U. W. žiadosť o úver bez záložného práva č. 2761977501 na rekonštrukciu rodinného domu s cieľovou sumou 220.000,-Sk, ktorá mu mala byť poskytnutá po schválení žiadosti centrálou I. SS a.s., kde bola žiadosť zaslaná a po vyplatení požadovanej sumy mal úver splácať v pravidelných mesačných splátkach vo výške najmenej vo výške 1.760,--Sk, pričom nepravdivo uviedol do tejto žiadosti ako svojho zamestnávateľa spoločnosť SBS VOJ, s. r. o., Mojmirova 17, Martin, IČO: XX XXX XXX, u ktorej mal byť zamestnaný viac ako 12 mesiacov ako bezpečnostný pracovník s čistým mesačným príjmom vo výške 14.527,- Sk, pričom bol zamestnaný v tejto spoločnosti len od 14. 3. 2005 s omnoho nižším čistým mesačným príjmom, kde ručiteľkou úveru mala byť P. G. s uvedeným fiktívnym zamestnávateľom a príjmom a obv. J. J. za vybavenie úveru, zabezpečenie falošných výplatných pások a ručiteľky P. G., ktorej zabezpečila falošné doklady, požadovala od pravdepodobne obv. Y. T. sumu 10% z poskytnutého úveru, tento úver mu bol aj z časti poskytnutý vo výške 176.000,-Sk, bez štátnej prémie, finančné prostriedky nepoužil na rekonštrukciu rodinného domu, ako uviedol vo žiadosti, mesačné splátky nesplácal, čím spôsobili spol. Prvá stavebná sporiteľňa, a.s., Bratislava, Bajkalská č. 30, IČO: 31 335 004, škodu najmenej vo výške 176.000,--Sk (5.842,13 Eur),

t e d a

v bodoch 1./ a 2./

obv. T. L. H. C.. I. T.

- spoločným pokračovacím konaním, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustili v úmysle vylákať od iného úver tým, že ho uviedli do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a na splácanie úveru, a tak mu spôsobiť väčšiu škodu, a nedošlo k dokonaniu trestného činu,

v bodoch 1/, 2/, 3/

obv. J. J.

- spoločným pokračovacím konaním, vylákala od iného úver tým, že ho uviedla do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a na splácanie úveru, sčasti (v bodoch 1./ a 2./) sa spoločným pokračovacím konaním, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustila v úmysle vylákať od iného úver tým, že ho uviedla do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a na splácanie úveru, a tak mu spôsobiť značnú škodu, a nedošlo k dokonaniu trestného činu,

č í m s p á c h a l i

v bodoch 1./ a 2./

obv. T. L. H. C.. I. T.

- spolupáchateľstvo pokračovacieho zločinu úverového podvodu v štádiu pokusu podľa § 20, § 14 ods. 1, § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zák.,

v bodoch 1/, 2/, 3/

obv. J. J.

- spolupáchatelstvo pokračovacieho zločinu úverového podvodu podľa § 20, § 222 ods. 1, ods. 4 Tr. zák., sčasti (v bodoch 1./ a 2./) v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák..

Z a t o s a o d s u d z u j ú :

obv. T. L.

podľa § 222 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 3, § 36 písm. j, písm. l/ Tr. zák., § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. sa obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá. Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. sa obvinenému ustanovuje skúšobná doba vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov.

obv. I. T.

podľa § 222 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 3, § 36 písm. j, písm. l/ Tr. zák., § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. sa obvinenej výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. sa obvinenej ustanovuje skúšobná doba vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov.

obv. J. J.

podľa § 222 ods. 4 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 3, § 36 písm. j, písm. l/ Tr. zák., § 39 ods. 1, ods. 3 písm. d/ Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. sa obvinenej výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. sa obvinenej ustanovuje skúšobná doba vo výmere 3 (tri) roky.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Martine podal obžalobu na obv. T. L., B.. XX.XX.XXXX, C.. I. T., B.. XX.XX.XXXX, C.. J. J., B.. XX.XX.XXXX H. C.. Y. T., B.. XX.XX.XXXX, na skutkovom základe uvedenom aj vo výrokovej časti tohto rozsudku. Uznesením Okresného súdu Martin sp. zn. 1T/20/2014 zo dňa 07.07.2015 bolo podľa § 21 ods. 1 Tr. por. konanie proti obv. Y. T., B.. XX.XX.XXXX, vylúčené zo spoločného konania na konanie samostatné.

Po začatí verejného zasadnutia v rámci predbežného predbežného prejednávania obžaloby a vykonaní úkonov podľa § 243 ods. 4 Tr. por. predseda senátu v rámci postupu podľa § 243 ods. 5 Tr. por. zistil, že obvinení a prokurátor chcú konať o dohode o vine a treste. Následne na návrh rozhodol o prerušení verejného zasadnutia na potrebný čas z dôvodu umožnenia prokurátorovi a obvineným uzavrieť dohodu o vine a treste. Pretože k dohode o vine a treste došlo, súd následne postupoval primerane podľa § 331, 333 a 334 Tr. por. a pokračoval vo verejnom zasadnutí vo vzťahu k prejednaníu návrhu prokurátora na schválenie dohody o vine a treste.

Predseda senátu návrh dohody o vine a treste preskúmal, podal správu o stave prejednávanej veci. Prokurátor predniesol návrh na schválenie dohody o vine a treste v tom znení, ako bol podaný v súlade s ust. § 333 ods. 2 Tr. por. Následne predseda senátu postupom podľa § 333 ods. 3 Tr. por. zistil formou otázok, že obvinení rozumejú podanému návrhu na dohodu o vine a treste, súhlasia, aby sa ich trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdávajú práva na verejný súdny proces, taktiež rozumeli, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa im kladie za vinu, rovnako boli poučení ako obvinení o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, tiež, že im bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a s týmto obhajcom sa mohli (resp. by sa mohol obv. T. L.) radiť o spôsobe obhajoby, rozumeli podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, potvrdili tiež, že boli oboznámení s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za trestný čin kladený im za vinu, dobrovoľne sa priznali a uznali vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin, súhlasili s navrhovaným trestom, trest prijali a v stanovených lehotách sa podriadia výkonu trestu, uvedomovali si, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, pričom bola v rámci kladenia otázok obvineným splnená podmienka uvedená v § 334 ods. 1 Tr. por., teda, že obvinení na všetky kladené otázky podľa ustanovenia § 333 ods. 3 Tr. por. odpovedali „áno“.

Po vyjadrení sa obvinených ku všetkým otázkam súd zistil, že nikto iný sa k veci nevyjadruje a už po predchádzajúcom oboznámení sa s obsahom návrhu dohody o vine a treste a vychádzajúc aj z obsahu spisu sa súd odobral na záverečnú poradu.

Z obsahu spisu tiež vyplýva, že obvinení využili možnosť konať o dohode o vine a treste. O konaní o dohode o vine a treste bola spísaná zápisnica na Okresnom súde Martine dňa 07.07.2015, ktorá obsahuje účastníkov konania o dohode o vine a treste, vrátane poučení všetkých prítomných, tiež upozornenie pre obvinených, otázky prokurátora obvineným a ich odpovede a na podklade tejto zápisnice o konaní o dohode o vine a treste bola dňa 07.07.2015 uzavretá dohoda o vine a treste v tom znení, ako je uvedená aj v návrhu prokurátora súdu na schválenie dohody o vine a treste. Z obsahu spisu tiež vyplýva, že boli splnené všetky zákonné podmienky na jej uzavretie a súčasne, že obvinení vyhlásili, že navrhujú uzavretie dohody o vine a treste v intencích dohody a súhlasili tiež s jej predložením Okresnému súdu v Martine.

Súd mohol v súlade s ustanovením § 334 ods. 1 Tr. por. rozhodovať len o skutku, jeho právnej kvalifikácii, primeranosti trestu, v rozsahu uvedenom v návrhu na dohodu o vine a treste, keďže obvinení na všetky otázky odpovedali „áno“ a následne v súlade s ust. § 334 ods. 4 Tr. por. túto dohodu o vine a treste schválil, čo potvrdil rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil na konanom verejnom zasadnutí tak, ako bol uvedený v návrhu na schválenie dohody o vine a treste.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§334 ods. 4 Tr. por.).
Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por..
Rozsudok nadobudne právoplatnosť vyhlásením. (§ 334 ods. 5 Tr. por.)