

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 5Co/238/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614217724
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Slobodník
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7614217724.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci navrhovateľky U.. R. U. P., Š. X, G., o nejasné podanie, o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Okresného súdu Spišská Nová Ves č.k. 13C/207/2014-11 zo 14.1.2015

rozhodol:

Odvolanie o d m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa (ďalej len súd) podanie navrhovateľky U.. R. U. P., Š. X, G. z 23.10.2014 odmietol a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že 12.6.2014 podala navrhovateľka k spisovej značke 6C 154/2011 Okresného súdu Spišská Nová Ves podanie označené ako „Žiadosť o náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím Okresného súdu Spišská Nová Ves, sudkyne L.. R. F. na základe Ústavy SR čl. 46/3“, že toto podanie bolo vylúčené na samostatné konanie zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 6C 154/2011 ako neúplný návrh a elektronickou podateľňou bol pridelený na ďalšie konanie a rozhodnutie do senátu L.. M. Š.. Išlo o neúplný návrh, že vyzval navrhovateľku na odstránenie vád podania uznesením z 26.11.2014, ktoré prevzala 23.12.2014 v súlade s § 42 ods.3 a § 79 ods.1 O.s.p. v lehote 10 dní, pod následkami odmietnutia podania a že zároveň bola navrhovateľka poučená v zmysle § 30 O.s.p.. Rovnako bola poučená o tom, že ak podanie v lehote nebude opravené a doplnené súd ho odmietne, o.i. navrhovateľka 30.12.2014 oznámila svojim podaním označeným ako „Oznámenie o bezpredmetnosti uznesenia zaslaného horemenovanej OS v Sp. N. Vsi samosudkyňou L.. M.. Š.“, že uznesenie z 26.11.2014 je v celom rozsahu nepravdivé, nakoľko dané uznesenie nepravdivo označuje podanie navrhovateľa ako nejasného návrhu na súd z 23.10.2014 a ukladá navrhovateľke odstránenie vád podania pod následkami odmietnutia podania. Navrhovateľka uviedla, že nepodala nijaký návrh a samosudkyňa uvádza vymyslené podanie a z uvedeného dôvodu je uznesenie bezpredmetné.

Citoval § 43 ods. 2 O.s.p. a uzavrel, že z obsahu spisu mal preukázané, že navrhovateľka prevzala uznesenie z 26.11.2014, ktorým bola vyzvaná na odstránenie vád podania 23.12.2014. K obsahu podania navrhovateľky z 30.12.2014 uviedol, že toto bolo vylúčené na samostatné konanie zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 6C 154/2011 ako neúplný návrh a elektronickou podateľňou bol pridelený na ďalšie konanie a rozhodnutie do senátu L.. M. Š., že išlo neúplný návrh, preto vyzval navrhovateľku na odstránenie vád podania uznesením zo 26.11.2014, ktoré prevzala 23.12.2014, že vady podania neodstránila, nežiadala o ustanovenie advokáta a ani neoznámila súdu, či požiadala Centrum právnej pomoci o ustanovenie advokáta v zmysle ustanovenia § 30 O.s.p., preto podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania odmietol a o trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p.

Navrhovateľka v zákonnej lehote na podanie odvolania voči vydanému uzneseniu doručila súdu podanie označené ako Oznámenie o bezpredmetnosti uznesenia zaslaného horemenovanej OS v Sp.N.Vsi, samosudkyňou L.. M..Š.Š. s nasledovným obsahom: Zo dňa 14.01.2015 bolo horemenovanej zaslané uznesenie Okresným súdom v Spišskej Novej Vsi, o odmietnutí vraj podaného návrhu, zo dňa

23.10.2014 sp.zn. 13C 207/2014-11, ktorého obsah horemenovaná nepoznala. Obsah poznala, ale až z uvedeného v odôvodnení uznesenia, že sa jedná o podanie horemenovanej ešte zo dňa 12.06.2014 a to podanej žiadosti. Zákonná sudkyňa L.. Š. urobila z podanej žiadosti návrh, s dátumom 23.10.2014 a sp. zn. 13C 207/2014 a tvrdí horemenovanej podanie. Uvedené konanie súdu, samosudkyne ale malo byť horemenovanej oznámené, čo nebolo! Konanie samosudkyne nezákonné podvodné! Súd, samosudkyňa v zaslanom uznesení, zo dňa 26.11.2014 uviedla ňou podanie návrhu, s uvedením dátumu i spisovej značky ktorý ona nepodala, obsah nepoznala, žiadanie odstránenia väd preto bolo nezákonné! V žiadosti zo dňa 12.06.2014 žiada náhradu škody spôsobenej nezákonným konaním súdu „L.. F.“ v predmetnej veci súd, samosudkyňa uskutočnila to isté, preukázane nezákonne vydané uznesenie o odmietnutí podania.

Súd uznesením z 19.2.2015 vyzval navrhovateľku, aby v lehote 10 dní doplnila svoje odvolanie zo 7.2.2015 tak, aby presne uviedla v akom rozsahu sa napáda uznesenie 13C 207/2014-11 zo 14.1.2015, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 11.3.2015.

Odvolací súd bez preskúmania uznesenia súdu prvého stupňa postupom podľa § 214 ods.2 O.s.p. (bez nariadenia odvolacieho pojednávania) rozhodol tak, že odmietol odvolanie navrhovateľky podľa § 218 ods.1 písm.d/ O.s.p.

Podľa ustanovenia § 201 ods.1 prvá veta O.s.p. účastník môže napadnúť rozhodnutie súdu prvého stupňa odvolaním, pokiaľ to zákon nevyučuje.

So zreteľom na § 218 ods.1 písm. d) O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré nemá náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2; ak boli dodržané podmienky podľa § 209 ods. 1 a § 211 ods. 1. Navrhovateľka bola pri dodržaní postupu podľa § 209 ods.1 O. s. p. riadne vyzvaná na odstránenie väd, ktoré obsahovalo jej podanie zo 7.2.2015. Uznesenie jej bolo doručené 11.3.2015 a aj napriek poučeniu ako má podanie opraviť a doplniť a upozorneniu v zmysle § 218 ods.1 písm. d) navrhovateľka toto nijako neopravila a nedoplnila.

Podanie navrhovateľky nemalo náležitosti podľa § 205 ods.1,2 O. s. p., preto bolo odvolacím súdom odmietnuté.

Išlo o procesné rozhodnutie, preto odvolací súd nerozhodoval o trovách odvolacieho konania s poukazom na § 224 ods.1 a § 151 O.s.p.

Výsledok hlasovania - pomer hlasov: 3 hlasy za (§ 3 ods.9 tretia veta zák. č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti uzneseniu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.