

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 7C/49/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6413204094
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Lukáč
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2015:6413204094.4

Opravné uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom v právnej veci navrhovateľa CD Consulting s. r. o., IČO: 264 29 705, so sídlom Politických väzňů 1272/21, Nové Město, 110 00 Praha 1, Česká republika, zastúpený Fridrich Paľko, s. r. o., IČO: 36 864 421, AK so sídlom Grösslingova 4, 811 09 Bratislava, proti odporcovi: I. J., nar. XX. XX. XXXX, bytom J., J. XXX, o návrhu na opravu rozsudku, takto

rozhodol:

Súd o p r a v u j e rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 7C/49/2013 -68 zo dňa 30. 03. 2015, ktorého prvý výrok má správne znieť:

Odporca je p o v i n n ý uhradiť navrhovateľovi :

a/ zmenkovú sumu vo výške 100 €,

b/ zmenkový úrok vo výške 0,25 % denne zo sumy 416,70 € od 18. 07. 2009 do 09. 12. 2009, zo sumy 216,70 € od 10. 12. 2009 do 07. 01. 2010, zo sumy 116,70 € od 08. 01. 2010 do 09. 03. 2010, zo sumy 66,70 € od 10. 03. 2010 do 08. 04. 2010, zo sumy 12,26 € od 09. 04. 2010 do 09. 05. 2010,

c/ 6 %-ný ročný úrok zo zmenkovej sumy 416,70 € od 15. 12. 2009 do 07. 01. 2010, zo sumy 116,70 € od 08. 01. 2010 do 09. 03. 2010, zo sumy 66,70 € od 10. 03. 2010 do 08. 04. 2010, zo sumy 12,26 € od 09. 04. 2010 do 09. 05. 2010,

d/ zmenkovú odmenu vo výške 1/3 % zmenkovej sumy, teda 1,39 €.

odôvodnenie:

O návrhu navrhovateľa rozhodol tunajší súd Rozsudkom č. k. 7C/49/2013 -68 zo dňa 30. 03. 2015. Následne podal navrhovateľ návrh na opravu citovaného rozhodnutia, kde poukazuje na chybu v písaní, a to v dátume úroku vo výške 0,25 % denne zo sumy 416,70 € od 18. 07. 2009 do 09. 02. 2009, namiesto správneho znenia zmenkový úrok vo výške 0,25 % denne zo sumy 416,70 € od 18. 07. 2009 do 09. 12. 2009. Navrhovateľ poukazuje aj ďalšiu chybu vo výroku a to v sume úroku 6% ročne zo sumy 316,70 € od 15. 12. 2009 do 07. 01. 2010 namiesto správneho znenia 6 % - ný ročný úrok zo zmenkovej sumy 416,70 € od 15. 12. 2009 do 07. 01. 2010.

Podľa § - u 164 O. s. p., súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O návrhu na opravu súd rozhodne do 30 dní od jeho podania. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

7 C/49/2013

- 2 -

Z obsahu spisu má súd za preukázané, že navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal uloženia odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi: a/ zmenkovú sumu vo výške 100 €, b/ zmenkový úrok vo výške 0,25 % denne zo sumy 416,70 € od 18. 07. 2009 do 09. 12. 2009, zo sumy 216,70 € od 10. 12. 2009 do 07. 01. 2010, zo sumy 116,70 € od 08. 01. 2010 do 09. 03. 2010, zo sumy 66,70 € od 10. 03. 2010 do 08. 04. 2010, zo sumy 12,26 € od 09. 04. 2010 do 09. 05. 2010,

c/ 6 %-ný ročný úrok zo zmenkovej sumy 416,70 € od 15. 12. 2009 do 07. 01. 2010, zo sumy 116,70 € od 08. 01. 2010 do 09. 03. 2010, zo sumy 66,70 € od 10. 03. 2010 do 08. 04. 2010, zo sumy 12,26 € od 09. 04. 2010 do 09. 05. 2010,
d/ zmenkovú odmenu vo výške 1/3 % zmenkovej sumy, teda 1,39 €.

Vo výroku citovaného rozsudku však došlo k chybe v písaní, kde namiesto dátumu „do 09. 12. 2009“ bol uvedený nesprávny dátum „do 09. 02. 2009“, teda bol uvedený chybný dátum, do ktorého sa navrhovateľovi priznal nárok na zmenkový úrok vo výške 0,25 % denne zo sumy 416,70 €. Ďalšou chybou v písaní došlo k uvedeniu nesprávnej zmenkovej sumy z ktorej bol navrhovateľovi priznaný úrok vo výške 6 % ročne, kde namiesto sumy 416,70 € bola uvedená suma 316,70 €.

S poukazom na vyššie uvedené chyby v písaní, súd tieto opravil v súlade s citovaným zákonným ustanovením a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu, ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici a to v 3 vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (z.č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.