

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 7Cb/25/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314210386  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 07. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Laura Žideková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2015:5314210386.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou JUDr. Laurou Židekovou v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpený JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Karadžičova 8, P.O. BOX 205, 810 00 Bratislava, proti odporcovi: G. X., G. XXX, XXX XX G. (Ž. Č. M. G. G. M. C. G. X., C. G. G. Č.. XXX, XXX XX G., W.: XX XXX XXX, G. M. XX.X.XXXX) v konaní o zaplatenie 186,32 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi istinu 186,32 €, úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 46,09 € od 18. 1. 2011 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 46,48 € od 19. 2. 2011 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 1,18 € od 18. 4. 2011 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 46,48 € od 18. 3. 2011 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 46,09 € od 18. 12. 2010 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi iné trovy konania titulom zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 16,50 € a titulom trov právneho zastúpenia vo výške 63,12 € do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 24.11.2014 domáhal voči odporcovi úhrady istiny vo výške 186,32 € s príslušenstvom. Navrhovateľ podanie návrhu odôvodnil tým, že na základe zmluvy o pripojení uzatvorenej podľa § 43 a nasl. zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách medzi právnym predchodcom navrhovateľa a spoločnosťou D. P., S..D.. a odporcom, právny predchodca navrhovateľa poskytol a sprístupnil odporcovi verejné elektronické komunikačné služby za podmienok stanovených predmetnou zmluvou o pripojení, za čo sa odporca zaviazal uhradiť dohodnutú cenu za poskytované služby. Právny predchodca navrhovateľa poskytol a sprístupnil odporcovi verejné elektronické služby riadne a včas, pričom mu na cenu za poskytované služby vystavil a doručil v zmysle zmluvy o pripojení: faktúru č. 1721812363 s dátumom splatnosti do 17.1.2011, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 46,09 €, faktúru č. 722923252 s dátumom splatnosti do 18.2.2011, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 46,48 €, faktúru č. 4724955293 s dátumom splatnosti do 17.4.2011, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 1,18 €, faktúru č. 1723940556 s dátumom splatnosti do 17.3.2011, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 46,48 €, faktúru č. 3720810955 s dátumom splatnosti do 17.12.2010, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 46,09 €. Navrhovateľ v podanom návrhu ďalej uviedol, že napriek tomu, že právny predchodca navrhovateľa verejné elektronické komunikačné služby odporcovi poskytol riadne a včas, odporca mu v rozpore so zmluvou o pripojení cenu za poskytnuté služby riadne a včas neuhradil, čím sa dostal do omeškania. Navrhovateľ si nárok voči odporcovi uplatňuje titulom zmluvy o postúpení pohľadávok, uzavretej medzi

ním a jeho právnym predchodcom dňa 22.11.2013, na základe ktorej bola navrhovateľovi postúpená pohľadávka voči odporcovi vo výške 186,32 € s príslušenstvom.

Dňa 17.12.2014 súd vyhovel v skrátanom konaní návrhu navrhovateľa v celom rozsahu, keď vo veci vydal platobný rozkaz č. k. 16Rob/52/2014-33. Keďže i posledné doručenie platobného rozkazu odporcovi ostalo neúspešné (viď čl. 40, 42, 44), keď sa jemu určená zásielka vrátila súdu dňa 15.4.2015 s reláciou pošty - adresát nezastihnutý, súd uznesením č. k. 16Rob/52/2014-43 zo dňa 17.3.2015 v zmysle § 173 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, teda pre nemožnosť jeho doručenia odporcovi do vlastných rúk, platobný rozkaz zrušil. Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 1.5.2015 (čl. 43).

Súd podľa § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku v nadväznosti na § 156 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania s tým, že oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo vyvesené na úradnej tabuli súdu dňa 30.6.2015 a zvesené dňa 6.7.2015, pričom bolo zverejnené i na webovom sídle súdu.

Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s návrhom na začatie konania doručeným súdu dňa 24.11.2014 a predloženými listinnými dôkazmi v podobe faktúry č. 1721812363 s dátumom splatnosti do 17.1.2011, znejúcej na sumu 48,59 € (čl. 6-7), faktúry č. 722923252 s dátumom splatnosti do 18.2.2011, znejúcej na sumu 46,48 € (čl. 8-9), faktúry č. 1723940556 s dátumom splatnosti do 17.3.2011, znejúcej na sumu 46,48 € (čl. 10-11), faktúry č. 3720810955 s dátumom splatnosti do 17.12.2010, znejúcej na sumu 46,09 € (čl. 12-13), faktúry č. 4724955293 s dátumom splatnosti do 17.4.2011, znejúcej na sumu 1,18 € (čl. 14-15), Zmluvy o pripojení zo dňa 28.1.2009 (čl. 16-17), Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 22.11.2013 (čl. 19-22) a výpisu zo živnostenského registra odporcu (čl. 23), pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Právny predchodca navrhovateľa a odporca uzavreli dňa 28.1.2009 Zmluvu o pripojení, na podklade ktorej právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi ako podnikateľovi služby elektronickej komunikácie, s predmetnom zmluvy v podobe BP-TP Právnické osoby a podnikatelia, Premena jednej ISDN BRA s VRI na jednu TP s VRI s nutnosťou ponechania čísla, ďalej BP - TP1 100 a BP - Mobil 60 TP1, za ktoré sa odporca zaviazal uhrádzať jednotlivé fakturované sumy prostredníctvom bankových úhrad. Právny predchodca navrhovateľa odporcovi za ním využívané služby elektronickej komunikácie vystavil viaceré faktúry, konkrétne: faktúru č. 1721812363 s dátumom splatnosti do 17.1.2011, znejúcu na sumu 48,59 € (čl. 6-7), faktúru č. 722923252 s dátumom splatnosti do 18.2.2011, znejúcu na sumu 46,48 € (čl. 8-9), faktúru č. 1723940556 s dátumom splatnosti do 17.3.2011, znejúcu na sumu 46,48 € (čl. 10-11), faktúru č. 3720810955 s dátumom splatnosti do 17.12.2010, znejúcu na sumu 46,09 € (čl. 12-13) a faktúru č. 4724955293 s dátumom splatnosti do 17.4.2011, znejúcu na sumu 1,18 € (čl. 14-15). Navrhovateľ uplatnenie svojho nároku v tomto konaní odôvodnil uzavretím Zmluvy o postúpení pohľadávok medzi ním a jeho právnym predchodcom dňa 22.11.2013, v dôsledku čoho boli pohľadávky právneho predchodcu navrhovateľa, ktoré evidoval voči dlžníkovi, teda odporcovi postúpené priamo na navrhovateľa, a to na podklade faktúry č. 1721812363 vo výške 46,09 €, faktúry č. 722923252 vo výške 46,48 €, faktúry č. 4724955293 vo výške 1,18 €, faktúry č. 1723940556 vo výške 46,48 € a faktúry č. 3720810955 vo výške 46,09 €. Keďže si odporca jemu vyplývajúce záväzky z uzavretej zmluvy, tkvejúce v úhrade vystavených faktúr, nesplnil voči navrhovateľovi ani čo i lej sčasti, navrhovateľ sa so svojím nárokom obrátil na súd.

Keďže k uzavretiu Zmluvy o pripojení došlo medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom dňa 28.1.2009, súd pri rozhodovaní vo veci aplikoval nižšie citované zákonné ustanovenia.

Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, elektronické komunikácie zabezpečujú výmenu alebo prenos informácií medzi konečným počtom užívateľov uskutočňovaných po elektronických komunikačných sieťach. Elektronické komunikácie nezahŕňajú informácie prenášané ako súčasť televízneho a rozhlasového vysielania pre verejnosť prostredníctvom elektronickej komunikačnej siete okrem informácií, ktoré sa týkajú identifikovateľného užívateľa prijímajúceho informácie.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. a) zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických telekomunikáciách, účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, zmluvou o pripojení a všeobecnými podmienkami, písm. b) platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa Zmluvy o pripojení zo dňa 28.1.2009 (čl. 6), sa ST zaväzuje zriadiť telefónnu prípojku (ďalej len „TP“), poskytovať verejnú telefónnu službu a poskytovať alebo sprístupniť s tým súvisiace služby za podmienok stanovených touto zmluvou, a to v rozsahu, za podmienok a po dobu akceptovaného návrhu predloženého na tlačive Zmluvy o pripojení. Účastník sa zaväzuje platiť cenu za riadenie a používanie telefónnej prípojky, cenu za poskytovanú verejnú telefónnu službu a cenu za súvisiace verejné elektronické komunikačné služby podľa platnej Tarify ST na poskytovanie verejnej telefónnej služby, ak nie je v tejto zmluve dohodnuté inak.

Podľa § 517 ods. 1 a ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

(2) Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (účinného ku dňu omeškania), výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky<sup>2)</sup> platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že navrhovateľ si v tomto konaní uplatnil voči odporcovi dôvodne.

Medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom došlo dňa 28.1.2009 k uzavretiu Zmluvy o pripojení, na podklade ktorej právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi, v tom čase ako podnikateľovi, služby elektronickej komunikácie, za ktoré sa odporca zaviazal uhrádzať jednotlivé fakturované sumy prostredníctvom bankových úhrad. Právny predchodca navrhovateľa odporcovi za ním využívané služby elektronickej komunikácie vystavil viaceré faktúry [konkrétne: faktúru č. 1721812363 s dátumom splatnosti do 17.1.2011, znejúcu na sumu 48,59 € (čl. 6-7), faktúru č. 722923252 s dátumom splatnosti do 18.2.2011, znejúcu na sumu 46,48 € (čl. 8-9), faktúru č. 1723940556 s dátumom splatnosti do 17.3.2011, znejúcu na sumu 46,48 € (čl. 10-11), faktúru č. 3720810955 s dátumom splatnosti do 17.12.2010, znejúcu na sumu 46,09 € (čl. 12-13) a faktúru č. 4724955293 s dátumom splatnosti do 17.4.2011, znejúcu na sumu 1,18 € (čl. 14-15)], dovedna znejúce na sumu 188,82 €. Dňa 22.11.2013 došlo medzi právnym predchodcom navrhovateľa a navrhovateľom k uzavretiu kontraktu v podobe Zmluvy o postúpení pohľadávok, v dôsledku čoho boli pohľadávky, ktoré právny predchodca navrhovateľa evidoval voči odporcovi postúpené priamo na navrhovateľa, a to vo výške 186,32 €, a to faktúrou č. 1721812363 suma vo výške 46,09 €, faktúrou č. 722923252 suma vo výške 46,48 €, faktúrou

č. 4724955293 suma vo výške 1,18 €, faktúrou č. 1723940556 suma vo výške 46,48 € a faktúrou č. 3720810955 suma vo výške 46,09 €. Keďže si odporca svoju povinnosť, jemu vyplývajúcu zo Zmluvy o pripojení zo dňa 28.1.2009 vo vzťahu k navrhovateľovi nesplnil, keď vyššie fakturované sumy neuhradil ani čo i len sčasti, súd návrhu navrhovateľa vyhovel v celom rozsahu a odporcu zaviazal k povinnosti zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 186,32 € (faktúra č. 1721812363 znejúca na sumu 46,09 € + faktúra č. 722923252 znejúca na sumu 46,48 € + faktúra č. 4724955293 znejúca na sumu 1,18 € + faktúra č. 1723940556 znejúca na sumu 46,48 € a faktúra č. 3720810955 znejúca na sumu 46,09 € = 186,32 €) tak, ako sa uvádza vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Keďže si odporca povinnosti jemu vyplývajúce z úverovej zmluvy nesplnil riadne a včas, súd odporcu v zmysle § 517 ods. 2 v spojení s § 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. zaviazal zaplatiť navrhovateľovi i úrok z omeškania v zákonnej výške, t. j. vo výške 9 % ročne zo sumy 46,09 € od 18.1.2011 do zaplataenia, úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 46,48 € od 19.2.2011 do zaplataenia, úrok z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 1,18 € od 18.4.2011 do zaplataenia, úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 46,48 € od 18.3.2011 do zaplataenia, úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 46,09 € od 18.12.2010 do zaplataenia tak, ako sa uvádza vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Podľa § 142 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a nárok na náhradu trov konania priznal navrhovateľovi, ktorý mal ako účastník v tejto veci plný úspech. Navrhovateľovi v danom konaní vznikli iné trovy konania titulom uhradeného súdneho poplatku z návrhu vo výške 33,00 € a trovy právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby vo výške celkom 63,12 € (1. príprava a prevzatie zastúpenia, 2. podanie návrhu; 1 úkon právnej služby 18,26 € + režijný paušál 8,04 € + 20 % DPH), na náhradu ktorých súd ako neúspešného účastníka zaviazal odporcu tak, ako sa uvádza vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Súd záverom čo do vstupu vedľajšieho účastníka na strane odporcu ako spotrebiteľa, t. j. BSO, Združenia na ochranu spotrebiteľa (čl. 29) konštatuje, že vedľajší účastník bol súdom poučený a vyzvaný k predloženiu súhlasu odporcu so vstupom vedľajšieho účastníka konania do konania na jeho strane podľa § 93 ods. 2 a 3 novely OSP (čl. 22). Novela OSP vykonaná zákonom č. 353/2014 Z. z., výslovne v § 93 ods. 3 OSP vyžaduje, že ak ako vedľajší účastník vstupuje do konania z vlastného podnetu právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa podľa osobitného predpisu, súčasťou oznámenia o jeho vstupe do konania musí byť aj súhlas účastníka, popri ktorom sa zúčastňuje na konaní, inak súd na oznámenie o vstupe neprihliada. Aktuálna právna úprava teda viaže prípustnosť vedľajšieho účastníctva spotrebiteľského združenia na explicitný súhlas spotrebiteľa s jeho vstupom do konania. Nakoľko zákon č. 353/2014 Z. z. neobsahuje žiadne intertemporálne ustanovenia vylučujúce okamžitú aplikáciu aktuálneho znenia § 93 ods. 3 OSP, nemôže súd platnú procesnoprávnu úpravu opomenúť/ nerešpektovať (napr. uznesenie Krajského súdu v Žiline sp. zn. 6Co/115/2012 zo dňa 25.2.2015). Keďže vedľajší účastník napriek výzve súdu súhlas nedoručil, v súlade s § 93 ods. 2 a 3 novely OSP (zákon č. 353/2014 Z. z., účinný od 1.1.2015) súd na vedľajšieho účastníka konania neprihliadal, teda nepovažoval ho za účastníka konania a to bez rozhodovania o nepripustení do konania. Vychádzal z doslovného znenia § 93 ods. 2 OSP: „Ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.“ Z uvedených dôvodov súd nemal povinnosť doručiť vedľajšiemu účastníkovi konania návrh a ostatné podania, pretože sa na neho „neprihliada“, má sa za to, že nie je vedľajším účastníkom konania (§ 79 ods. 4 prvá veta OSP: „Návrh na začatie konania a jeho prílohy doručí súd ostatným účastníkom do vlastných rúk.“). Normy hmotného práva sa aplikujú v stave platnom a účinnom ku dňu vzniku právneho úkonu. Normy procesného práva (teda aj § 93 ods. 2 a 3 novely OSP, účinnej od 1.1.2015) sa vzťahujú ihneď od 1.1.2015 na všetky prípady v čase rozhodovania. Inak povedané, súd aplikuje to procesné právo, ktoré je platné a účinné v čase rozhodovania. Z tohto dôvodu aj na tento prípad aplikoval ustanovenie § 93 ods. 2 a 3 novely OSP a na vedľajšieho účastníka konania neprihliadal. Súd má za to, že mu neodňal

možnosť konať pred súdom. Ďalej súd s týmto subjektom nekonal ako s vedľajším účastníkom konania a o jeho vstupe nerozhodoval.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia tohto jeho písomného vyhotovenia, prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline (§ 201, § 204 ods. 1 OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP). Odvolanie možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v § 205 ods. 2 OSP. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 OSP).

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Doručený rozsudok, ktorý už nemožno napadnúť odvolaním, je právoplatný (§ 159 ods. 1 OSP). Výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre účastníkov a pre všetky orgány; ak je ním rozhodnuté o osobnom stave, je záväzný pre každého (§ 159 ods. 2 OSP). Rozsudok je vykonateľný, len čo uplynie lehota na plnenie (§ 161 ods. 1 OSP). Ak nie je v rozsudku uložená povinnosť na plnenie, je rozsudok vykonateľný, len čo nadobudol právoplatnosť (§ 161 ods. 2 OSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z. z.).