

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 77P/79/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3124206851
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Vojteková Fejérová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2024:3124206851.2

Uznesenie

515209278egalovátozenia:

súd Trenčín vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené v konaní kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, dieťa rodičov matky: D. E. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXX/X, XXX XX D., a otca: B. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XXXX/XXX, C., právne zastúpený: JUDr. Katarína Filipovičová, advokátka, Vajanského 2786/2, Žilina, IČO: 44 376 685, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

- Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia sa zamieta.
- Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým súd zmení rozhodnutie Okresného súdu Trenčín č. k. 8P/24/2023 zo dňa 18.05.2023 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline č. k. 12CoP/7/2023-158 zo dňa 17.07.2023 tak, že otec je oprávnený sa stretávať sa s maloletým A. B. každý víkend v nepárnom kalendárnom týždni od piatka od 16:00 hod. do nedele do 18.00 hod. a každý párný kalendárny týždeň od štvrtka od 16.00 hod. do piatka do 08.00 hod., pričom otec maloleté dieťa preberie v mieste bydliska matky od matky, kde ho tiež matke po ukončení styku odovzdá s tým, že matka je povinná maloletého na styk riadne a včas pripraviť a otcovi v stanovenú hodinu a deň otcovi odovzdať. Uviedol, že Okresným súdom Trenčín je vedené konanie vo veci úpravy styku s maloletým A. B.. Okresný súd Trenčín uznesením č. k. 8P/24/2023 zo dňa 18.05.2023 upravil styk otca s mal. A. B. tak, že otec je oprávnený sa s mal. dieťaťom stretávať každú stredu od 16.00 hod. do 18.00 hod. a každú párnú sobotu od 13.00 hod. do 16.00 hod. na ihrisku pred domácnosťou matky v D., I. G. J. F. XXX/X s tým, že matka pripraví a odovzdá maloletého v mieste bydliska matky a otec vráti maloletého matke v mieste bydliska matky. Vo zvyšnej časti súd návrh otca zamietol. Krajský súd v Žiline uznesením č. k. 12CoP/7/2023-158 zo dňa 17.07.2023 zmenil uznesenie Okresného súdu Trenčín uznesením č. k. 8P/24/2023 zo dňa 18.05.2023 tak, že prvé štyri stretnutia za sebou nasledujúce po právoplatnosti uznesenia sa uskutočnia za prítomnosti matky dieťaťa a všetky nasledujúce stretnutia sa uskutočnia bez prítomnosti matky. Vydaním neodkladného opatrenia sa situácia medzi rodičmi začala radikálne zhoršovať. Matka systematicky dlhodobu pôsobí na mal. dieťa, ktoré pod jej vplyvom začalo otca bez existencie preukázateľných dôvodov odmietat'. Súčasná úprava styku absolútne nekorešponduje s vekom maloletého, jeho právom na starostlivosť a výchovu zo strany oboch svojich rodičov a do veľkej miery preferuje matku vo vzťahu k dieťaťu na úkor otca, čím dochádza k porušovaniu nielen jeho práv, ale tiež práv mal. dieťaťa vyplývajúcich z čl. 7 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, v zmysle ktorého „každé dieťa, pokiaľ je to možné, má právo poznať svojich rodičov a právo na ich starostlivosť“, čl. 18 ods. 1 „rodičia alebo zákonní zástupcovia majú prvotnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa“ a čl. 9 ods. 3 Dohovoru o právach dieťaťa čl. 9 ods. 3 „právom dieťaťa oddeleného od jedného alebo dvoch rodičov je udržiavať pravidelné osobné kontakty s oboma rodičmi, ibaže by to bolo v rozpore so záujmami dieťaťa“. Za zásadné považujeme uviesť, že do novembra 2022, kedy otec opustil pod vplyvom prehlbujúcich

sa partnerských problémov, starostlivosť o maloletého dieťa otec riadne zabezpečoval. V čase prvého prepuknutia onkologického ochorenia u matky aktívne zabezpečoval starostlivosť nielen o mal. dieťa, ale taktiež o matku, ktorú liečba mimoriadne vyčerpávala. Matke bol oporou tiež v čase druhého návratu tohto ochorenia, pričom opätovne na seba prevzal kompletnú starostlivosť o maloletého, matku, ako aj domácnosť a finančné zabezpečovanie rodiny. S poukazom na uvedené zohráva významný fakt absencia morálneho princípu na strane matke, ktorá v domnení pseudoochranky mal. dieťaťa, sa neštíti toto „poštvat“ proti vlastnému otcovi neuvedomujúc si závažnosť svojho zdravotného stavu, ktorý ju do určitej miery diskvalifikuje v starostlivosti o mal. dieťa. Otec sa domnieva, že v kontexte uvedeného je nutné prihliadať aj na skutočnosť, že hoci matkino ochorenie je aktuálne v remisii, neznamená, že sa považuje za vyliečeného pacienta. Otec by prirodzene očakával, že osoba s onkologickým ochorením prijme preventívne opatrenia a zabezpečí, že v prípade potenciálnej negatívnej prognózy bude o mal. dieťa riadne postarané. Pokiaľ však matka bude naďalej mal. Dieťa vychovávať k nenávisti voči otcovi a bude pokračovať v pripútavaní mal. dieťaťa na svoju osobu, má otec dôvodnú obavu o priaznivý psychický vývin mal. dieťaťa, pokiaľ by matkina prítomnosť bola v dôsledku nemoci ohrozená. Konceptia zákona o rodine vychádza z primárnej preferencie striedavej osobnej starostlivosti, pokiaľ sú obaja rodičia schopní sa o spoločné mal. dieťa starať a vychovávať a o starostlivosť a výchovu majú obaja záujem. Otec si dovoľí tvrdiť, že absolútnym obmedzením jeho styku s maloletým, ktorý rozsah zodpovedá úprave styku s dieťaťom dojčeným, hoci mal. A. B. je vo veku bezmála 8 rokov, došlo k legalizácii konania matky, ktoré má za následok postupné absolútne vytesňovanie otca zo života dieťaťa s prítomným syndrómom zavrnutého rodiča. Všetky legálne systémové opatrenia, ktoré otec pre sanáciu vzťahu s mal. dieťaťom prijíma sa miňajú účinku, pokiaľ mal. dieťa zostáva naďalej vo sfére vplyvu matky. Otec má za to, že pokiaľ nebudú prijaté radikálnejšie opatrenia, obnovenie vzťahu otec-dieťa bude nemožné, ktorý následok rozhodne nemožno považovať za súladný s najlepším záujmom maloletého. Svojoľné konanie jedného rodiča, ktoré je zjavne rozporné s najlepším záujmom mal. dieťaťa, nemôže zostať bez konzekvencií. V opačnom prípade sa týmto spôsobom legitimizuje správanie rodiča, ktorý nepochopil význam rodičovskej zodpovednosti, medzi piliere ktorej patrí aj vedenie mal. dieťaťa k rešpektu, úcte a láske k druhému rodičovi, ktorá povinnosť matke vyplýva tiež zo súdneho rozhodnutia, zaväzujúceho k príprave mal. dieťaťa na stretnutia s otcom, predovšetkým v rovine mentálnej. O tom, ako prebieha „príprava“ mal. dieťaťa na stretnutia s otcom predkladá konajúcemu súdu nahrávku, z ktorej je zjavné, že mal. dieťa je zo strany matky manipulované. Otec dňa 16.01.2024 podal návrh na súdny výkon rozhodnutia z dôvodu nerešpektovania vykonateľného súdneho rozhodnutia, v ktorom sú detailne popísané situácie, resp. správanie matky vo vzťahu k maloletému. Maloletý vo veku mal. A. B. nemá takú rozumovú a vôľovú vyspelosť, aby bolo schopné prezentovania vlastného názoru, resp. posúdenia potreby prítomnosti oboch rodičov v jeho živote, čím nemôže byť styk s otcom ponechaný výlučne na vôli dieťaťa, ktoré by v danom prípade disponovalo „právom veta“ vo vzťahu k druhému rodičovi. Právo styku a zásady jeho správneho výkonu sa premietajú aj do judikatúry ESLP. Otec za to, že sú splnené podmienky na zmenu zverenia maloletého, nakoľko matka evidentne nie je schopná spolupracovať s druhým rodičom do takej miery, aby mal vzťah otec-dieťa nádej sa rozvíjať. Otec nemá záujem na radikálnych riešeniach, ale vyslovene túži po tom, aby opätovne mohol vychovávať a starať sa plnohodnotne o spoločné maloletého tak, ako tomu bolo donedávna. Otec zastáva názor, že matka svojim vedomým konaním sleduje výlučne svoje vlastné záujmy bez prihliadania na najlepší záujem maloletého, ktorý sa nachádza v citlivom veku, je pomerne jednoducho ovplyvniteľný, citovo vydierateľný a v prípade neprijatia opatrení smerujúcich k rozšíreniu styku otca s mal. dieťaťom ponechávajúc ho prakticky výhradne vo sfére vplyvu matky, bude obnovenie pôvodnej citovej väzby otec-dieťa náročné, ak nie úplne vylúčené.

2. V uvedenej veci bola podaná správa kolíznym opatrovníkom. V správe sa uvádza, že styk otca s mal. A. B. v zmysle neodkladného opatrenia číslo 8P/24/2023 - 61 zo dňa 18.05.2023, právoplatného dňa 17.08.2023, sa nerealizuje. Maloletý A. B. radikálne odmieta opustiť domácnosť matky a stráviť čas s otcom, čo znamená, že styk otca so synom sa v súčasnosti nerealizuje vôbec. Uznesením Okresného súdu Trenčín číslo 77P/38/2024 – 5 zo dňa 25.03.2024 súd uložil matke, otcovi a maloletému A. B. C., nar. XX.XX.XXXX podľa § 37 ods. 2 písm. d) Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. povinnosť podrobiť sa sociálnemu a inému odbornému poradenstvu v špecializovanom zariadení – K. L. M., J. D. N. O. F. XXX/XX, C. C., a to v pravidelných týždenných intervaloch podľa pokynov psychológa po dobu 3 mesiacov, za účelom odstránenia vzájomného rodičovského konfliktu, zlepšenia komunikácie a vzťahov medzi rodičmi navzájom a obnovenia zdravého citového vzťahu otca s maloletým A. B.. Rodičia majú na obdobie letných prázdnin 2024 dohodnutých 5 termínov konzultácií. Maloletý A. B. je momentálne v konflikte lojality. Výrazný rodičovský konflikt sa podpísal na jeho psychickej nepohode, ktorá vyústila až

do úplného odmietania kontaktu s otcom. V súčasnosti je nutné, aby rodičia spolu s maloletým dieťaťom absolvovali psychologickú terapiu s postupným obnovovaním vzťahu otca so synom, pričom maloletý A. B. potrebuje nadobudnúť stratenú dôveru v otca. Kontakt otca so synom sa nedá vynútiť žiadnym neodkladným opatrením. Žiadne súdne rozhodnutie nevie zabezpečiť slobodnú vôľu dieťaťa stretávať sa s druhým rodičom. Psychologická terapia celej rodiny je zdĺhavý proces, na konci ktorého má byť pozitívne vyriešenie konfliktov celej rodiny. V súčasnosti je už vydané neodkladné opatrenie vo veci úpravy styku otca s maloletým dieťaťom. Úradu pripadá nadbytočné a neefektívne, aby Okresný súd Trenčín vydal ďalšie neodkladné opatrenie na realizáciu styku otca so synom v ešte väčšom rozsahu, keďže ani rodičia, ani súd, ani úrad nevedia zabezpečiť faktické realizovanie už vydaného neodkladného opatrenia. Každý súd má možnosť využiť viaceré prostriedky na motivovanie rodiča k realizácii súdneho rozhodnutia. Nie je v záujme maloletého dieťaťa nútiť ho násilím, proti jeho vôli k stretávaniu s druhým rodičom, ani vtedy, ak druhý rodič možno nie je vinníkom vzniknutej nepriaznivej situácie. V najlepšom záujme dieťaťa je absolvovať psychologickú terapiu zameranú na zmiernenie negatívnych pocitov dieťaťa zo stretnutia s otcom, na obnovu vzťahu dieťaťa s otcom a pozitívne nastavenie dieťaťa na stretávanie s otcom do budúcnosti. Ďalšie neodkladné opatrenie nevyrieši negatívne citové rozporenie maloletého dieťaťa, preto úrad navrhuje návrh otca na vydanie neodkladného opatrenia zamietnuť.

3. Maloletý A. B. pochádza zo vzťahu svojich rodičov, ktorí nie sú manželmi. Rodičia maloletého nežijú v spoločnej domácnosti, maloletý A. B. býva u matky, matke bol zverený do osobnej starostlivosti Rozsudkom Okresného súdu Trenčín č.k. 26P/3/2018-68 zo dňa 22.03.2019.

4. Uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. NM-8P/24/2023-61 zo dňa 18.05.2023, v spojení s Uznesením Krajského súdu v Žiline č. k. 12CoP/7/2023-158 zo dňa 17.07.2023, bolo nariadené neodkladné opatrenie v znení tak, že otec dieťaťa je oprávnený stretávať sa s maloletým A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, každú stredu od 16.00 hod. do 18.00 hod. a každú páru sobotu od 13.00 hod. do 16.00 hod. tak, že prvé štyri stretnutia za sebou nasledujúce po právoplatnosti uznesenia sa uskutočnia za prítomnosti matky dieťaťa a všetky nasledujúce stretnutia sa uskutočnia bez prítomnosti matky. Otec dieťaťa si maloletého v určenom čase prevezme v mieste bydliska matky. Otec je povinný maloleté dieťa po ukončení stretnutia odovzdať matke v mieste jej bydliska. Matka dieťaťa je povinná maloleté dieťa na stretnutie s otcom riadne pripraviť a maloleté dieťa v určenom čase otcovi odovzdať. Rodičia maloletého dieťaťa sú povinní, v prípade, že sa stretnutie zo závažných dôvodov nebude môcť uskutočniť, oznámiť druhému rodičovi túto skutočnosť najneskôr 24 hodín pred začiatkom styku, inak bezprostredne potom, čo vznikne dôvod, pre ktorý sa stretnutie nebude môcť uskutočniť. Otec dieťaťa má v takomto prípade právo na náhradný termín styku s maloletým dieťaťom v rozsahu zodpovedajúcom stretnutiu, ktoré sa z titulu dôvodných prekážok neuskutočnilo.

V odôvodnení rozhodnutia krajského súdu sa uvádza, že na základe vydaného rozhodnutia je matka povinná dieťa na styk s otcom riadne pripraviť, čo zahŕňa nielen prípravu vhodného ošatenia a obuvi dieťaťa, stravy a dostatku tekutín pre dieťa, ale aj riadne informovania, primerané vysvetlenie a pôsobenie na dieťa smerujúce k tomu, aby bolo možné styk s druhým rodičom vykonať. Táto povinnosť matky dieťa riadne pripraviť nie je primárne orientované na uľahčenie situácie otcovi, ale prioritne nato, aby matka uľahčila dieťaťu zvládnutie dočasnej zmeny jeho výchovného prostredia. Vzhľadom na vzájomnú konfliktnú komunikáciu rodičov, ktorú mal odvolací súd osvedčenú z vyjadrení matky, otca a správ o prešetrení pomerov kolízneho opatrovníka rámcovo upravil aj potenciálnu situáciu nemožnosti realizovania stanovených stretnutí z objektívnych dôvodov (ochorenie dieťaťa alebo rodičov, neodkladné a nezastupiteľné pracovné alebo osobné povinnosti rodičov a pod.), kedy bude každý z rodičov povinný bezodkladne oznámiť čiže informovať telefonicky alebo iným vhodným spôsobom (napr. SMS správou alebo emailom) druhého rodiča o nemožnosti uskutočnenia stretnutia s maloletým dieťaťom. V takomto prípade súd upravil právo otca na možnosť uskutočnenia styku s dieťaťom v rovnakom rozsahu t.j. iný deň cez pracovný týždeň alebo víkend, čo je v záujme maloletého dieťaťa. Súd taktiež z podaní matky, vyjadrení otca a správ kolízneho opatrovníka, mal osvedčené, že komunikácia medzi rodičmi je konfliktná. Vyhodnotenie kto spôsobuje túto konfliktnosť svojím nevhodným alebo nezodpovedným správaním a ako sa pokúsiť napraviť tento nežiadúci stav, bude úlohou dokazovania pred prvostupňovým súdom. Je však potrebné v tejto situácii apelovať na oboch rodičov, aby prešli od spôsobu osobnej komunikácie „bývalých partnerov“ k spôsobu komunikácie výlučne „spoločných rodičov dieťaťa“, keďže rodičia majú prvoradú úlohu a zodpovednosť vo výchove maloletého dieťaťa a konštruktívna komunikácia rodičov o potrebách a živote maloletého dieťaťa je v jeho záujme. Všeobecne platí, ak rodičia nevedia spracovať nezhody vo svojom bývalom partnerskom vzťahu, majú prirodzené tendencie prenášať svoje nezhody aj do vzťahu k maloletému dieťaťu. Povinnosťou oboch rodičov je

však pracovať na odstránení alebo aspoň zmierňovaní svojich nezhôd a úplnom zdržaní sa prejavov svojich negatívnych postojov pred maloletým dieťaťom, aby dieťa pociťovalo čo najmenej situáciu, že došlo k rozpadu partnerského vzťahu jeho rodičov. Pokiaľ z osvedčených skutočností vyplynulo (ako mal súd osvedčené z tvrdení matky, psychologickkej správy a správy kolízneho opatrovníka, ktoré otec nepoprel), že otec dieťaťa sa nevhodne vyjadroval príp. hodnotil matku dieťaťa pred dieťaťom, súd otca nabáda, aby pristupoval k svojej rodičovskej povinnosti tak, že bude preferovať úctu k druhému z rodičov a snažiť sa o rodičovskú spoluprácu a to bez ohľadu na dôvody, ktoré ho viedli k negatívne komentovaniu osoby matky dieťaťa. Takýto prístup totiž citovo zraňuje dieťa a môže spôsobiť vytvorenie negatívnych pocitov dieťaťa k rodičovi, ktorý sa negatívne vyjadruje o druhom z rodičov a prirodzené primknutie sa dieťaťa k tomu z rodičov, ktorý je slovne napádaný.

5. Na tunajšom súde sa vedie pod sp. zn. NM-8P/24/2023 konanie vo veci samej o úpravu styku otca s maloletým A. B.. Pod sp. zn. 77P/74/2023 sa vedie konanie o návrhu matky na zvýšenie vyživovacej povinnosti a pod sp. zn. 77P/21/2023 sa vedie konanie o návrhu otca na zníženie výživného. Vo veci vedenej pod sp. zn. NM-8P/24/2023

je nariadené znalecké dokazovanie znalcom z odboru psychológia, odvetvie poradenská psychológia.

6. Tunajší súd na základe uvedeného návrhu uznesením č.k. 77P/7/2024 – 24 zo dňa 16.02.2024 na návrh otca nariadil neodkladné opatrenie v znení:

„Súd ukladá matke, otcovi a maloletému A. B. C. podľa § 37 ods. 2 písm. d) zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine podrobiť sa odbornému psychologickému poradenstvu na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, odbor sociálnych vecí a rodiny, Referát poradensko - psychologických služieb, a to v pravidelných týždenných intervaloch podľa pokynov psychológa po dobu 3 mesiacov vykonateľnosti tohto uznesenia, za účelom odstránenia vzájomného rodičovského konfliktu, zlepšenia komunikácie a vzťahov medzi rodičmi navzájom a obnovenia zdravého citového vzťahu otca s mal. A. B..“

7. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 77P/38/2024-5 zo dňa 24.03.2024 súd nariadil neodkladné opatrenie v znení:

„Súd ukladá matke, otcovi a maloletému A. B. C. podľa § 37 ods. 2 písm. d) zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine podrobiť sa sociálnemu a inému odbornému poradenstvu v špecializovanom zariadení - K. L. M., J. D. N. O. F. XXX/XX, C. C., a to v pravidelných týždenných intervaloch podľa pokynov psychológa po dobu 3 mesiacov vykonateľnosti tohto uznesenia, za účelom odstránenia vzájomného rodičovského konfliktu, zlepšenia komunikácie a vzťahov medzi rodičmi navzájom a obnovenia zdravého citového vzťahu otca s mal. A. B..“

Týmto uznesením súd zároveň zrušil neodkladné opatrenie nariadené uznesením tunajšieho súdu uznesením č.k. 77P/7/2024 – 24 zo dňa 16.02.2024.

V odôvodnení uznesenia sa uvádza, že súd sa stotožnil so skutočnosťami, uvedenými v podaní Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom o potrebe spolupráce maloletého, matky i otca so špecialistom - klinickým psychológom, prípadne rodinným terapeutom. V danom prípade sa súdu javí ako optimálne riešenie spolupráca maloletého, matky a otca s K. L. M., J. D. N. O. F. XXX/XX, C. C., ktorá rodinu maloletého pozná a s touto už i pracuje. Vo veci samej o úpravu styku otca s maloletým, vedenou pod sp. zn. NM-8P/24/2023 sa nachádza správa K. L. M. o absolvovaní stretnutí maloletého, matky a otca v jej ambulancii. Súd je toho názoru, že bez odborného poradenstva by nedošlo k náprave vzťahov medzi otcom a maloletým, ani k náprave vzťahov medzi rodičmi, ba by mohlo dôjsť i k zhoršeniu týchto vzťahov, čo je v rozpore s najlepším záujmom maloletého.

8. Inštitút neodkladných opatrení je upravený v § 324 a nasl. CSP. V § 360 až 369 CMP sú obsiahnuté len niektoré ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu, ktoré sú výnimkou zo všeobecnej právnej úpravy podľa CSP, na postup súdu pri rozhodovaní o neodkladných opatreniach, ktorý nie je upravený v CMP, sa použijú ustanovenia CSP.

9. Podľa § 360 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

10. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

11. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa ods. 2 neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,

b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,

c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,

d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,

e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násilia,

f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,

g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,

h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

Podľa ods. 3 za podmienok ustanovených osobitným predpisom môže súd nariadiť kontrolu dodržiavania neodkladným opatrením nariadenej povinnosti technickými prostriedkami.

12. Z ustanovení CSP a CMP vyplýva, že predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je potreba neodkladnej úpravy pomerov, alebo obava, že exekúcia bude ohrozená. Z citovaného ust. § 325 CSP vyplýva, že je možné nariadiť neodkladné opatrenie i v inom znení (Neodkladným opatrením je možné strane uložiť najmä...), ako je uvedené v tomto ustanovení, prípadne v ustanoveniach CMP, upravujúcich neodkladné opatrenia, tieto nie sú v § 325 resp. ustanoveniach CMP, vymenované taxatívne.

13. Súd je toho názoru, že v predmetnej veci nebola zistená potreba neodkladnej úpravy pomerov, ktorá by mala za následok nariadenie neodkladného opatrenia v znení, ako navrhol otec, na základe ktorého by súd zmenil úpravu rozsahu stretávania otca s maloletým A. B..

14. Ako je vyššie uvedené Uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. NM-8P/24/2023-61 zo dňa 18.05.2023, v spojení s Uznesením Krajského súdu v Žiline č. k. 12CoP/7/2023-158 zo dňa 17.07.2023, bolo nariadené neodkladné opatrenie v znení tak, že otec dieťaťa je oprávnený stretávať sa s maloletým A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, každú stredu od 16.00 hod. do 18.00 hod. a každú páru sobotu od 13.00 hod. do 16.00 hod. tak, že prvé štyri stretnutia za sebou nasledujúce po právoplatnosti uznesenia sa uskutočnia za prítomnosti matky dieťaťa a všetky nasledujúce stretnutia sa uskutočnia bez prítomnosti matky.

15. Skutočnosti uvádzané otcom v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ako aj skutočnosti osvedčené najmä vykonaním šetrenia pomerov kolíznym opatrovníkom, neosvedčujú potrebu zmeny vyššie uvedenej dočasnej úpravy styku otca s maloletým A. B..

16. Z doterajších vyššie uvedených konaní je zrejmé, že medzi rodičmi je výrazný konflikt. Maloletý A. B. je vystavený záťažovej situácii, čo samo o sebe má negatívny vplyv na jeho psychickú pohodu a emocionálne prežívanie. Je v záujme maloletého a zároveň aj oboch rodičov, aby sa situácia stabilizovala. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 77P/38/2024-5 zo dňa 24.03.2024 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil matke, otcovi a maloletému A. B. C. podrobiť sa sociálnemu a inému odbornému poradenstvu v špecializovanom zariadení - K. L. M., a to v pravidelných týždenných intervaloch. V najlepšom záujme maloletého, ako i oboch rodičov, je absolvovať uvedené psychologické poradenstvo na zlepšenie vzťahom medzi rodičmi, ako na upevnenie vzťahu maloletého s otcom. Vo veci samej o úpravu styku otca s maloletým, vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. NM-8P/24/2023, je nariadené znalecké dokazovanie znalcom z odboru psychológia, odvetvie poradenská psychológia. Nariadeným znaleckým dokazovaním majú byť zodpovedané otázky ohľadne osobnosti oboch rodičov, ako i vzťahu rodičov s maloletým, tiež by na základe znaleckého dokazovania malo byť zistené, kto za terajšiu situáciu medzi rodičmi a otcom a maloletým zodpovedá. Takýto postup súdu je súladný so závermi vyššie uvedeného rozhodnutia Krajského súdu v Žiline, ktorý v odôvodnení svojho rozhodnutia vyslovil, že mal z podaní matky, vyjadrení otca a správy kolízneho opatrovníka, za osvedčené,

že komunikácia medzi rodičmi je konfliktná a vyhodnotenie, kto spôsobuje túto konfliktnosť svojím nevhodným alebo nezodpovedným správaním a ako sa pokúsiť napraviť tento nežiadúci stav, bude úlohou dokazovania pred prvostupňovým súdom.

17. Súd sa stotožňuje so závermi správy kolízneho opatrovníka, keď tomuto sa javí vydanie ďalšieho neodkladného opatrenia nadbytočné a neefektívne, a to ešte v ešte väčšom rozsahu. Nie je v záujme maloletého dieťaťa nútiť ho násilím, proti jeho vôli k stretávaniu s druhým rodičom, v najlepšom záujme dieťaťa je absolvovať psychologickú terapiu zameranú na zmiernenie negatívnych pocitov dieťaťa zo stretnutia s otcom, na obnovu vzťahu dieťaťa s otcom a pozitívne nastavenie dieťaťa na stretávania s otcom do budúcnosti, pričom ďalšie neodkladné opatrenie nevyrieši negatívne citové rozpoloženie maloletého dieťaťa.

18. Súd záverom považuje za potrebné zdôrazniť, že úloha oboch rodičov v živote maloletého je nezastupiteľná a záujmom detí (všeobecne) nepochybne je, aby boli v starostlivosti toho z rodičov, ktorý uznáva úlohu a dôležitosť druhého rodiča v živote dieťaťa a je presvedčený, že i ten druhý rodič môže byť dobrým rodičom. Záujem maloletých detí musí byť prvoradým hľadiskom pri hľadaní konkrétneho a najvhodnejšieho usporiadania vzťahov medzi rodičmi a maloletými deťmi a tento záujem v zásade vyžaduje, aby sa na ich výchove podieľali obaja rodičia. Súd preto dôrazne vyzýva, aby rodičia prevzali svoju rodičovskú zodpovednosť za harmonický vývoj maloletého a snažili sa o upokojenie situácie. V tejto súvislosti súd apeluje najmä na to, aby rodičia v maximálnej možnej miere využili odbornú (psychologickú) pomoc nariadenú neodkladným opatrením, reagovali za každých okolností rozvážne a pokúsili sa situáciu riešiť predovšetkým konštruktívnou spoluprácou a dohodou.

19. Súd zdôrazňuje, že je nevyhnutné, aby sa pravidelne realizoval styk otca s maloletým, matka je povinná maloletého A. B. na styk riadne pripraviť a to najmä psychickou podporou maloletého z jej strany, rešpektujúc právo otca na styk s maloletým i, ale najmä najlepším záujmom maloletého, ktorý potrebuje pravidelný a intenzívny kontakt s otcom pre jeho správny vývoj.

20. Z vyššie uvedených dôvodov súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia – zmeny úpravy styku otca s maloletým A. B. – ako nedôvodný zamietol.

21. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia a to na Okresnom súde Trenčín (trojmo). O odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie v zmysle § 365 ods.1 CSP možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods.1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods.2 CMP).

Nariadené neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením.