

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 27Csp/85/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1621202063  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Zaťková  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2022:1621202063.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky sudkyňou JUDr. Katarínou Zaťkovou v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., Mýtňa 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát, Mýtňa 48, Bratislava, proti žalovanému: Z. O., nar. XX.XX.XXXX, K. XXXX/XXX, A., o zaplatenie 851,82 Eur s príslušenstvom, takt

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n ť zaplatiť žalobcovi sumu 851,82 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne od 26.01.2019 do zaplatenia, a to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd p r i z ň á v a žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%, o ktorých výške rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ō v o d n e n i e :

1. Pôvodný žalobca spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s. sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 26.08.2021 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 851,82 Eur s príslušenstvom. Svoj žalobný návrh odôvodnil tým, že žalobca a žalovaný uzavreli dňa 16.06.2018 zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX/XXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému pôžičku vo výške 796 Eur na kúpu spotrebného tovaru. Kúpna cena tovaru bola 884,50 Eur. Žalovaný pri podpise Zmluvy uhradil akontáciu vo výške 88,50 Eur a na zvyšok kúpnej ceny poskytol žalobca žalovanému pôžičku. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 58 mesačných splátkach po 20 Eur a to až do celkovej sumy pôžičky 1.160 Eur. Doposiaľ uhradil žalovaný sumu 0,00 Eur. Žalobca listom zo dňa 28.11.2018 - predžalobná upomienka, vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok a upozornil ho na možnosť zosplatnenia úveru. Žalobca dňa 19.01.2019 úver zosplatnil, o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 20.01.2010. Celkový dlh žalovaného tak predstavuje sumu 851,82 Eur. Žalobca si uplatňuje aj zákonné úroky z omeškania.

2. Súd vo veci vydal dňa 29.09.2021 Platobný rozkaz č.k. 27Csp/85/2021-37, ktorý sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, a tak ho súd uznesením č.k. 27Csp/85/2021-49 zo dňa 17.02.2022 zrušil podľa § 266 ods. 3 CSP.

3. Uznesením č.k. 27Csp/85/2021-88 zo dňa 29.03.2022 súd pripustil, aby z konania vystúpil pôvodný žalobca Všeobecná úverová banka, a.s. a na jeho miesto vstúpil nový žalobca spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., Mýtňa 48, Bratislava, IČO: 35 831 154.

4. Žalobu spolu s poučeniami a výzvou na vyjadrenie sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, a tak súd dňa 26.07.2022 zverejnil na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu Oznámenie o podanej žalobe. Žaloba sa považuje za doručenu dňa 11.08.2022. Žalovaný sa doposiaľ k žalobe nevyjadril.

5. Podaním doručeným súdu dňa 28.09.2022 žalobca na výzvu súdu doručil Zmluvu o poskytovaní služieb zo dňa 22.12.2017, ktorú so žalovaným uzavrel.

6. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 11.11.2022, na ktoré sa nedostavil ani žalobca ani žalovaný. Žalobca doručil súdu dňa 28.09.2022 len odpoveď na výzvu, ospravedlnenie súdu nedoručil. Žalovaný má vykázané doručenie predvolania dňa 23.09.2021. Svoju neúčasť neospravedlnil.

7. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi: Notárska zápisnica N3283/2017, Zmluva o spotrebiteľskom úvere zo dňa 16.06.2018, Predžalobná upomienka zo dňa 28.11.2018, doručienka, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 20.01.2019, prehľad splátok a úhrad, oznámenie o postúpení pohľadávky, Rámcová zmluva o postúpení pohľadávok, príloha, Dodatok č. 5 v Rámцovej zmluve, Zmluva o poskytovaní služieb zo dňa 22.12.2017, keď zistil tento skutkový a právny stav:

8. Dňa 22.12.2017 uzavrela spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130 so žalovaným Zmluvu o poskytovaní služieb, predmetom ktorej bol spôsob uzatvárania Zmlúv o Službách CFH, na základe žiadosti Klienta akceptovanej CFH alebo klientom akceptovanej ponuky CFH, pomocou prostriedkov diaľkovej komunikácie a spôsob identifikácie klienta s využitím autentifikačných prvkov jedinečne klientovi pridelených.

9. Dňa 16.06.2018 právny predchodca žalobcu spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s. a žalovaný uzavreli Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 8069807331, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému úver vo výške 796 Eur na kúpu spotrebného tovaru s úrokom 18,05% p.a., ktorý sa žalovaný zaviazal splácať v 58 mesačných splátkach po 20 Eur. Kúpna cena tovaru bola 884,50 Eur a žalovaný uhradil pri podpise Zmluvy akontáciu 88,50 Eur. Výška RPMN bola 18,05%, celková čiastka, ktorú musí žalovaný zaplatiť 1.160 Eur. Prvá splátka splatná 20.09.2018, termín konečnej splatnosti 20.06.2023. Doba trvania Zmluvy bola určená ako 58 mesiacov, alebo do splatenia všetkých záväzkov klienta podľa Zmluvy.

10. Z predžalobnej upomienky zo dňa 28.11.2018 súd zistil, že pôvodný žalobca vyzval žalovaného na úhradu splátky splatnej v mesiaci 09/2018 s tým, že ho upozornil na možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti. Podľa doručienky žalovaný výzvu prevzal dňa 06.12.2018.

11. Z Oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 20.01.2019 súd zistil, že žalobca zosplatnil úver žalovanému v celej výške a žiadal jeho úhradu naraz. Výšku dlhu označil sumou 851,82 Eur. Žalovaný doručenie Oznámenia nerozporoval.

12. Z prehľadu splátok a úhrad súd zistil, že žalovaný uhradil na pôžičku 88,50 Eur, čo predstavovala akontácia.

13. Podľa Rámцovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017 a Dodatku č. 5K zo dňa 30.11.2021 pôvodný žalobca postúpil pohľadávku, ktorá je predmetom tohto sporu na nového veriteľa - žalobcu.

14. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

15. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

16. Podľa § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení

spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

18. Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

19. Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

20. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

21. Podľa § 1 ods. 2 zákona NR SR č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

22. Podľa § 2 písm. a) a b) zákona o spotrebiteľských úveroch sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania a veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,

23. Podľa § 2 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,

24. Podľa § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové

sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

25. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

26. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky omeškania; ak nie je podľa tohto zákona povinní platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

27. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

28. V prejednávanej veci súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že žaloba je dôvodná a je potrebné jej vyhovieť.

29. Predmetom tohto konania je nárok žalobcu na zaplatenie dlžnej sumy 851,82 Eur titulom uzavretej Zmluvy o spotrebiteľskom úvere medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému pôžičku vo výške 796 Eur na kúpu spotrebného tovaru,

ktorú sa žalovaný zaviazal splácať. Zmluva o spotrebiteľskom úvere bola uzavretá dňa 16.06.2018 a to prostriedkami diaľkovej komunikácie na základe Zmluvy o poskytovaní služieb zo dňa 22.12.2017, ktorú žalovaný riadne podpísal s právnym predchodcom žalobcu a v zmysle ktorej sa dohodli, že strany môžu uzavrieť Zmluvy aj prostriedkami diaľkovej komunikácie. Takto uzavretú Zmluvu súd posúdil ako spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 Občianskeho zákonníka, nakoľko žalovaný mal pri je uzatváraní postavenie spotrebiteľa, keďže nebolo v konaní preukázané (a ani samotným žalobcom tvrdené), že úver bol žalovanému poskytnutý na účel zamestnania, povolania, resp. podnikateľskú činnosť a právny predchodca žalobcu mal postavenie veriteľa, keďže do právneho vzťahu so žalovaným vstupoval ako právnická osoba poskytujúca úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti. Uvedený spotrebiteľský charakter zmluvného vzťahu nebol ani medzi stranami sporný. Zmluvu o spotrebiteľskom úvere súd podriadil aj pod právny režim zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch.

30. Po preskúmaní uzavretej Zmluvy o spotrebiteľskom úvere súd dospel k záveru, že Zmluva spĺňa všetky náležitosti uzavretej Zmluvy podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému pôžičku vo výške 796 Eur, ktorú sa žalovaný zaviazal splácať v pravidelných 58 mesačných splátkach vo výške 20 Eur s termínom konečnej splatnosti dňa 20.06.2023. Kúpna cena tovaru bola vo výške 884,50 Eur. Žalovaný pri podpise Zmluvy uhradil akontáciu vo výške 88,50 Eur. Celková čiastka splatná spotrebiteľovi predstavovala sumu 1.160 Eur, úrok 18,05%, RPMN 18,05%. Žalovaný sa s plnením jednotlivých splátok úveru dostal do omeškania a napriek opakovanému upozorneniu zo dňa 28.11.2018 pôžičku riadne a včas nesplácal. Žalobca tak ku dňu 19.01.2019 vyhlásil úver za predčasne splatný výzvou na predčasné splatenie úveru zo dňa 20.01.2019 Doručenie Oznámenia žalovaný nerozporoval. Z predloženého prehľadu splátok a úhrad súd zistil, že predpísaná suma splátok bola vo výške 950,06 Eur a na pôžičku žalovaný uhradil 88,50 Eur čo predstavovalo sumu akontácie. Žalobca v konaní preukázal aj svoju aktívnu vecnú legitimáciu na uplatňovanie pohľadávky, ktorá je predmetom tohto sporu, a to v zmysle Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017 v znení jej Dodatku č. 5 K zo dňa 30.11.2021. Žalobca si uplatnil v žalobe sumu 851,82 Eur, a keďže táto predstavovala žalobcom uplatnenú sumu neuhradených splátok, súd viazaný návrhom žalobcu mu túto sumu aj priznal a zaviazal žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 851,82 Eur.

31. Keďže sa žalovaný preukázateľne a nesporne dostal do omeškania so splácaním úveru vznikol žalobcovi aj nárok na zaplatenie úrokov z omeškania zo sumy istiny 851,82 Eur odo dňa 26.01.2019 do zaplatenia. Dátum omeškania súd určil ako 26.01.2019 pričom vychádzal z toho, že oznámenie o zosplatení datované dňa 20.01.2019 bolo žalovanému doručované obyčajnou poštovou zásielkou, kde bežná doba doručenia je 5 dní. Súd teda žalovaného zaviazal na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 5% zo sumy 851,82 Eur od 26.01.2019 do zaplatenia. Sadzbu úrokov z omeškania súd určil ku dňu omeškania podľa úrokovej sazdy Európskej centrálnej banky, ktorá predstavovala ku dňu 26.01.2019 0,0%.

32. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

33. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

34. Podľa § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

35. O trovách konania súd rozhodoval v zmysle § 255 ods. 1 CSP a priznal náhradu trov konania úspešnému žalobcovi v rozsahu 100%.

36. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku vydaným vyšším súdnym úradníkom.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov). Na exekučné konanie je kauzálne príslušný Okresný súd Banská Bystrica (§ 49 Exekučného poriadku). Exekučné konanie sa začína dňom, v ktorom bol návrh na vykonanie exekúcie doručený súdu (§ 50 ods. 1 Exekučného poriadku). Návrh na vykonanie exekúcie sa podáva elektronickými prostriedkami do elektronickej schránky súdu prostredníctvom na to určeného elektronického formulára, ktorý sa zverejní na webovom sídle ministerstva. Návrh musí byť autorizovaný, inak sa naň neprihliada. Listiny, ktoré je potrebné pripojiť k návrhu na vykonanie exekúcie, sa podávajú elektronickými prostriedkami do elektronickej schránky súdu spolu s návrhom na vykonanie exekúcie (§ 48 ods. 7 Exekučného poriadku). Ak oprávnený alebo jeho zástupca nemá aktivovanú elektronickú schránku, možno podať návrh na vykonanie exekúcie prostredníctvom ktoréhokoľvek exekútora. Exekútor je v takom prípade zástupcom oprávneného pre doručovanie písomností do vydania poverenia na vykonanie exekúcie (§ 48 ods. 8 Exekučného poriadku).