

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 7C/36/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314202680  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 07. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Laura Žideková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2015:5314202680.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou JUDr. Laurou Židekovou v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843 (pôvodne: Consumer Finance Holding a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130), proti odporcovi: K. F., X.. XX.XX.XXXX, V. L. G. XXX, V. Č. L. K. XX, XXX XX R. L., v konaní o zaplatenie 764,82 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Návrh sa zamieťa.

Odporcovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania doručeným súdu dňa 18.3.2014 domáhal voči odporcovi úhrady istiny vo výške 764,82 € s príslušenstvom. Navrhovateľ podanie návrhu odôvodnil tým, že s odporcom dňa 17.10.2008 uzatvorili zmluvu o pôžičke č. 7047228, na základe ktorej poskytol navrhovateľ odporcovi celkovú sumu pôžičky 1390,16 €. Podľa zmluvy o pôžičke mal odporca splácať pôžičku v pravidelných 60 mesačných splátkach v sume 23,17 €. Ku dňu podania návrhu odporca uhradil z uvedenej zmluvy sumu 480,68 €. Vzhľadom na to, že odporca porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé splátky riadne a včas, t. j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, navrhovateľ dňa 29.1.2011 listom - predžalobná upomienka vyzval odporcu k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorazovo. Do dnešného dňa odporca dlžné splátky neuhradil. Celkový dlh odporcu ku dňu podania návrhu predstavuje sumu 764,82 €. V kontexte uvedeného sa navrhovateľ podaným návrhom domáhal, aby súd odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 764,82 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 8.2.2011 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Dňa 1.8.2014 bol súdu doručený návrh na zmenu účastníka konania, o návrhu ktorom súd rozhodol uznesením č. k. 7C/36/2014-25 zo dňa 10.3.2015 tak, že pripustil, aby na miesto pôvodného navrhovateľa, t. j. Consumer Finance Holding a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130 vstúpil do konania a ďalej ako navrhovateľ vystupovala spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 17.6.2015 (čl. 25).

Odporca sa k návrhu podanému navrhovateľom, napriek jeho riadnemu doručeniu dňa 7.9.2014, skutočnosti ktorej svedčí podpis odporcu na doručeníke opatrenej jeho vlastnoručným podpisom (čl. 24), písomne nevyjadril.

Súd podľa § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku v nadväznosti na § 156 ods. 3 a § 200ea Občianskeho súdneho poriadku rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania s tým, že oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo vyvesené na úradnej tabuli súdu dňa 30.6.2015 a zvesené dňa 6.7.2015, pričom bolo zverejnené i na webovom sídle súdu.

Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s návrhom na začatie konania doručeným súdu dňa 18.3.2014 a predloženými listinnými dôkazmi v podobe: Zmluvy o poskytnutí pôžičky č. 7047228 zo dňa 17.10.2008 (čl. 3), podmienok k zmluve o poskytnutí pôžičky (čl. 3-4), predžalobnej upomienky zo dňa 29.1.2011 (čl. 5), fotokópie doručky (čl. 6), prehľadu splátok a úhrad (čl. 7) a Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 10.6.2014 (čl. 18), pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Medzi pôvodným navrhovateľom, t. j. spoločnosťou Consumer Finance Holding a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130 a odporcom došlo dňa 17.10.2008 k uzavretiu Zmluvy o poskytnutí pôžičky č. 7047228, prostredníctvom ktorej bola odporcovi poskytnutá pôžička vo výške 1 991,64 € (60 000 Sk,-), s dobou splácania 5 rokov, ktorú sa odporca zaviazal uhradiť z bežného účtu. Na podklade Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi pôvodným navrhovateľom a navrhovateľom dňa 10.6.2014 bola navrhovateľovi postúpená pohľadávka voči odporcovi vo výške 1 390,16 €. Odporca vykonal na poskytnutú pôžičku úhradu vo výške 480,68 €. Keďže si odporca povinnosť jemu vyplývajúcu z uzavretej zmluvy nesplnil čo do celého rozsahu, pôvodný navrhovateľ odporcu listom zo dňa 29.1.2011 vyzval k okamžitej úhrade všetkých jednotlivých splátok pôžičky jednorázovo. Nakoľko odporca na predžalobnú upomienku zo dňa 29.1.2011, ktorá mu bola riadne doručená dňa 4.2.2011 nereagoval, navrhovateľ, ktorého aktívnej legitímácii na podanie tohto návrhu svedčí vyššie uvedená zmluva o postúpení pohľadávok, žiadal súd, aby odporcovi na základe uvedených skutočností uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 764,82 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 8.2.2011 do zaplatenia, a to vrátane náhrady trov konania.

Podľa § 657 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa § 52 ods. 1, ods. 2, ods. 3 a ods. 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

(2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

(3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

(4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 100 ods. 1, ods. 2 a ods. 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

(2) Premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremlčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka.

(3) Nepremlčujú sa takisto práva z vkladov na vkladných knižkách alebo na iných formách vkladov a bežných účtoch, pokiaľ vkladový vzťah trvá.

Podľa § 101 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 111 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, zmena v osobe veriteľa alebo dlžníka nemá vplyv na plynutie premlčacej doby.

Podľa § 2 písm. a), b) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy 1) nekoná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, 2) zamestnania alebo povolania, 2a)

b) predávajúcou osobou, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet.

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Na základe vykonaného dokazovania a po zhodnotení jeho výsledkov súd dospel k záveru, že navrhovateľ si nárok v tomto konaní uplatnil nedôvodne.

Právny predchodca navrhovateľa uzavrel s odporcom dňa 17.10.2008 Zmluvu o poskytnutí pôžičky č. 7047228. Zmluva o pôžičke je ako zmluvný typ upravená v Občianskom zákonníku. Keďže pôvodný oprávnený mal pri uzatváraní uvedenej zmluvy postavenie dodávateľa, nakoľko pri jej uzatváraní konal v rámci svojej podnikateľskej činnosti a odporkyňa zmluvu uzatvárala ako fyzická osoba, súd vyhodnotil vzťah medzi účastníkmi konania založený zmluvou o pôžičke spĺňajúcou všetky definičné znaky spotrebiteľskej zmluvy podľa § 52 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka, ako vzťah spotrebiteľský, na ktorý aplikoval jednak príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka a jednak i príslušné ustanovenia Zákona o ochrane spotrebiteľa.

Vyššie citované ustanovenie § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. je špeciálnym ustanovením k ustanoveniu § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ktoré je potrebné aplikovať v prípade nároku uplatneného zo spotrebiteľskej zmluvy, ktorým je aj nárok uplatnený v tomto konaní, prednostne. Keďže navrhovateľom uplatnený nárok je národom zo spotrebiteľskej zmluvy bol súd v zmysle § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. povinný ex offa, teda z úradnej moci, skúmať, či nedošlo k premlčaniu nároku navrhovateľa a teda prihliadnuť na premlčanie aj bez toho, aby sa odporca premlčania dovoľával v zmysle Občianskeho zákonníka. Právna úprava v ustanovení § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. bola zaradená zákonom č. 102/2014 s účinnosťou od 1.5.2014, pričom vo vzťahu k tejto právnej úprave neboli prijaté žiadne prechodné ustanovenia. Uvedené zákonné ustanovenie je pritom ustanovením procesným, keď orgánu rozhodujúcemu o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy (a teda aj súdu) ukladá povinnosť prihliadať na premlčanie aj bez vznesenia námietky premlčania zo strany spotrebiteľa, titulom skutočnosti ktorej sa súd najskôr zaoberal možným premlčaním uplatneného nároku bez toho, aby skúmal samotnú existenciu subjektívneho práva navrhovateľa.

Premlčanie je kvalifikované plynutie času, v dôsledku ktorého súdnu vymáhateľnosť možno odvrátiť námietkou. Zmyslom tohto inštitútu je zvýšenie istoty v právnych vzťahoch. Premlčaním právo nezaniká, iba sa závažne oslabuje. Základným účelom inštitútu premlčania je stimulovať subjekty k včasnému vykonaniu subjektívnych občianskych práv a zároveň zamedziť tomu, aby dlžníci neboli ohľadom svojich povinností vystavení po časovo neurčitú dobu donucujúcemu zákroku zo strany súdov. Inštitút premlčania takto zabraňuje dlhodobému trvaniu práva a im zodpovedajúcim povinnostiam.

V danom prípade na základe Zmluvy o pôžičke s evidenčným číslom 7047228 zo dňa 17.10.2008 vznikla odporcovi povinnosť uhrádzať titulom poskytnutej pôžičky jednotlivé mesačné splátky. Keďže si odporca svoju povinnosť vo vzťahu k navrhovateľovi nesplnil, pôvodný navrhovateľ odporcu na túto skutočnosť upozornil adresovaním predžalobnej upomienky, ktorú si odporca prevzal dňa 4.2.2011, v kontexte skutočnosti ktorej si navrhovateľ mohol uplatniť svoj nárok na súde už dňa 5.2.2011, pričom všeobecná 3 ročná premlčacia doba uplynula dňa 5.2.2014. Keďže pôvodný navrhovateľ svoj nárok na súde uplatnil dňa 18.3.2014, učinil tak v čase, keď bol jeho nárok z uvedenej zmluvy o pôžičke premlčaný. V kontexte uvedeného a skutočnosti, že navrhovateľovi (EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803) bola na podklade Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 10.6.2014 (čl. 18) pôvodným navrhovateľom (Consumer Finance Holding a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130) postúpená už premlčaná pohľadávka, súd návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietol v celom rozsahu.

Nakoľko bol súd povinný aplikovať ustanovenie § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. ako procesnú právnu normu s poukazom na absenciu prechodného ustanovenia v tejto úprave, a teda bol povinný prihliadnuť na premlčanie nároku voči spotrebiteľovi ex offa, na túto skutočnosť prihliadol, pričom dospel k záveru,

že z dôvodu premlčania nároku navrhovateľa nebolo možné mu uplatnený nárok priznať, preto súd návrh ako nedôvodný zamietol. Za premlčané považoval súd aj uplatnené úroky z omeškania, nakoľko tieto tvoria prísľušenstvo pohľadávky a vzhľadom na ich akcesorický vzťah k hlavnému záväzku sledujú osud hlavného záväzkového vzťahu, z čoho možno ustáliť, že vedľajší úrokový záväzok sa premlčí najneskôr v rovnakej dobe ako hlavný peňažný záväzok.

Podľa § 142 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, keď plne úspešnému odporcovi náhradu trov konania nepriznal, nakoľko si ich náhradu neuplatnil a zároveň mu v tomto konaní žiadne trovy nevznikli.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia tohto jeho písomného vyhotovenia, prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline (§ 201, § 204 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Odvolanie možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v § 205 ods. 2 O.s.p. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Doručený rozsudok, ktorý už nemožno napadnúť odvolaním, je právoplatný (§ 159 ods. 1 O.s.p.). Výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre účastníkov a pre všetky orgány; ak je ním rozhodnuté o osobnom stave, je záväzný pre každého (§ 159 ods. 2 O.s.p.). Rozsudok je vykonateľný, len čo uplynie lehota na plnenie (§ 161 ods. 1 O.s.p.). Ak nie je v rozsudku uložená povinnosť na plnenie, je rozsudok vykonateľný, len čo nadobudol právoplatnosť (§ 161 ods. 2 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z. z.).