

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 7P/18/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5313206982
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Laura Žideková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2015:5313206982.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou JUDr. Laurou Židekovou v právnej veci navrhovateľa: Q. R., K.. XX. X. XXXX, O. R.Ž. XXX/XA - XX, Č., právne zast. Stehura & partners, s. r. o., so sídlom Fraňa Kráľa 2080, Čadca, IČO: 47246863, proti odporcovi: H.. Y. R., K.. XX. X. XXXX, O. R. XXX, G. Ú. A. R., K.. XX. X. XXXX, O. R. XXX/XA - XX, Č., v konaní o zmenu výchovného prostredia a určenie výživného takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý prispievať na výživu navrhovateľa sumou 100,- € mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľa.

Návrh vo zvyšku s a z a m i e t a.

Zameškané výživné za obdobie od 26. 7. 2013 do 7. 7. 2015 vo výške 1 100,- € s a odporcovi p o v o ľ u j e splácať v mesačných splátkach po 40,- € spolu s bežným výživným, pričom omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

O trovách konania r o z h o d n e súd do 30 dní po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Dňa 11. 7. 2013 bol súdu doručený návrh matky navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým žiadala, aby súd zveril v tom čase ešte maloletého Q. do jej osobnej starostlivosti a otca zaviazal povinnosťou prispievať na výživu maloletého Q. sumou 75,- € mesačne.

Okresný súd Čadca uznesením sp. zn. 7P/18/2013 zo dňa 17. 7. 2013 nariadil predbežné opatrenie, ktorým maloletého Q. zveril do osobnej starostlivosti matky, ktorá ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok, otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu maloletého Q. sumou 50,- € mesačne a návrh vo zvyšku zamietol. Predbežné opatrenie má trvať do právoplatného skončenia konania o zmenu výchovného prostredia maloletého Q.. Uznesenie sa stalo vykonateľným dňa 17. 7. 2013.

Okresný súd Čadca uznesením sp. zn. 7P/18/2013 zo dňa 17. 7. 2013 začal z úradnej povinnosti konanie ex offo o zmenu výchovného prostredia Q. Mateja.

Matka navrhovateľa žiadala, aby bol v tom čase mal. Q. zverený do jej osobnej starostlivosti a otcovi bola určená povinnosť prispievať na výživné sumou 150,- € mesačne.

Odporca súhlasil s výškou výživného v sume 50,- € mesačne.

Okresný súd Čadca rozsudkom č. k. 7P/18/2013-76 zo dňa 10. 10. 2013 zmenil rozsudok Okresného súdu Čadca č. k. 10C/182/2009-33 zo dňa 17. 9. 2010 tak, že mal. Q. bol zverený do osobnej

starostlivosti matky, ktorá ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok, otcovi bola uložená povinnosť prispievať na výživu mal. Q. sumou 150,- € mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého, zameškané výživné za obdobie od 27. 7. 2013 do 10. 10. 2013 vo výške 200,- € povolil súd otcovi splácať v mesačných splátkach po 50,- € spolu s bežným výživným, pričom omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia. Úpravu styku otca s mal. Q. ponechal súd na dohodu rodičov. O trovách konania rozhodol súd tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Krajský súd v Žiline uznesením č. k. 7Cop/18/2014 - 145 zo dňa 31. 3. 2014 rozsudok Okresného súdu vo výrokoch o určenie výživného otca na mal. Q., o zameškanom výživnom za obdobie od 27. 7. 2013 do 10. 10. 2013 a o trovách konania účastníkov zrušil a v tomto rozsahu mu vec vrátil na ďalšie konanie. Rozsudok Okresného súdu v ostatnej časti zostal nedotknutý. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že Okresný súd nezisťoval u bývalých zamestnávateľov otca spoločnosti U. D., W.. Y.. R.. a spoločnosti H. P. W. W., U.. W., na základe akej skutočnosti u nich otec prácu vykonával, aký príjem za výkon práce obdržal, akú prácu alebo výkon činnosti vykonával, z akého dôvodu došlo k ukončeniu pracovného pomeru alebo výkonu činnosti. Okresný súd riadne skutkový stav nezistil, keďže bližšie nezisťoval, aké sú zárobkové pomery otca od 1. 1. 2013 do súčasnej doby, z čoho žil. Ďalej sa javí ako potrebné, aby na pojednávanie predvolal otca, vypočul ho k jeho zárobkovým možnostiam, schopnostiam a majetkovým pomerom.

Navrhovateľ v priebehu konania (dňa 31. 7. 2014) dosiahol plnoletosť. Pri výsluchu na pojednávaní žiadal, aby súd určil výživné aj za obdobie po dosiahnutí plnoletosti vo výške 150,- € mesačne.

Súd doplnil dokazovanie výsluchom navrhovateľa, výsluchom odporcu, dopytom na bývalých zamestnávateľov odporcu, daňový úrad, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, prečítaním podstatného obsahu listinných dôkazov, nachádzajúcich sa v spise, oboznámením podstatného obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Čadca, sp. zn. 8P/102/2012 a z dokazovania vykonaného v priebehu celého súdneho konania zistil nasledovný skutkový stav.

Navrhovateľ je študentom 3. ročníka F. B. Č., pričom so štúdiom má spojené značné výdavky, napr. na knihy, školské pomôcky. Stravuje sa v škole, za čo platí približne 25,- € mesačne. Od 1. ročníka sa skladajú na stužkovú po 50,- € ročne, v súčasnosti je potrebné doplatiť 225,- € (z toho odporca za 1. ročník neuhradil sumu 50,- €, hoci bol navrhovateľ v jeho starostlivosti). Poplatok ZRPŠ je vo výške 35,- €. Ďalej platí mobil 10,- € mesačne. Navrhovateľ má ďalej výdavky spojené s voľnočasovými aktivitami, má koníček Airsoft, s čím má výdavky vo výške približne 20,- € mesačne. Ďalšie výdavky sú spojené s jeho účasťou na školských výletoch a exkurziách, jeden výlet stojí okolo 20,- €, pričom počas školského roka majú 5 - 6 výletov. Na konci 2. ročníka mali ísť na koncoročný výlet do Chorvátska na 9 dní, za ktorý sa malo zaplatiť 160,- €, nakoľko však nemali finančné prostriedky, tak na tento výlet nešiel. Navrhovateľ chodil na doučovanie z matematiky 1x týždenne, 1 hod. stojí 2,- €, mesačne to vyjde 20,- €. Ďalšie výdavky má navrhovateľ na stravu doma, oblečenie, hygienické potreby, obuv a pod. Nakoľko sa mu zhoršil zrak, mal by nosiť okuliare, ktoré mu doposiaľ matka nezakúpila, nakoľko na to nemala finančné prostriedky. Odporca síce povedal, že jej na to prispieje, keď bude mať peniaze, doposiaľ sa tak nestalo. Iné zdravotné problémy navrhovateľ nemá.

Matka navrhovateľa je zamestnaná v spoločnosti O. W., U.. W., jej priemerný zárobok za obdobie od 7/2012 - 6/2013 bol vo výške 551,45 € (čl. 44), za obdobie od 5/2013 - 4/2014 bolo vo výške 588,35 €, za obdobie od 5/2014 - 1/2015 bol vo výške 614,39 € (čl. 279) a za obdobie od 12/2014 - 5/2015 bol vo výške 583,18 € mesačne (čl. 325). Príjem matky mal súd preukázaný z potvrdení od jej zamestnávateľa. Z vyjadrenia matky navrhovateľa vyplynulo, že od novembra 2014 jej začali vykonávať zrážky zo mzdy, čo mal súd preukázané z potvrdení o príjme matky od jej zamestnávateľa (čl. 279, 325). Zrážky zo mzdy sú vo výške cca 223,44 € mesačne v priemere. Zrážky zo mzdy sú matke vykonávané z toho dôvodu, že s odporcom mali spoločný úver v spoločnosti D. W., splátka bola 130,- € mesačne, na tejto sa podieľal i odporca sumou 65,- € mesačne, avšak od júna 2013 splácala tento úver sama po 130,- € mesačne, neskôr ho prestala splácať z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov. V súčasnosti je voči odporcovi a matke navrhovateľa vedená exekúcia u súdneho exekútora X.. Q. Y., sp. zn. EX 756/2014, na vymoženie pohľadávky vo výške 787,84 € s príslušenstvom v prospech oprávneného D. W., U.. W. (čl. 323 - 324).

Navrhovateľ spolu s matkou a mal. A. bývali do novembra 2014 v nájomnom byte, za ktorý sa platili zálohové platby vo výške 165,- € mesačne, elektriku 33,- € mesačne. V novembri 2014 sa presťahovali z jednoizbového bytu do dvojizbového bytu, v tejto súvislosti stúpili výdavky na bývanie zo sumy 200,- € mesačne na 280,- € mesačne. Matka navrhovateľa má zdravotné problémy a to chronickú gastritídu, v máji 2013 bola v nemocnici, mala otravu krvi baktériou E.coli a odvtedy má poškodenú pečeň, preto pravidelne užíva lieky na pečeň, za ktoré dopláca okolo 20,- € mesačne. Do práce cestuje autobusom, čo vychádza približne 9,60 € mesačne. Matka má v osobnej starostlivosti mal. A., ktorá je žiačkou na 1. stupni základnej školy. Odporca platí na mal. A. výživné vo výške 75,- € mesačne, na základe rozsudku Okresného súdu Čadca, č. k. 10C/182/2009-77 zo dňa 17. 9. 2010.

Odporca má ukončené vysokoškolské štúdium na B. Š. P. B. Ž., odbor železničná doprava. V súčasnosti je vedený ako uchádzač o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca od 21. 10. 2014. Od januára 2015 poberá dávky v hmotnej núdzi vo výške 61,60 € (čl. 315, 317). V minulosti odporca vystriedal viacero zamestnaní. Súd vykonal dopyt na bývalých zamestnávateľov odporcu, aby oznámili, na základe akej právnej skutočnosti u nich odporca pracoval, aký príjem za výkon práce obdržal, akú prácu alebo výkon činnosti vykonával, z akého dôvodu došlo k ukončeniu pracovného pomeru alebo výkonu činnosti. V období od 7. 11. 2011 do 31. 3. 2012 pracoval odporca pre spoločnosť S., W.. Y.. R.. v hlavnom pracovnom pomere, ako obchodný zástupca. Pracovný pomer bol skončený výpoveďou v zmysle § 63 ods. 1 písm. b) Zákonníka práce. Jeho priemerná čistá mzda za dobu trvania pracovného pomeru bola vo výške 470,- € mesačne (čl. 244). Následne od 1. 7. 2012 bol evidovaný na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca v evidencii uchádzačov o zamestnanie, od 1. 9. 2012 do 30. 4. 2013 poberal dávku v hmotnej núdzi a príspevky k dávke v sume 133,30 € mesačne (čl. 165, 166). V období od 1. 6. 2013 do 30. 6. 2013 bol zamestnaný v personálnej spoločnosti H..W., W.. Y.. R.. na dohodu o vykonaní práce. Jeho čistý príjem bol 294,99 €, z ktorého mu bola vykonaná zrážka zo mzdy - exekúcia v sume 58, 71 € a vyplatené na účet mu bolo 236,28 €. Pracoval pre spoločnosť V. W. Ž., ako pomocná sila vo výrobe (čl. 243). Odporca v predmetnej obchodnej spoločnosti pracoval na dohodu o vykonaní práce v období od 4/2013 do 9/2013, jeho priemerný čistý mesačný príjem za obdobie od 4/2013 - 7/2013 bol vo výške 270,68 € mesačne (čl. 112, čl. 173, čl. 192). V období od 11. 9. 2013 do 3. 4. 2014 pracoval pre spoločnosť S., W.. Y.. R.. na základe dohody o pracovnej činnosti z 9. 9. 2013 (čl. 171), jeho priemerný čistý mesačný príjem za uvedené obdobie bol vo výške 84,55 € (čl. 172). Dohoda o pracovnej činnosti bola ukončená výpoveďou zo strany zamestnávateľa ku dňu 3. 4. 2014 (čl. 170). Z výpisu z obchodného registra mal súd preukázané, že odporca ukončil živnostenskú činnosť k 24. 4. 2014 (čl. 150). Odporca k ukončeniu živnostenskej činnosti uviedol, že túto v minulosti prerušil na 3 roky. V septembri 2013 došlo k ukončeniu prerušenia živnosti, o čom ho živnostenský úrad neinformoval, on na to prizabudol a zistil to až v apríli 2014, keď sa bol zaevidovať na úrade práce, kde mu uviedli, že ho zaevidovať nemôžu, pretože naďalej vykonáva živnostenskú činnosť, preto živnostenskú činnosť ukončil, túto od septembra 2013 nevykonával. Od 24. 4. 2014 bol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca (čl. 166, 169), začal poberať dávky v hmotnej núdzi, v mesiaci jún 2014 vo výške 50,- € a v mesiacoch júl - október 2014 vo výške 61,60 € mesačne (čl. 316). Od 1. 9. 2014 bol zamestnaný v spoločnosti I. - J., W.. Y.. R.. na základe pracovnej zmluvy zo dňa 12. 8. 2014 (čl. 247), pracovný pomer bol ukončený v skúšobnej dobe z dôvodu, že sa neosvedčil na danej pracovnej pozícii (čl. 332). Odporca k tomu uviedol, že v danej spoločnosti prestal pracovať, pretože prácu vykonával v zahraničí na lodi, práce boli ukončené, keď loď odišla do Ameriky a on už tam nemal akú ďalšiu prácu vykonávať. Podľa potvrdenia bývalého zamestnávateľa odporcu - I. - J., s. r. o. bol u nich odporca zamestnaný v dobe od 1. 9. 2014 do 20. 10. 2014, za mesiac september 2014 bola jeho čistá mzda 331,70 €, z ktorej mu bola vykonaná zrážka vo výške 70,95 € a za mesiac október 2014 bola jeho čistá mzda 219,95 €, z ktorej bola vykonaná zrážka vo výške 67,40 € (čl. 286). Od 21. 10. 2014 až doposiaľ je odporca vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, z ktorého správy zo dňa 22. 6. 2015 vyplýva, že v uvedenom období mu nebolo ponúknuté zamestnanie a úrad ku dňu podania správy vzhľadom na vzdelanie odporcu neeviduje vhodné voľné pracovné miesto.

Zo správy Daňového úradu Žilina, pob. Čadca zo dňa 9. 5. 2014 vyplýva, že odporca podal daňové priznanie za zdaňovacie obdobie roka 2013, v ktorom uviedol úhrn príjmov 2 162,19 €, základ dane 1 896,10 €, daň 0,- €, daňový bonus vyplatený za mesiace 4, 5, 6 v sume 63,09 € (čl. 164).

Zo správy H. P. W. W., U.. W.. (čl. 190) vyplýva, že odporca pracoval v ich spoločnosti na základe zmluvy o vykonávaní finančného sprostredkovania v období od 1. 10. 2012 do 26. 10. 2012. Za toto

obdobie mu nebola vyplatená žiadna provízia, zmluva bola ukončená formou výpovede z dôvodu, že odporca nenastúpil na úvodné školenie. Odporca k tomu uviedol, že pre spoločnosť H. P. W. W., U.. W.. nezačal pracovať, pretože zistil, žeby musel mať nejakú špeciálnu živnosť a on si hľadal riadne trvalé zamestnanie. Keby vykonával túto činnosť, dostal by finančné prostriedky až potom, ako by vybavil nejaké poistenie, nedostával by žiadne zálohy a on proste nemal na to, aby chodil po okolí a oslovoval ľudí na vlastné náklady.

Z rozhodnutia sociálnej poisťovne, pob. Čadca zo dňa 23. 5. 2014 č. 3933/2014 - CA - DVN (čl. 198) vyplýva, že odporca nemá nárok na dávku v nezamestnanosti, nakoľko v posledných troch rokoch pred zaradením do evidencie uchádzačov o zamestnanie bol poistený v nezamestnanosti celkovo 493 dní, čím nespĺnil podmienku nároku na dávku v nezamestnanosti.

Z oznámenia spoločnosti U..W., U.. W.. (čl. 261) vyplýva, že odporca nebol zamestnaný v tejto spoločnosti v hlavnom pracovnom pomere, alebo na základe dohody o vykonaní práce, dohody o pracovnej činnosti a nebol mu vyplácaný žiaden príjem z pracovného pomeru.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca z 4. 11. 2014 (čl. 262) vyplýva, že v období od júla 2013 do dňa podania správy eviduje úrad voľné pracovné miesta, ktoré by mohli byť poskytnuté odporcovi vzhľadom na jeho doterajšiu prax a to v spoločnosti A. W.. W. Y.. R.., ako obchodný zástupca, P. - Q., W.. Y.. R.., ako obchodný zástupca, X. S., ako všeobecný administratívny pracovník a A. - A., W.. Y.. R.. ako administratívny pracovník.

Z oznámenia spoločnosti W., W.. Y.. R.. (predtým vystupujúca pod obchodným menom U., W.. Y.. R.., čl. 288) vyplýva, že v ich spoločnosti došlo v roku 2014 k zmene spoločníka a konateľa spoločnosti a k zmene oblasti podnikania. Žiaden z pracovníkov spoločnosti odporcu nepozná a neprišiel s ním do kontaktu. Podľa ich informácií odporca mal pracovať v ich spoločnosti na pracovný pomer ako zamestnanec - predajca produktov v oblasti internetovej reklamy, pracovný pomer mal byť skončený, nakoľko zamestnávateľ nebol spokojný s činnosťou zamestnanca.

Odporca žije v rodinnom dome v R., za elektrinu platil 68,- € mesačne, rozhlas a TV 4,64 € mesačne, za plyn 93,- € mesačne. Od júna 2014 sa znížili zálohové platby na elektrinu na sumu 34,- € mesačne (čl. 205, 206) a zálohové platby na plyn na sumu 78,- € mesačne (čl. 207, 209) a od mája 2015 sa opäť zvýšili zálohové platby za elektriku, rozhlas a TV na sumu 43,14 € mesačne (čl. 320). Odporca má zvýšené výdavky na lieky, nakoľko má cukrovku a vysoký krvný tlak, lieky stoja cca 11,60 € mesačne (čl. 194 pv.). Odporca predložil listinné dôkazy, preukazujúce, že si hľadal zamestnanie u viacerých zamestnávateľov, napr. H..W., W.. Y.. R., W. V., W.. Y.. R., Q. W., U.. W.. (čl. 213 - 2015), D. - D., W.. Y.. R., H. S. W.. W. Y.. R., U. O. C., W.. Y.. R.. (čl. 338 - 341). Odporca je podielovým spoluvlastníkom domu súp. č. XX, postaveného na parc. CKN č. XX, parcely CKN č. XXX o výmere 1 016 m² a parcely CKN č. XXX o výmere 4 349 m² v kat. úz. O. B., v podiele 3/36, ktoré nadobudol osvedčením 4D/53/2012, pričom na jeho spoluvlastnícky podiel sú zriadené viaceré exekučné záložné práva (výpis z LV č. XX na čl. 326).

Z výpisu z internetovej stránky <<http://istp.sk>>, ktorý predložil právny zástupca navrhovateľa vyplýva, že ku dňu 26. 6. 2015 evidujú 131 voľných pracovných miest v okrese Čadca na rôznych pozíciách, napr. administratívny pracovník, odborný predajca, obchodný zástupca.

Odporca poukazoval na to, že má vedomosť, že navrhovateľ si privyrába brigádnu prácou počas víkendov v personálnej agentúre X. B. Ž.H. a rovnako si privyrába i jeho matka. Matka navrhovateľa k tomu uviedla, že navrhovateľ brigádoval v spoločnosti X., W.. Y.. R., odmena, ktorá mu bola vyplatená bola poukazovaná na jej účet, z ktorého účtu mal súd preukázané, že za mesiac december 2014 navrhovateľovi vyplatená odmena vo výške 18,40 €, január 2015 vo výške 18,- €, február 2015 vo výške 9,20 € a apríl 2015 vo výške 9,20 € (čl. 320 pv.). Matka navrhovateľa potvrdila, že si chcela určitým spôsobom privyrobit' a preto pracovala ako čašníčka v spoločnosti G. D., W.. Y.. R., bolo to len na skúšku, za prácu jej nebola vyplatená žiadna odmena, odpracovala tam len 2 noci. Z výplatného lístku za mesiac 5/2015 spoločnosti G. D., W.. Y.. R.. mal súd preukázané, že matke navrhovateľa nebola vyplatená žiadna odmena za vykonanú prácu.

Podľa § 75 ods.1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopností, možností a majetkové pomery povinného. Na schopností, možností

a majetkové pomery povinného prihladne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihladne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 62 ods. 1, 2, 3, 4, 5 Zákona o rodine

(1) Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

(2) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

(3) Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

(4) Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihladne na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihladne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

(5) Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine, pri určení výživného prihladne súd na odôvodnené potreby oprávneného ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihladne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihladne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Súd pri rozhodovaní o vyživovacej povinnosti odporcu k navrhovateľovi v zmysle § 75 ods. 1 Zákona o rodine prihladal na odôvodnené potreby navrhovateľa a taktiež na možnosti, schopnosti a majetkové pomery odporcu. Súd mal v konaní preukázané výdavky navrhovateľa min. vo výške 135,41 € mesačne, ktorá suma zahŕňa na neho prislúchajúcu čiastku na náklady na bývanie 93,33 €, obedy v škole 25,- €, poplatky na ZRPŠ a stužkovú 7,08 €, mobil 10,- €. Okrem týchto vyčíslených výdavkov má navrhovateľ ďalšie výdavky v súvislosti so štúdiom a to so zakúpením školských pomôcok, kníh, účasťou na exkurziách a školských výletoch, ďalej na oblečenie, obuv, hygienické potreby, stravu doma, lieky, doučovanie a voľnočasové aktivity U. v min. výške 60,- €. Vyživovacia povinnosť odporcu k navrhovateľovi bola určená vo výške 50,- € mesačne len dočasne na základe predbežného oparenia bez vykonania dokazovania, avšak táto výška výživného, vzhľadom na uvedené výdavky navrhovateľa s prihliadnutím na tú skutočnosť, že navrhovateľ je študentom gymnázia, s čím sú spojené pomerne značné výdavky, je nedostatočná. Odporca je v súčasnosti nezamestnaný, poberá dávky v hmotnej núdzi vo výške 61,60 € mesačne. Súd pri rozhodovaní o rozsahu vyživovacej povinnosti odporcu uprednostnil princíp potenciality príjmov odporcu pred princípom fakticity príjmov a neprihladal na to, že odporca v súčasnosti dosahuje príjem len vo výške 61,60 € mesačne. Pri posudzovaní potenciality príjmov povinného rodiča (odporcu) musí súd postupovať veľmi prísne a zhodnotiť všetky relevantné skutočnosti, ktoré sa v konaní preukážu. Snaha povinného rodiča znížiť vyživovaciu povinnosť na najmenšiu možnú mieru je zo zákona eliminovaná tým, že sa pri určovaní výšky vyživovacej povinnosti neprihlada len na jeho skutočné príjmy, ktoré v čase vyhlásenia rozhodnutia dosahuje, ale vychádza sa z jeho potenciálnych príjmov, teda príjmov, ktoré by mal. resp. mohol dosahovať pri existencii objektívne preukázaných skutočností (vek, stupeň dosiahnutého vzdelania a jeho zameranie, zdravotný stav, schopnosti, prax, dopyt na trhu práce a pod.). Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihladne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku alebo majetkového prospechu. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že odporca bol naposledy zamestnaný v trvalom pracovnom pomere v spoločnosti S., W.. Y.. R.. od 7. 11. 2011 do 31. 3. 2012, pracovný pomer bol skončený výpoveďou zo strany zamestnávateľa z tzv. organizačných dôvodov. Odvtedy odporca vystriedal viaceré zamestnania, kde pracoval len na dohodu o pracovnej činnosti, príp. dohodu o vykonaní práce, resp. bol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie a poberal dávky v hmotnej núdzi, jedinou výnimkou bolo zamestnanie v spoločnosti Top-Linea, s. r. o., kde mal uzatvorenú pracovnú zmluvu na dobu určitú, nakoniec však došlo k skončeniu pracovného pomeru v skúšobnej dobe z dôvodu, že sa neosvedčil na danej pracovnej pozícii. Za dobu trvania pracovného pomeru u tohto zamestnávateľa bola jeho priemerná čistá mzda vo výške 275,33 €. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že odporca od roku 2012 doposiaľ vystriedal viacero zamestnaní, kde dosahoval príjem od cca 100 - 300,- € mesačne. Hoci odporca predložil súdu dôkazy preukazujúce, že si hľadá

prácu, má súd zato, že odporca by mal vyvinúť väčšie úsilie a snahu nájsť si riadne trvalé zamestnanie, resp. pracovať aspoň na dohodu o pracovnej činnosti, príp. dohodu o vykonaní práce i v súčasnosti. Na základe vykonaného dokazovania má súd zato, že je v schopnostiach a možnostiach odporcu nájsť si také zamestnanie, resp. dosahovať príjem vo výške min. 300,- € mesačne, z ktorého bude schopný vzhľadom na jeho výdavky plniť si vyživovaciu povinnosť voči navrhovateľovi vo výške 100,- € mesačne. Nakoľko dospel súd k záveru, že nie je v možnostiach a schopnostiach odporcu nájsť si zamestnanie, z ktorého by dosahoval vyšší príjem, ako bolo uvedené, určil súd vyživovaciu povinnosť odporcu k navrhovateľovi vo výške 100,- € mesačne a vo zvyšku návrh zamietol. Pokiaľ odporca poukazoval na to, že navrhovateľ si privyrába brigádnickou činnosťou, táto skutočnosť nemá vplyv na určenie výšky výživného, nakoľko súd mal preukázané, že navrhovateľovi boli vyplatené odmeny v nízkych finančných čiastkach, pričom išlo len o ojedinelý príjem navrhovateľa (R 76/1968).

Vzhľadom na horeuvedené odôvodnené výdavky navrhovateľa, ako aj schopnosti a možnosti odporcu, dospel súd k záveru, že určené výživné vo výške 100,- € mesačne pokryje základné odôvodnené potreby navrhovateľa a zároveň je v schopnostiach a možnostiach odporcu výživné v takejto výške platiť.

Odporca doteraz prispieval na výživu navrhovateľa sumou 50,- € mesačne na základe súdom vydaného predbežného opatrenia. Nakoľko súd určoval výživné späťne za obdobie odo dňa začatia konania, vzniklo za obdobie od 26. 7. 2013 do 7. 7. 2015 (do rozhodnutia súdu) odporcovi zameškané výživné vo výške 1 100,- € (100 € - 50 € = 50 € x 22 mesiacov = 1 100 €). Zameškané výživné povolil súd v zmysle § 160 ods. 1 O. s. p. odporcovi splácať v mesačných splátkach po 40,- € spolu s bežným výživným, pričom omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia vzhľadom na jeho majetkové pomery.

Nakoľko v priebehu konania bol vykonávaný dopyt na I. O., U.. W., ktorá si faktúrou č. 2843767 vyúčtovala náhradu nákladov za poskytnutú bankovú informáciu vo výške 50,- €, o ktorej doposiaľ súd nerozhodol, súd o trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.