

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 6P/19/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5915203478
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Turza
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2015:5915203478.2

Uznesenie

Okresný súd Ružomberok vo veci starostlivosti súdu o maloletého B. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom u otca, zastúpeného opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, dieťa rodičov matky B. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. J. XXX/XX, U. a otca Q. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. A. X, U., o návrhu otca na zvýšenie výživného s prísl., takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Otec maloletého sa svojim návrhom doručeným Okresnému súdu Ružomberok 11.06.2015 domáhal zvýšenia výživného na maloletého na 150 € mesačne odo dňa podania svojho návrhu, keď uviedol, že naposledy bolo o výživnom rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Ružomberok č.k. 6P/13/2012-438 zo dňa 18.03.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Žilina č.k. 10 CoP/38/2014-527 zo dňa 30.10.2014, právoplatným a vykonateľným dňa 12.03.2015 kedy výživné na maloletého bolo matke stanovené vo výške 50 eur mesačne počnúc právoplatnosťou výroku rozsudku.

Pred pojednávaním 07.07.2015 otec maloletého zobral svoj návrh v celom rozsahu späť, a to so súhlasom ostatných účastníkov konania.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP), navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 OSP súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 OSP, nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Vychádzajúc z uvedených zákonných ustanovení, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, keďže otec maloletého pred pojednávaním zobral so súhlasom ostatných účastníkov návrh na zvýšenie výživného v celom rozsahu späť.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 1 písm. a/ OSP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tohto súdu na Krajský súd v Žiline písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 OSP).