

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 6Co/578/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3512210325
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Marková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3512210325.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa POHOTOVOSTĚ, s.r.o. so sídlom Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35 807 598, zastúpeného Advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s.r.o. so sídlom Bratislava 811 09, Grösslingova 4, IČO: 36 864 421 proti odporcovi Slovenskej republiky, zastúpenej Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Bratislava, Župné námestie 13, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 06. februára 2015, č.k. 11C/340/2012- 160, v senáte jednomyselne, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e .**

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením okresný súd zastavil dovolacie konanie a žiadnemu z účastníkov konania nepriznal právo na náhradu trov konania. Uviedol, že navrhovateľ bol podľa § 5 ods. 1 písm. a) a § 10 ods. 1 zák.č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov na základe výzvy č.k. 11C/340/2012 - 127 zo dňa 25. novembra 2014 vyzvaný na zaplatenie súdneho poplatku za dovolanie vo výške 40,00 € v lehote 15 dní od doručenia výzvy a poučený o následkoch jeho nezaplatenia. Právny zástupca navrhovateľa prevzal výzvu dňa 28.11.2014. Nakoľko navrhovateľ súdny poplatok v stanovenej lehote nezaplatil, okresný súd dovolacie konanie zastavil.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ. Namietal nesprávne právne posúdenie veci, čím uplatnil dôvod odvolania v zmysle ust. § 205 ods. 2 písm. f) O.s.p.. Uviedol, že nakoľko podľa položky č. 7a sadzobníka súdnych poplatkov sa poplatok vyrubuje iba za žalobu na náhradu škody spôsobenej nezákonným úradným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom, spoplatneniu podlieha len podanie žaloby na náhradu škody a nie ďalšie úkony vo veci samej, ako sú odvolanie, dovolanie a pod.. Mal za to, že podal dovolanie proti rozhodnutiu odvolacieho súdu a nie žalobu, preto súd nie je oprávnený svojvoľne rozširovať okruh úkonov podliehajúcich súdnemu poplatku. Navyše, v prílohe zákona nie je jasne a jednoznačne stanovená poplatková povinnosť za podanie dovolania voči rozhodnutiu súdu o žalobe na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím alebo nesprávnym úradným postupom a v zmysle ust. § 18ca zákona o súdnych poplatkoch z úkonov navrhnutých alebo za konania začaté do 30. septembra 2012 sa vyberajú poplatky podľa predpisov účinných do 30. septembra 2012, i keď sa stanú splatnými po 30. septembri 2012. V danom prípade bola žaloba žalobcom podaná pred 01.10.2012, konanie začalo pred účinnosťou zákona č. 286/2012 Z.z., preto je nutné v súvislosti s podaným dovolaním aplikovať právny stav platný do 30.09.2012, kedy bolo konanie vo veciach náhrady škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom od poplatku vecne oslobodené. Z uvedených dôvodov navrhoval, aby odvolací súd napadnuté uznesenie okresného súdu zrušil.

Krajský súd preskúmal vec v intenciách ust. § 212 ods. 1 O.s.p., bez nariadenia pojednávania odvolacieho súdu, podľa ust. § 214 ods. 2 O.s.p. a zistil, že uznesenie súdu prvého stupňa je potrebné ako vecne správne, podľa ust. § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdiť a to z nasledovných dôvodov:

Z obsahu spisového materiálu vyplýva, že navrhovateľ podal dňa 27.09.2012 na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom návrh, ktorým sa domáhal voči odporcovi náhrady majetkovej škody a nemajetkovej ujmy v zmysle zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov (ďalej len "zákon č. 514/2003 Z.z."). V predmetnej veci okresný súd rozhodol rozsudkom dňa 31.10.2013, č.k. 11C/340/2012 - 86, potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne dňa 19. augusta 2014, č.k. 6Co/91/2014 - 110, právoplatným a vykonateľným dňa 24.09.2014. Proti rozsudku odvolacieho súdu podal v zákonnej lehote dovolanie navrhovateľ, za ktoré bol napadnutým uznesením vyzvaný na zaplatenie súdneho poplatku vo výške 40,00 € v lehote 10 dní od doručenia výzvy a zároveň bol poučený o následkoch jeho nezaplatenia.

Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, súdne poplatky sa vyberajú za jednotlivé úkony alebo konanie súdov, ak sa vykonávajú na návrh, a za úkony orgánov štátnej správy súdov a prokuratúry /ďalej len "poplatkový úkon"/ uvedené v Sadzobníku súdnych poplatkov a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len "Sadzobník"), ktorý tvorí prílohu tohto zákona.

Podľa § 2 ods. 4 veta prvá cit. zákona v odvolacom konaní je poplatníkom ten, kto podal odvolanie, pri dovolaní ten, kto podal dovolanie.

Podľa § 5 ods. 1 písm. a) cit. zákona poplatková povinnosť vzniká podaním návrhu, odvolania a dovolania alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom navrhovateľ, odvolateľ a dovolateľ.

Podľa § 10 ods. 1 veta prvá a druhá cit. zákona, ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, odvolania alebo dovolania, súd prvého stupňa vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

Podľa § 6 ods. 1 cit. zákona, sadzba poplatku je uvedená v Sadzobníku percentom zo základu poplatku (ďalej len "percentná sadzba"), alebo pevnou sumou.

Podľa § 6 ods. 2 cit. zákona, ak je sadzba poplatku ustanovená za konanie, rozumie sa tým konanie na jednom stupni. Poplatok podľa rovnakej sadzby sa vyberá i v odvolacom konaní vo veci samej. Poplatok za dovolanie sa vyberá vo výške dvojnásobku poplatku ustanoveného v Sadzobníku.

Podľa § 18ca cit. zákona, z úkonov navrhnutých, alebo za konania začaté do 30. septembra 2012, sa vyberajú poplatky podľa predpisov účinných do 30. septembra 2012, i keď sa stanú splatnými po 30. septembri 2012.

Podľa položky 7a Sadzobníka súdnych poplatkov, je súdny poplatok zo žaloby na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci, alebo jeho nesprávnym úradným postupom 20,00 eur.

Na účely plnenia poplatkovej povinnosti účastníkov konania v zmysle ust. § 6 ods. 2 prvá veta zákona o súdnych poplatkoch predstavujú prvostupňové, druhostupňové, ale i dovolacieho konanie samostatné konania. Súdny poplatok sa tak platí za podaný návrh na začatie občianskeho súdneho konania v prvom stupni. Ak konanie prechádza do fázy druhostupňovej, treba súdny poplatok zaplatiť opätovne, a to podľa rovnakej sadzby, ako tomu bolo v konaní uskutočnenom na prvom stupni. Nakoľko navrhovateľ podal proti právoplatnému rozsudku odvolacieho súdu dovolanie, správne bol vyzvaný okresným súdom na zaplatenie súdneho poplatku za dovolanie vo výške 40,00 €, dvojnásobok poplatku podľa položky 7a Sadzobníka súdnych poplatkov.

Je pravdou, že v čase podania návrhu bolo súdne konanie vo veciach náhrady škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci, alebo jeho nesprávnym úradným postupom v zmysle ust. § 4 ods. 1 písm. k/ zákona o súdnych poplatkoch od poplatku oslobodené. Dňom 1.10.2012 však nadobudol účinnosť zák. č. 286/2012 Z.z., ktorým bol novelizovaný zákon o súdnych poplatkoch, bolo zrušené ust. § 4 ods. 1 písm. k/ a súčasne bola stanovená v Sadzobníku, ktorý tvorí prílohu zákona o súdnych poplatkoch, v pol. 7a sadzba poplatku za toto konanie vo výške 20,- Eur. Aj na položku 7a Sadzobníka sa podľa názoru odvolacieho súdu vzťahuje bod 3. poznámok k pol. 1 Sadzobníka, podľa ktorého poplatky podľa rovnakej sadzby sa platia i v odvolacom a dovolacom konaní.

Vychádzajúc tak z ust. § 6 ods. 2 veta prvá a druhá zák. o súdnych poplatkoch, z ktorého vyplýva, že dovolacie konanie je na účely plnenia poplatkovej povinnosti konaním samostatným, by v súvislosti s ust. § 18ca zák. o súdnych poplatkoch navrhovateľovi nebolo možné uložiť povinnosť zaplatiť poplatok za dovolanie len v prípade, ak by toto bolo podané pred účinnosťou zák. č. 286/2012 Z.z., teda pred

1.10.2012. V preskúmvanej veci však navrhovateľ preukázateľne podal dovolanie už za účinnosti zákona o súdnych poplatkoch v znení zák. č. 286/2012 Z.z..

Vzhľadom na vyššie uvedené, odvolacie námietky navrhovateľa spočívajúce v tom, že spoplatneniu podlieha len podanie návrhu na náhradu škody, a nepodliehajú mu ďalšie úkony vo veci samej, ako je dovolanie a že tak rozhodnutím okresného súdu došlo k svojvoľnému rozširovaniu okruhu úkonov podliehajúcich súdnemu poplatku a použitiu analógie legis pri vyrubení súdneho poplatku, vyhodnotil odvolací súd, ako v celom rozsahu neďôvodné. Pokiaľ navrhovateľ poukazuje na právny názor vyplývajúci z rozsudku Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4Cdo 39/2007 spočívajúci v tom, že za súdne konania, ktoré nie sú uvedené v prílohe zákona o súdnych poplatkoch sa súdne poplatky nevyberajú, v takomto prípade poplatková povinnosť nevzniká a analogické určenie výšky súdneho poplatku neprichádza do úvahy, tento nie je na danú vec aplikovateľný, pretože v tomto prípade v čase podania dovolania už tento druh konania spoplatnený bol, a to pol. 7a Sadzobníka.

Pokiaľ teda okresný súd uložil navrhovateľovi povinnosť za podané dovolanie zaplatiť súdny poplatok podľa položky 7a Sadzobníka súdnych poplatkov, odvolací súd považuje jeho rozhodnutie za vecne správne.

S poukazom na uvedené, odvolací súd napadnuté rozhodnutie ako vecne správne, za použitia ust. § 219, ods. 1 O.s.p. potvrdil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.