

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 11CoP/350/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1122208760
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Čakváriová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2022:1122208760.2

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Aleny Čakváriovej a členiek senátu Mgr. Patrície Železníkovej a JUDr. Blanky Podmajerskej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: T. P., nar. XX.XX.XXXX, dieťa rodičov: matka - T. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. ul. XX, U. a otec - L. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XX, X., zastúpený Advokátska kancelária Prachová & Partners, s.r.o. so sídlom Pribinova 20, Bratislava, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie matky proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I, č.k. 7PPOm/2/2022-162, zo dňa 06.10.2022, takto

rozhodol:

I. Uznesenie súdu prvej inštancie sa **p o t v r d z u j e**.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

Súd prvej inštancie zamietol návrh matky, ktorým sa domáhala nariadenia neodkladného opatrenia zverením maloletého T. P., nar. XX.XX.XXXX do starostlivosti matky a zákazu styku otca s maloletým do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov k maloletému dieťaťu na čas po rozvode vedenom na Okresnom súde Svidník pod sp. zn. 5P/26/2021.

2. Vec právne posúdil podľa ust. § 324 ods. 1, 328 ods. 1, § 329 ods. 1 zák.č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), § 2 ods. 1, § 360 ods. 1, § 365 ods. 1, 2, 3, 4 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP). Po preskúmaní návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a predložených listinných dôkazov nezistil skutočnosti odôvodňujúce naliehavý zásah súdu, ktorý predpokladá ust. § 365 ods. 1 CMP (v zmysle návrhu matky). Mal za osvedčené, že matka dňa 23.09.2022 podala na Generálnu prokuratúru Slovenskej republiky Oznámenie o spáchaní trestného činu (Obsah oznámenia neobsahuje špecifikáciu trestného činu) a dňa 28.09.2022 podala trestné oznámenie, z ktorého tiež nevyplýva definícia skutku a trestného činu. Z uznesenia Okresnej prokuratúry Svidník zo dňa 15. júna 2022, č. k. Pv 153/22/7712-4 mal osvedčené, že matke bolo zrušené obvinenie za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia. Z výťahov z aplikácie Skype mal preukázané, že matka sa snaží s otcom skontaktovať cez túto aplikáciu. Konštatoval, že zo správ z vyšetrovaní vyplýva, že maloletý je v starostlivosti psychologov. Znalecký posudok č. 15/2020 zo dňa 9. septembra 2020 a odborné vyjadrenie č. 107/2021 zo dňa 13. novembra 2021 vyhodnotil ako neosvedčujúce, s ohľadom na dátum ich spracovania, naliehavosť úpravy pomerov navrhovaným neodkladným opatrením. Uznesením Krajského súdu v Prešove zo dňa 22. marca 2022, č. k. 24CoP/28/2022-366 mal preukázané, že súd zmenil prvoinštančné rozhodnutie Okresného súdu Svidník č. k. 5P/37/2021-239 zo dňa 31. decembra 2021 a maloletého zveril do osobnej starostlivosti otca s tým, že zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok budú obidvaja rodičia, pričom z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že v súčasnosti neboli zistené také skutočnosti, ktoré by podľa získaných údajov o maloletom z vyšetrovacieho spisu a na základe komplexného psychologického vyšetrovania maloletého, bolo možné konštatovať, že maloletý bol vystavený sexuálnemu kontaktu alebo sexuálnemu správaniu vedúcemu predovšetkým k uspokojovaniu sexuálnych potrieb páchatela.

3. Pri posúdení či sú splnené zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 365 CMP zisťoval, či sa ocitol maloletý bez akejkoľvek starostlivosti alebo či je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený. Z listín pripojených k návrhu mal osvedčené, že maloletý je v starostlivosti otca na základe vykonateľného uznesenia Krajského súdu v Prešove z 22. marca 2022, č. k. 24CoP/28/2022-366, ktoré bolo vykonané. Z uvedeného je zrejmé, že maloletý sa neocitol bez akejkoľvek starostlivosti, a túto zabezpečuje jeho otec. Poukázal na to, že neodkladné opatrenie podľa § 365 CMP nemá slúžiť na nápravu alebo preskúmanie rozhodnutí z predošlých konaní vedených medzi rodičmi maloletého, ale na urgentné riešenie situácie, kedy sa maloleté dieťa ocitne bez starostlivosti, pričom uzavrel, že o takýto prípad v danej veci nešlo. Pri posúdení, či je život, zdravie alebo priaznivý vývoj maloletého vážne ohrozený alebo narušený dospel k záveru, že z listín predložených matkou žiadne takéto skutočnosti odôvodňujúce okamžitý zásah zo strany súdu zistené neboli. Konštatoval, že viaceré listiny predložené matkou sú datované do minulosti, nie je teda osvedčená naliehavosť potreby zásahu zo strany súdu, ktorú predpokladá § 365 ods. 2 CMP. Na oznámenie urobené matkou na Generálnej prokuratúre SR dňa 23.09.2022 a na Prezídiu Policajného zboru dňa 28.09.2022 neprihliadal, pretože ich obsah nie je konkrétny. Ďalšími listinami matka neosvedčila potrebu naliehavej úpravy pomerov, nakoľko z nich vyplýva len existencia prebiehajúceho sporu rodičov o maloletého, sprevádzaného okrem občianskoprávnej roviny aj podávaním trestných oznámení. Pokiaľ ide o znalecký posudok č. 15/2020 uzavrel, znalec vychádzal len z podkladov predložených matkou a vlastného psychologického vyšetrenia, pričom z posudku vyplýva, že maloletý v čase jeho vypracovania otca neodmietal, čo sa nezhoduje so súčasným stavom prezentovaným matkou. Konštatoval, že znalec pri prejavoch maloletého identifikoval možné podozrenie zo sexuálneho zneužívania, avšak bez určenia konkrétnej osoby, ktorá by podľa prežívania maloletého, mohla byť páchatelom. Matkou predložený znalecký posudok nepovažoval pre skúmanie súčasných rodinných vzťahov za dostatočný, keďže znalec vyšetroval len maloletého a rodičov nevyšetрил. Uviedol, že nedostatkom vyšetrenia maloletého zo strany odborníkov trpia aj všetky predložené lekárske správy. Prihliadol na to, že matkou vybraní psychológovia vychádzali z informácií poskytnutých matkou a v tomto kontexte maloletého vyšetrovali, pričom ani jeden z psychológov či znalcov nepozoroval interakciu maloletého s otcom. Uzavrel, že z predložených listín nevyplýva vážne ohrozenie a narušenie života, zdravia alebo priaznivého vývoja maloletého.

4. Proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie podala odvolanie matka navrhujúc napadnuté uznesenie zmeniť a jej návrhu v celom rozsahu vyhovieť. Odvolanie odôvodnila ust. § 365 ods. 1 písm. d/, f/, h/ CSP a § 62 ods. 1 CMP. Napadnuté uznesenie považovala za nesprávne, nezákonné, zmätočné, arbitrárne a nedostatočne odôvodnené. Namietala, že súd dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, vychádzal z nesprávneho právneho posúdenia veci a najmä nesprávne a neúplne zistil skutočný stav veci. Namietala, že súd neprihliadal na závažnú skutočnosť, ktorou je nepriaznivý zdravotný stav maloletého, ktorý trpí viacerými diagnózami následkom týrania a sexuálneho zneužívania otcom ešte počas spolužitia rodičov a následkom sekundárnej viktimizácie maloletého rozhodnutím Okresného súdu Svidník č.k. 4P/24/2020 a Krajského súdu Prešov zo dňa 22.03.2022 č.j. 24CoP/28/2022-366, ktorým zveril maloletého do starostlivosti otca proti záujmu dieťaťa. Poukázala na to, že uznesením prokurátora zo dňa 15.06.2022 v trestnej veci pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 349 Trestného zákona bolo zrušené vznesenie obvinenia matky, keď dozorujúci prokurátor mal za preukázané, že zo strany matky nejde o svojvoľné bránenie v styku otca s maloletým, ale okolnosti a dôkazy ňou uvádzané uznal ako ospravedliteľné dôvody nerealizovania styku. K hodnoteniu lekárskeho vyšetrenia vyslovila názor, že tieto nemôžu byť rozdielne vyhodnotené v trestnom konaní a v konaní pred Krajským súdom Prešov č.k. 24CoP/28/2022. Uviedla, že maloletý je v súčasnosti vystavený aj formou týrania k tomu, aby sa vyjadroval tak, ako mu prikáže otec, maloletý naďalej nezákonne nepokračuje v povinnom predprimárnom vzdelávaní, otec ho berie pod svojim dohľadom do práce (vyjadrenie otca v inom konaní) podľa jej mienky z dôvodu zlého psychického stavu maloletého. Zdôraznila, že otec jej neumožňuje Skype kontakt s maloletým od 21.09.2022, neplní si informačnú povinnosť o maloletom, manipuluje ho a psychicky týra. Maloletý, ktorý je naviazaný na matku, trpí odlúčením od nej a všetkých koho roky poznal a kde žil, pričom v júni ukončil medikamentóznou pedopsychiatrickú liečbu, ktorú absolvoval následkom zvrútenia sa po rozhodnutí súdu o kontakte s otcom. Namietala, že súd prvej inštancie rozhodol v rozpore s predloženými dôkazmi pripojenými k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Poukázala na Posudok o dlhodobom nepriaznivom zdravotnom stave dieťaťa zo dňa 09.02.2022 obsahujúci diagnostiku maloletého (poruchy správania a emócií, tikové poruchy, iná reakcia na stres, emotívne poruchy spánku, rozpadnutie rodiny a odlúčenie), ktorého stav si vyžaduje osobitnú starostlivosť. Zdravotný stav maloletého potvrdzujú aj správy lekárov a psychológov, MUDr. Terézie Rosenbergovej zo dňa 24.08.2021 a 12.10.2021,

MUDr. Daniely Mikitovej zo dňa 27.9.2021 a 10.02.2022, MUDr. Jany Chamillovej zo dňa 5.10.2021, PhDr. Márie Herdickej zo dňa 29.10.2021, Mgr. Vladimíra Korpáša zo dňa 09.09.2020. V súvislosti so sexuálnym zneužívaním maloletého dala do pozornosti Odborné vyjadrenie Mgr. Jany Čorejovej zo dňa 13.11.2021 a Mgr. Vladimíra Korpáša. K pravdivosti a zákonnosti dôkazu, resp. k prípustnosti dôkazu znaleckého posudku znalkyne PhDr. Viery Truskovej, PhD, ktorým odôvodňoval Krajský súd v Prešove v uznesení zo dňa 22.03.2022 č.k: 24CoP/28/2022-366 zverenie maloletého do starostlivosti otca uviedla, že znalkyňa ukončila znaleckú činnosť, je voči nej vedené trestné konanie pre podozrenie zo spáchania trestného činu podľa § 347 Tr. zákona, a Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky znalkyni uložilo sankcie pre porušenie jej povinnosti znalca, pričom aj nedostatky jej odborného posúdenia vzbudzujú pochybnosti o správnosti záverov. Poukázala na pripojený list MS SR zo dňa 06.10.2022 a email PhDr. Jozefa Tinku, PhD., Rada pre práva dieťaťa zo dňa 23.05.2021, hodnotiaci Odborné stanovisko PhDr. Viery Truskovej, PhD ako právne nepoužiteľné. Mala za to, že pomery od rozhodnutia Krajského súdu Prešov sa výrazne zmenili, nakoľko z posudku znalkyne, ktorá bola diskvalifikovaná, už nemožno vychádzať a podkladom pre rozhodnutie súdu sú ostatné znalecké posudky, odborné vyjadrenia a lekárske správy, na základe ktorých musí súd dospieť k záveru, že prostredie matky a zverenie maloletého do jej starostlivosti je jediný možný, zákonný a spravodlivý záver zohľadňujúci záujem dieťaťa. Uviedla, že dobrovoľne sa podrobila vyšetreniu u Mgr. Vladimíra Korpáša, ktorý v posudku č. 28/2021 zo dňa 14.11.2021 zhodnotil jej osobnosť so záverom, že psychické ťažkosti zodpovedajú znakom psychicky traumatizovanej osoby s tým, že matka vníma potreby maloletého, reflektuje na ne, bojí sa o syna a jeho bezpečie, snaží sa o jeho zotavovanie po psychickej stránke. Poukázala na správy PhDr. Alexandry Kohútovej, klinickej psychologičky, a psychiatrov MUDr. Pavla Balasiča, MUDr. Ľudmily Burákovú, a MUDr. Gabriely Šedivej (z obdobia od januára do júna 2022), ktorých názor na matku je diametrálne odlišný od názoru znalkyne PhDr. Viery Truskovej, PhD.. Podľa mienky matky, je vysoko pravdepodobné, že maloletý je obeťou vlastného otca, ktorý mu fyzicky ubližoval a sexuálne ho zneužíval. U maloletého nastalo závažné zhoršenie zdravotného stavu po tom ako jej bol odňatý. Na otca podala dňa 28.09.2022 trestné oznámenie pre podozrenie z ohrozenia zdravia a života maloletého otcom, ktorý maloletého odňal z predškolského zariadenia dňa 21.09.2022 a trestné oznámenie pre podozrenie z pokračovania týrania a sexuálneho zneužívania maloletého na základe fotografií, ktoré jej zaslal otec na druhý deň po odňatí dieťaťa a z dôvodu neumožnenia jej Skype kontaktu s maloletým. Zdôraznila, že maloletý potrebuje pocit istoty a bezpečia u svojej matky, aby nedošlo k nezvratnému zhoršeniu jeho zdravotného stavu. Poukázala na lekársku správu klinickej psychologičky PhDr. Márie Herdickej zo dňa 11.8.2022 a MUDr. Terézie Rosenbergerovej zo dňa 21.09.2022, ktoré odporúčali pokračovať v odbornej starostlivosti maloletého, ponechať ho v starostlivosti matky, ktorá mu zabezpečuje zázemie, bezpečie, istotu a lásku a venuje mu pozornosť aj po zdravotnej stránke a akékoľvek iné riešenie, t.j. zverenie otcovi by predstavovalo pre maloletého riziko recidívy všetkých predchádzajúcich ťažkostí a regres v psychickom emočnom aj sociálnom vývine, ktorý by u neho mohol byť ireverzibilný. Vyslovila názor, že obmedzením jej práva z osobnej starostlivosti na Skype hovory 2x týždenne bez akéhokoľvek právneho základu a vysvetlenia, došlo k závažnému zásahu a obmedzeniu, resp. odňatiu jej rodičovských práv. Na maloletom, ktorý je na ňu fixovaný, sa pácha nenapraviteľná ujma, čo vyplýva z lekárskeho správ, výpovedí svedkov a odborníkov a autentických videozáznamov. Súčasne vyplynulo aj dôvodné podozrenie manipulácie maloletého otcom, ktorý ho týra. Uviedla, že nespáchala ani nevykonala nič, čo by odôvodňovalo bezdôvodné a zámerné neumožnenie styku maloletého s matkou zo strany otca v zmysle rozhodnutia súdu. Takýto zásah do práv dieťaťa a matky mal byť zhojený aspoň minimálnym kontaktom maloletého s matkou v záujme presvedčenia sa, ako to maloletý zvláda a uistenia, že ho matka nezradila. Ohradila sa voči povyšovaniu práv otca nad právami maloletého ako obeť otca. Považovala za neakceptovateľné, aby lekárske správy a správy klinických psychológov, vzhľadom na následky zažitých tráum, boli bezdôvodne vyhodnocované súdom za neobjektívne vyšetrenia, lebo pri nich nebol otec. Mala za to, že závery znaleckých posudkov, ktoré sú obsahovo výpovedné, sú zľahčované a spochybňované, avšak dôkazy o tom, že posudky, ktoré sú správnymi deliktami posúdené ako falošné v prospech otca, sú v celom rozsahu opomenuté. Žiadala, aby súd aplikoval ust. § 24 ods. 5 Zákona o rodine, a vzal v úvahu prioritu bezodkladne ochrániť maloletého, vzhľadom na ohrozenie jeho života a zdravia, a dôvodné podozrenie a pokračovanie týrania a sexuálneho zneužívania otcom.

5. Otec vo vyjadrení k odvolaniu matky prostredníctvom zvoleného právneho zástupcu navrhol napadnuté uznesenie potvrdiť v celom rozsahu. Poukázal na to, že všetky tvrdenia uvádzané v odvolaní matky, ako aj v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, boli posudzované súdmi opakovane v rámci konania na Krajskom súde v Prešove a naposledy v konaní na Okresnom súde Svidník. Dal do pozornosti, že Krajský súd v Prešove uznesením zo dňa 22.03.2022 č.k. 24CoP/28/2022-236 zmenil

uznesenie Okresného súdu Svidník zo dňa 31.12.2021 č.k. 5P/37/2021-239 a nariadil neodkladné opatrenia, ktorým dočasne do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde vo Svidníku pod sp. zn. 4P/24/2020 zveril maloletého do starostlivosti otca. Uviedol, že matka počas súdnych konaní nespokupracovala ani vo vzťahu ku kolíznemu opatrovníkovi, vytvárala prietahy, nebola ochotná podrobiť sa neodkladnému ani výchovnému opatreniu, marila súdne konania podávaním sťažností a odvolaní a bol nútený podať návrh na výkon rozhodnutia. Poukázal na odôvodnenie citovaného uznesenia Krajského súdu, ktoré obsahuje hodnotenie osoby matky znalkyňou PhDr. Vierou Truskovou, PhD., znalecký posudok zo dňa 01.10.2020 a konštatovanie, že z obsahu vyžiadaného spisu Okresného súdu Svidník sp. zn. 5P/26/2021 vyplýva skúmanie duševného stavu psychológom Mgr. Alenou Feckovou so záverom, že z rozhovoru s matkou ako aj z ňou predložených dokumentov vyplynulo podozrenie na jej duševné ochorenie a odporúčanie matke vyhľadať psychológa a podľa potreby aj psychiatra. Matka predmetný znalecký posudok spochybňuje odborným vyjadrením PhDr. Jozefa Tinku, PhD. z Rady pre práva dieťaťa, ktorý však v rámci vyjadrenia v súdnom konaní vedenom na Okresnom súde Svidník uviedol, že znalecký posudok PhDr. Viery Truskovej hodnotil v inom kontexte ako uvádza matka a kriticky postoj k znalkyni zaujal v súvislosti s posúdením metodologickej čistoty tohto posudku a súčasne vyslovil nesúhlas, aby s týmto jeho stanoviskom, ktoré je v inom kontexte, sa v akomkoľvek konaní v tejto veci argumentovalo. Otec uviedol, že Okresný súd Svidník rozsudkom zo dňa 13.10.2022 č.k. 4P/24/2020-1177 rozhodol tak, že maloletého zveril do osobnej starostlivosti otca, matke uložil povinnosť platiť výživné na maloletého, matku oprávnil na styk s maloletým prostredníctvom Skype aplikácie za prítomnosti psychológa Centra pre deti a rodiny Svidník v priestoroch centra a otcovi uložil povinnosť informovať matku o maloletom. Od 21.09.2022 sa maloletý po výkone rozhodnutia nachádza v starostlivosti otca, má sa dobre, je spokojný a navštevuje predškolské zariadenie. Starostlivosť o syna zabezpečuje riadne, maloletému, ktorý mal nadváhu, sa upravila hmotnosť, dohliada aj na jeho zdravotnú starostlivosť. Poprel, že by matku o maloletom neinformoval, o čom svedčia aj fotografie maloletého, ktoré jej poslal. Naopak práve matka mu neumožňovala dlhodobý kontakt s maloletým. Zdôraznil, že toho času neexistuje právoplatné rozhodnutie súdu, ktoré by upravovalo Skype kontakt matky s maloletým. Mal za to, že zdravotný stav maloletého sa zhoršil v dôsledku zlého psychického stavu matky, ktorý sa pri styku s ňou bude naďalej zhoršovať. Na základe znaleckého dokazovania je tiež pravdepodobné, že maloletý je sexuálne zneužívaný, avšak zo znaleckého posudku hodnotiaceho osobu otca a jeho sexuálne správanie vyplýva, že k zneužívaniu zo strany otca nedošlo a sexualita otca je v norme (znalecký posudok MUDr. Danici Caisovej-Škultétyovej zo dňa 31.07.2021). Otec k vyjadreniu pripojil Zápisnicu z pojednávania konaného na Okresnom súde Svidník dňa 29.09.2022 v konaní vedenom pod sp.zn. 4P/24/2020, rozsudok Okresného súdu Svidník č.k. 4P/24/2020-1177 zo dňa 13.10.2022, uznesenie Krajského súdu Prešov zo dňa 22.03.2022 č.k. 24CoP/28/2022-366 a uznesenie Okresného súdu Svidník zo dňa 12.07.2022 č.k. 2Em/1/2022-204 (nariadený výkon rozhodnutia).

6. Odvolací súd preskúmal a prejednal vec, v ktorej nie je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania podľa § 65, § 66 CMP, bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 378 ods. 1 CSP a dospel k záveru, že odvolanie matky nie je dôvodné.

7. Podľa § 387 ods. 2 CSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

8. Na zdôraznenie správnosti odvolaním napadnutého rozhodnutia súdu prvej inštancie odvolací súd dopĺňa, že záver súdu prvej inštancie o nesplnení podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia v matkou navrhovanom smere podľa ust. § 365 CMP je správny, nakoľko matka neosvedčila naliehavú a bezodkladnú potrebu zásahu súdu do pomerov rodiny a neosvedčila ani vážne ohrozenie a narušenie života, zdravia a priaznivého vývoja maloletého.

9. Odvolací súd udáva, že podľa § 365 ods. 1 CMP sa neodkladným opatrením má poskytnúť maloletému dieťaťu bezprostredná ochrana v situácii, keď sa ocitne vo vážnom ohrození alebo narušení života, zdravia a priaznivého vývoja bez akejkoľvek starostlivosti. Predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 365 CMP je stav, kedy sa maloletý ocitne bez akejkoľvek starostlivosti (t.j. napr. úmrtie rodičov alebo opustené deti) a kedy je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený (uvedené počíta so situáciou, keď osoby, ktoré zabezpečujú starostlivosť o maloleté dieťa túto vykonávajú nedostatočne, v dôsledku čoho je vážne ohrozený alebo narušený ich vývoj).

10. Inštitút neodkladného opatrenia v konaniach vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti má slúžiť k ochrane práv maloletých detí v situáciách, keď sú práva detí zjavne ohrozené, a to do doby, keď o výchove dieťaťa, ktorá je inštitútom hmotného práva, nebude rozhodnuté podľa príslušných ustanovení

Zákona o rodine. Neodkladné opatrenie musí vždy vychádzať z pomerov a okolností jestvujúcich v čase rozhodovania. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Takýmto spôsobom sa zabezpečuje rýchla úprava jestvujúcich pomerov, ktoré, ako vyplýva zo samotného pojmu, neznesú ďalší odklad. Musí ísť teda o taký stav, ktorý si vyžaduje okamžitý zásah zo strany súdu, bez ktorého by mohlo dôjsť k ťažko napravitel'nému, resp. nezvratnému poškodeniu oprávnených záujmov maloletého dieťaťa a to aj bez vykonania potrebného dokazovania.

11. Odvolací súd na námietky matky v podanom odvolaní neprihliadal vyhodnotiac ich ako neopodstatnené. Správne postupoval súd prvej inštancie pri posúdení návrhu matky, ktorý opierala o ust. § 365 ods. 1 CMP, keď dospel k záveru, že matka neosvedčila dôvody nariadenia neodkladného opatrenia, teda ohrozenie maloletého dieťaťa, ktoré by sa ocitlo bez akejkoľvek starostlivosti alebo ohrozenie života, zdravia a priaznivého vývoja maloletého. Pokiaľ matka v odvolaní poukazuje na predložené dôkazy, odvolací súd konštatuje, že s ich obsahom sa vysporiadal súd prvej inštancie vo svojom rozhodnutí, s ktorými závermi sa odvolací súd stotožňuje. Ani doplnené dôkazy v odvolacom konaní nezakladajú dôvod pre zmenu napadnutého rozhodnutia. Správy Mgr. Daniely Mikitovej, klinický psychológ z 29.07.2021, 5.10.2021, 14.11.2021, 10.02.2022, MUDr. Jany Chamilovej, detský neurológ z 08.03.2022 vyhodnotil odvolací súd ako neaktuálne, neosvedčujúce potrebu bezodkladného zásahu súdu. Námietkami vo vzťahu k znaleckému posudku vypracovanému PhDr. Vierou Truskovou, PhD. . 61/2020 z 2.10.2020 sa súd prvej inštancie rovnako zaoberal a odvolací súd k týmto výhradám poznamenáva, že pokiaľ matka znalecký posudok spochybňovala poukazujúc na Odborné vyjadrenie PhDr. Jozefa Tinku, PhD. zo dňa 21.05.2021, jej vyjadrenie bolo vyvrátené v konaní vedenom na Okresnom súde Svidník pod sp. zn. 4P/24/2020-1177 ako vyplýva zo zápisnice z pojednávania zo dňa 29.09.2022. Na dôkazy predložené matkou týkajúce sa ňou podaných trestných oznámení odvolací súd neprihliadal, pretože ich obsahom sú výhradne tvrdenia prezentované matkou. Odvolací súd pri posúdení splnenia podmienok pre postup podľa § 365 ods. 1 CMP vzal v úvahu vyjadrenie kolízneho opatrovníka, ktoré vyplývajú z obsahu Zápisnice z pojednávania konaného na Okresnom súde Svidník dňa 29.09.2022 v konaní vedenom pod sp.zn. 4P/24/2020, a ktorý bol v bezprostrednom kontakte s maloletým, jednak v rámci výkonu rozhodnutia a následne v jeho domácom prostredí u otca, keď jednoznačne konštatoval spokojnosť maloletého, ktorý má u otca zabezpečenú riadnu starostlivosť. Z uvedeného je jednoznačne zrejmé, že ohrozenie života, zdravia a priaznivého vývoja maloletého v danom prípade nebolo osvedčené.

12. S poukazom na vyššie uvedené zdôvodnenie odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil.

13. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 52 CMP.

14. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).