

Súd: Okresný súd Bánovce n/B
Spisová značka: 6C/198/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3214205050
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Svitana, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2015:3214205050.4

Uznesenie

Okresný súd Bánovce nad Bebravou v právnej veci navrhovateľa: J. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX Q. XX, právne zastúpenej advokátom Mgr. Júliusom Meszárošom, Nám. sv. Anny 7269/20B, 911 01 Trenčín, proti odporcovi: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, o obnovu konania takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným Okresnému súdu Bánovce nad Bebravou dňa 23.12.2014 sa navrhovateľka domáhala obnovy konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 4Cb/30/2008.

Vyjadrenie odporcu k návrhu z 27.1.2015 bolo súdu doručené dňa 29.1.2015 a súd ho dňa 9.3.2015 doručil odporcyni prostredníctvom jej právneho zástupcu.

Dňa 31.3.2015 bolo súdu doručené podanie navrhovateľky označené ako „Späťvzatie návrhu v konaní sp. zn. 6C/198/2014“ zo dňa 30.3.2015, v ktorom navrhovateľka uviedla, že svoj návrh na obnovu konania berie v celom rozsahu späť a navrhuje súdu, aby predmetné konanie uznesením zastavil.

Späťvzatie návrhu bolo doručené odporcovi. Odporca sa k späťvzatiu nevyjadril.

Podľa § 96 ods. 1 až 3 Občianskeho súdneho poriadku (O.s.p.) navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Navrhovateľka vzala návrh späť pred prvým meritórnym pojednávaním. Na základe tohto dispozitívneho úkonu navrhovateľky súd konanie zastavil.

Podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p. ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Navrhovateľka späťvzatie návrhu žiadnym spôsobom neodôvodnila. Navrhovateľka teda nepreukázala, že návrh bol podaný dôvodne a bol vzatý späť pre správanie odporcu. Pri rozhodovaní o trovách teda nemožno použiť ustanovenie § 146 ods. 2 druhá veta O.s.p. Je preto potrebné aplikovať ustanovenie § 146 ods. 2 prvej vety O.s.p. Odporca však vo svojom vyjadrení k návrhu z 27.1.2015 nežiadal o náhradu trov konania a ani k späťvzatiu návrhu sa nevyjadril. Keďže trovy konania možno priznať len na návrh, súd rozhodol tak, žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou na Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak odvolateľ nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, § 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.)
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.