

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 11Co/259/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714205119
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Malíková
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5714205119.2

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľov: v 1/ rade Ing. V. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XXX/X, Y., v 2/ rade MUDr. S. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. W. XXXX/X, S., v 3/ rade Bc. S. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXXX/XX, S., navrhovatelia v 1/ až 3/ rade právne zastúpení spoločnosťou KELLER & Partners, s. r. o., so sídlom Prievozská 40, Bratislava, IČO: 47 235 217, proti odporcom: v 1/ rade BENETRIX, n. o., so sídlom Priehradná 9A, Martin, IČO: 37 983 725, v 2/ rade X. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom P., H. XX, v 3/ rade Mgr. S. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XX, G., v 4/ rade Ing. Branislav Sališ, nar. XX.XX.XXXX, bytom L., O. Y. XXX/a, v 5/ rade D. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXX, Y., v konaní o nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní odporcu v 4/ rade proti uzneseniu Okresného súdu Martin č. k. 8C/95/2014-22 zo dňa 29.04.2014, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu vo výroku III., ktorým odporcovi v rade 4/ prikázal, aby sa odo dňa doručenia rozhodnutia zdržal výkonu práv spojených s funkciou člena a predsedu správnej rady odporcu v rade 1/, a to až do právoplatnosti rozhodnutia v konaní o určenie neplatnosti uznesení správnej rady odporcu v rade 1/ zo dňa 10.03.2014, vo výroku V., ktorým uložil navrhovateľovi povinnosť do 30 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia podať na súd návrh na určenie neplatnosti uznesení správnej rady odporcu v rade 1/ zo dňa 10.03.2014 a vo výroku VI. o trovách konania **p o t v r d z u j e .**

Uznesenia okresného súdu sa vo výrokoch I., II., IV. **n e d o t ý k a .**

Navrhovateľom v 1/ až 3/ rade náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd nariadil predbežné opatrenie tak, že:

I. Odporcyni v rade 2/ súd prikazuje, aby sa odo dňa doručenia tohto rozhodnutia zdržala výkonu práv spojených s funkciou člena dozornej rady odporcu v rade 1/, a to až do právoplatnosti rozhodnutia v konaní o určenie neplatnosti uznesení správnej rady odporcu v rade 1/ zo dňa 10.03.2014.

II. Odporcovi v rade 3/ súd prikazuje, aby sa odo dňa doručenia tohto rozhodnutia zdržal výkonu práv spojených s funkciou člena správnej rady odporcu v rade 1/, a to až do právoplatnosti rozhodnutia v konaní o určenie neplatnosti uznesení správnej rady odporcu v rade 1/ zo dňa 10.03.2014.

III. Odporcovi v rade 4/ súd prikazuje, aby sa odo dňa doručenia tohto rozhodnutia zdržal výkonu práv spojených s funkciou člena a predsedu správnej rady odporcu v rade 1/, a to až do právoplatnosti rozhodnutia v konaní o určenie neplatnosti uznesení správnej rady odporcu v rade 1/ zo dňa 10.03.2014.

IV. Odporcovi v rade 5/ súd prikazuje, aby sa odo dňa doručenia tohto rozhodnutia zdržal výkonu práv spojených s funkciou riaditeľa odporcu v rade 1/, a to až do právoplatnosti rozhodnutia v konaní o určenie neplatnosti uznesení správnej rady odporcu v rade 1/ zo dňa 10.03.2014.

V. Navrhovateľ je povinný do 30 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia podať na súd návrh na určenie neplatnosti uznesení správnej rady odporcu v rade 1/ zo dňa 10.03.2014.

VI. Navrhovateľom v rade 1/ až 3/ sa náhrada trov predbežného opatrenia nepriznáva.

Rozhodnutie súdu sa opiera o ust. § 74 ods. 1, § 75 ods. 2, § 76 ods. 1 písm. f), ods. 3, 4 O. s. p.

Z návrhu a priložených listinných dôkazov vyplýva, že navrhovatelia v rade 1/ až 3/ vyjadrili dôvodnú obavu a zdôvodnili bezprostredne hroziacu ujmu, ktorá by mohla hroziť na majetku odporcu v rade 1/, a to konaním odporcu v rade 2/ až 5/. Súd sa stotožnil so všetkými skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. Mal za to, že boli splnené podmienky dôvodnosti nároku, ako aj odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia bolo vzhľadom na charakter rozhodovania dostačujúce osvedčenie tvrdení navrhovateľov o potrebe dočasného prikázania zdržať sa výkonu práv spojených s funkciou člena správnej rady, resp. dozornej rady, prípadne riaditeľa a predsedu správnej rady odporcu v rade 1/.

V zákonnej lehote podal odvolanie voči napadnutému uzneseniu odporcu v 4/ rade. Poukazuje na to, že listom zo dňa 26.02.2014 zaslaným odporcom v rade 4/ oznámil navrhovateľovi v rade 1/, že je členom správnej rady odporcu v rade 1/ a žiada o zvolanie správnej rady s tým, že ak navrhovateľ nezvolá správnu radu skôr, správna rada zasadne dňa 07.03.2014 v Bratislave. Navrhovateľ v rade 1/ informoval odporcu v rade 4/, že ako predseda správnej rady odporcu v rade 1/ nemá žiadnu vedomosť o hlasovaní a ustanovení odporcu v rade 4/ do funkcie člena správnej rady. Zároveň ho vyzval, aby preukázal ustanovenie do funkcie člena správnej rady. Skutočnosť, že navrhovateľ v rade 1/ ako predseda správnej rady odporcu v rade 1/ nemal žiadnu vedomosť o hlasovaní a ustanovení odporcu v 4/ rade do funkcie člena správnej rady odporcu v rade 1/, sa nezakladá na pravde. Navrhovateľ v rade 1/ sa zúčastnil dňa 08.01.2014 s pokračovaním dňa 13.01.2014 rokovania správnej rady, kde bol odporca v rade 4/ zvolený za člena správnej rady odporcu v rade 1/. Navrhovateľ v rade 1/ však vzhľadom na túto skutočnosť odmietol podpísať prezenčnú listinu zo zasadnutia správnej rady a opakovane až do súčasnej doby robí obštrukcie, o čom svedčí aj e-mail od navrhovateľa v rade 1/ zaslaný odporcovi v rade 4/ a členovi správnej rady odporcu v rade 1/ J. Y. zo dňa 17.02.2014, ako aj list JUDr. Q. G. ako odstupujúceho člena správnej rady odporcu v rade 1/ adresovaný navrhovateľovi v rade 1/. Pokiaľ navrhovatelia namietajú, že zasadnutie správnej rady zo dňa 10.03.2014 sa uskutočnilo bez toho, aby naň boli pozvaní riaditeľ a členovia dozornej rady odporcu v rade 1/, ktorí majú právo byť prítomní na zasadnutiach správnej rady, toto nie je pravdivé. Riaditeľka odporcu Ing. V. V. obdržala od odporcu v rade 4/ návrh na zvolanie správnej rady 03.03.2014, čo potvrdila aj svojím podpisom. Navrhovatelia spochybnili konanie odporcu v rade 4/ predtým, ako prebehlo sporné zasadnutie správnej rady, a to najmä jeho snahu obohatiť sa na úkor odporcu v rade 1/ o cca 200.000,- eur na pohľadávkach z výstavby. Ide o vykonštruované nezmysly navrhovateľov s cieľom dosiahnuť nariadenie predbežného opatrenia, ktoré by paralyzovalo činnosť odporcu v rade 1/. Odporca v rade 4/ predovšetkým poukazuje na skutočnosť, že vydaním predbežného opatrenia je paralyzovaná činnosť odporcu v rade 1/. Neziskové organizácie upravuje zákon č. 213/1997 Z. z. o neziskových organizáciách poskytujúcich všeobecne prospešné služby. V zmysle zákona orgány neziskovej organizácie sú správna rada, riaditeľ, dozorná rada, ďalšie orgány, ak to určí štatút. Poukazuje na ust. § 19 ods. 1, § 20 ods. 1, § 21 ods. 4, § 34 ods. 1, 3 a § 14 písm. g) citovaného zákona, ako aj na kompetencie správnej rady. Z vyššie uvedeného jednoznačne vyplýva, že nariadením predbežného opatrenia sa odporca v rade 3/ a odporca v rade 4/ musia zdržať výkonu práv spojených s funkciou člena správnej rady odporcu v rade 1/. Z uvedeného dôvodu správna rada nemôže konať z dôvodu, že na platné rozhodnutie správnej rady je potrebný súhlas nadpolovičnej väčšiny jej členov. Vzhľadom na vyššie uvedené si odporca v rade 1/ nemôže splniť svoju povinnosť uloženia výročnej správy do verejnej časti registra účtovných závierok do 15. júla. Neplnením vyššie uvedeného sa v zmysle ust. § 14 písm. g) zákona nezisková organizácia odporcu v rade 1/ zruší. Zákon ustanovuje povinnosť každej neziskovej organizácie, a to schádzať sa podľa potreby, najmenej však dvakrát ročne. V zmysle intencií zákona súd môže na návrh štátneho orgánu alebo osoby, ktorá osvedčí právny záujem, rozhodnúť o zrušení neziskovej organizácie a o jej likvidácii, ak sa v uplynulých 24 mesiacoch nekonalo ani jedno zasadanie správnej rady. Zo všetkých týchto skutočností vyplýva, že nariadeným predbežným opatrením je výrazným spôsobom znemožnená činnosť odporcu v rade 1/, čo v konečnom dôsledku bude viesť

k jeho zrušeniu priamo zo zákona. Nariadené predbežné opatrenie výrazným spôsobom obmedzuje odporcov, a najmä odporcu v rade 1/ a toto obmedzenie je v zjavnej nerovnováhe s právom, ktorého ochrany sa domáhajú navrhovatelia. Odporca v 4/ rade žiada, aby odvolací súd zmenil napadnuté uznesenie tak, že návrh navrhovateľov na vydanie predbežného opatrenia zamietne.

Navrhovatelia v 1/ až 3/ rade vo vyjadrení k odvolaniu odporcu v 4/ rade udávajú, že v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia opísali pokus Ing. Sališa o prevzatie úplnej kontroly nad žalovaným v 1/ rade na úrovni všetkých orgánov. Ing. Sališ v uplynulých dňoch dovŕšil svoju snahu tým, že dosiahol, že Okresný úrad v Žiline vymazal Ing. V. V. z funkcie riaditeľky odporcu v 1/ rade a zapísal osobu nominovanú Ing. Sališom ako nového riaditeľa. Nejde však o pani D. I., ktorej sa tiež týkalo predmetné predbežné opatrenie, ale o novú osobu, pána S. Y., ktorý je osobou nominovanou žalovaným v 3/ rade a podľa ich informácií je zamestnaný v spoločnosti Ing. Sališa IPBS, s. r. o. v reštrukturalizácii ako údržbár. Pán Y. mal byť do funkcie riaditeľa odporcu v 1/ rade ustanovený rozhodnutím správnej rady zo dňa 20.05.2014. Podľa zápisnice na tomto zasadnutí nezasadal ani jeden z pôvodných aktérov sporu, ale výlučne Ing. Sališ a jeho nominant v správnej rade Mgr. S. K. ustanovený do funkcie člena správnej rady na zasadnutí správnej rady 10.03.2014. O zmene riaditeľa, ktorá bola zapísaná do registra neziskových organizácií a znamenala fakticky ovládnutie žalovaného v 1/ rade, teda rozhodli Ing. Branislav Sališ a Mgr. S. K., pričom navrhovatelia spochybňujú ich ustanovenie do funkcie. Z hľadiska rozhodovania súdu o ponechaní alebo zrušení predmetného predbežného opatrenia sa im ako významná javí práve tá skutočnosť, že na zasadnutí správnej rady zo dňa 20.05.2014 sa už zúčastnili iba osoby, ktoré pri začatí súdneho riešenia problémov BENETRIX, n. o. nemali s touto neziskovou organizáciou nič spoločné. Členmi orgánov BENETRIX, n. o. sa vždy stali neštandardným rozhodnutím správnej rady, prijatým vždy niekoľko dní predtým, ako nadobudli vykonateľnosť predbežné opatrenia, ktoré najskôr pánovi Y. a neskôr ostatným žalovaným zakázali vykonávať funkcie v orgánoch BENETRIX, n. o. Účelom všetkého úsilia odporcov vyvinutého na vyhýbanie sa predbežným opatreniam určite nie je zabezpečiť spokojnosť klientov DSS, keďže chod DSS bol až doposiaľ bezproblémový. V súvislosti s rozhodnutiami správnej rady zo dňa 20.05.2014 listom zo dňa 27.06.2014 rozšírili žalobu o určenie neplatnosti uznesení správnej rady č. k. 10C/130/2014 a požiadali o vydanie nového predbežného opatrenia, ktorým by súd obmedzil S. Y. na konanie nevyhnutných úkonov na zachovanie prevádzky odporcu v 1/ rade. K tvrdeniu odporcu v 4/ rade v odvolaní, že považuje konanie navrhovateľov za účelové v záujme znemožniť činnosť odporcu v 1/ rade, uvádzajú: Odporca v 1/ rade doposiaľ fungoval štandardne. Ľudia pracujúci pre odporcu v 1/ rade, vrátane riaditeľky Ing. V. a Ing. V. H. zabezpečovali samotnú výstavbu DSS, financovanie a riadne viedli celý chod DSS a odporcu v 1/ rade. Ing. V. H. a jeho manželka požičali odporcovi v 1/ rade významné finančné prostriedky, z ktorých nebolo doposiaľ vrátených viac ako 700.000,- eur. K tvrdeniu odporcu v 3/ rade, že Ing. H. na zasadnutí správnej rady dňa 13.01.2014 bol, uvádzajú: Nepravdivosť tohto tvrdenia preukazujú skutočnosti uvedené na strane 2 vyjadrenia. Sám JUDr. Q. G. v liste zo dňa 31.01.2014 posla iba „draft“ zápisnice z 08.01.2014 (kde na prezenčnej listine figuruje aj podpis pána H.) a uvádza, že nemá vedomosť o tom, že by došlo k dokončeniu správnej rady a k výmene členov v správnej rade. Zápisnica z 13.01.2014 sa objavila až v apríli 2014 po tom, ako bolo vydané prvé predbežné opatrenie zakazujúce JUDr. G. a J. Y. vykonávať práva spojené s funkciou člena správnej rady. K vyjadreniam navrhovateľov o nezákonnosti zvolania správnej rady na 10.03.2014 sa Ing. Sališ vyjadril veľmi stručne tak, že riaditeľka Ing. V. prevzala dňa 03.03.2014 list zo dňa 25.02.2014, ktorým Ing. Sališ vyzval Ing. H. na zvolanie správnej rady. Nerozumejú relevancii tohto argumentu, predsa ide o výzvu adresovanú Ing. H., ktorá zároveň hovorí o zvolaní správnej rady na 07.03.2014 do hotela Albrecht v Bratislave. Správna rada sa však konala 10.03.2014 na WIEN AIRPORT, o tom nikto nevedel. Dňa 10.03.2014 mal výlučné právo zvolať, pripravovať a riadiť schôdzu rady predseda správnej rady Ing. V. H.. Informujú súd, že voči odporcovi v 4/ rade bolo podané trestné oznámenie v súvislosti s falšovaním zmluvy o postúpení pohľadávky. K časti 3 odvolania, kde odporca v 4/ rade uvádza, že predbežné opatrenie paralyzuje činnosť odporcu v 1/ rade, čo by mohlo viesť až k jeho zrušeniu, uvádzajú, že Ing. V. výročnú správu za rok 2013 už registrovému orgánu zaslala na uverejnenie, a preto možnosť neplnenia tejto povinnosti a zrušenia odporcu v 1/ rade neprihádza do úvahy. Nie sú to navrhovatelia, ale Ing. Sališ, kto sťažuje chod odporcu v 1/ rade. Navrhovatelia zákonným spôsobom poukazujú aj na uznesenie Krajského súdu v Žiline č. k. 10Co/253/2014-88 zo dňa 22.05.2014. Poukazujú tiež na vývoj situácie, keď odporcovi v 4/ rade sa podarilo presvedčiť Okresný úrad v Žiline, aby zapísal S. Y. ako nového riaditeľa odporcu v 1/ rade aj napriek tomu, že Okresnému úradu Žilina zaslali podrobnú informáciu o nezákonnosti predmetných rozhodnutí správnej rady, vrátane kópie žaloby 10C/130/2014. Okresný úrad napriek tomu zmenu riaditeľa zapísal do registra neziskových organizácií a S. Y. dnes

disponuje úradným dokumentom, na základe ktorého je oprávnený konať v mene odporcu 1/ voči tretím osobám. Tretie osoby by samozrejme mali rešpektovať úradný dokument, ktorým je výpis z registra neziskových organizácií a konať s pánom Y. ako riaditeľom. Keďže pánovi S. Y., ktorý je riaditeľom nominovaným Ing. Branislavom Sališom, nebráni vo vykonávaní právnych úkonov v mene odporcu v 1/ rade žiadna prekážka, tým je daná absolútna bezprostrednosť hrozacej ujmy. Ujma, ktorá by mohla vzniknúť, spočíva najmä v nehospodárnom nakladaní s majetkom odporcu v 1/ rade a možnej sprenevere tohto majetku v budúcnosti (nehnuteľného majetku, ale tiež peňažných prostriedkov na účtoch a v pokladni odporcu 1/), krachu celého projektu DSS. Keďže projekt bol financovaný z verejných zdrojov a v súčasnosti plynie obdobie sledovania plnenia podmienok zmluvy o poskytnutí nenávratného finančného príspevku, mohlo by teda dôjsť k porušeniu podmienok poskytnutia NFP a povinnosti odporcu v 1/ rade vrátiť NFP a zároveň i škode na majetku navrhovateľa v hodnote viac ako 700.000,- eur z titulu pôžičiek. Navrhovatelia využili všetky právne prostriedky v civilnej aj trestnej rovine na ochranu záujmov svojich a záujmov odporcu v 1/ rade. Aj tým, ako sa Ing. Sališ vysporiadal s doteraz vydanými predbežnými opatreniami, keď opakovane menil riaditeľa, aby sa predbežnému opatreniu vyhol, majú navrhovatelia za preukázané, že predbežné opatrenie je v celom rozsahu odôvodnené. Žiadajú ho v plnom rozsahu potvrdiť a zaviazat' odporcu v 4/ rade na náhradu trov odvolacieho konania vrátane trov právneho zastúpenia navrhovateľov.

Odporca v 4/ rade v podaní, ktoré označil ako doplnenie odvolania a stanovisko k vyjadreniu navrhovateľov, uvádza, že nie je pravdou, že pán Y. je v pracovnom pomere so spoločnosťou IPBS, s. r. o. a tým pádom nemôže ani vykonávať funkciu údržbára. Do funkcie riaditeľa odporcu v 1/ rade bol ustanovený rozhodnutím správnej rady zo dňa 20.05.2014. Poukazuje na to, že pán J. Y. a JUDr. Q. G. jednoznačne prejavili svoju vôľu a schválili ho za člena správnej rady, pričom sa riešila aj skutočnosť, že navrhne aj ďalšieho člena do správnej rady namiesto pána Y. a otvorená bola aj otázka voľby nového riaditeľa. Vznik jeho funkcie ako člena správnej rady po schválení mal nastať až po jeho súhlase a vzdaní sa funkcie člena správnej rady zo strany JUDr. Q. G., čo sám aj svojím listom potvrdil. Súhlas s členstvom v správnej rade deklaroval po stretnutí s pánom H. v Prešove, ktoré sa uskutočnilo 16.01.2014. Následne 31.01.2014 sa JUDr. G. vzdal funkcie. Tieto skutočnosti sú pripravení potvrdiť pred súdom aj pán J. Y., ako aj JUDr. Q. G.. Nesúhlasí so spochybňovaním členstva Mgr. S. K. v správnej rade, pričom poukazuje na zákonnosť procedúry jeho zvolenia. Dôvodom sporov týkajúcich sa odporcu v 1/ rade, ako aj odvolania pána H. z funkcie predsedu správnej rady a odvolanie riaditeľky je, nie ako uvádzajú navrhovatelia, jeho snaha o ovládnutie majetku pána H., ale riadny chod neziskovej organizácie. V tejto súvislosti sú paradoxné tvrdenia navrhovateľov, že sa jedná o majetok pána H., ktorého sa chcel odporca v 4/ rade zmocniť. BENETRIX, n. o. je právnickou osobou, pričom najvyšším orgánom je správna rada ako orgán kolektívny, ktorý rozhoduje väčšinou hlasov. Ďalej majetok je vlastníctvom neziskovej organizácie a navyše nehnuteľný majetok je založený v prospech Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka ako poskytovateľa nenávratného finančného príspevku na projekt DSS Martin - Priekopa. Pokiaľ ide o pôžičky poskytnuté pánom H., tieto sú záväzkom BENETRIX, n. o. Z uvedeného vidno, že pán H. si uzurpuje právo správať sa ako neobmedzený vlastník tejto neziskovej organizácie a nie ako osoba, ktorá sa má podieľať na jej riadení za účelom naplnenia účelu neziskovej organizácie, ktorým je poskytovanie verejnoprospešných služieb. Poukazuje aj na to, že pán H. z titulu svojich pôžičiek inicioval exekúciu voči BENETRIX, n. o., pričom došlo k zablokovaniu účtov BENETRIX, n. o. a tým k ohrozeniu celej prevádzky zariadenia. Tvrdenia o obchádzaní predbežných opatrení sú ničím nepodloženou špekuláciou. Ďalej udáva, že jeho firma na projekte DSS Martin - Priekopa reálne subdodávateľsky prestavala 2.493.812,- eur, pričom neuhradená zostáva istina 599.879,97 eur. Jeho snahou je riadne fungovanie neziskovej organizácie BENETRIX, n. o. Má dôvodné podozrenie vzhľadom na doterajšie správanie sa firmy 3K group s. r. o. a pána H., že je tu snaha jeho spoločnosť o pohľadávku, ktorá vznikla výstavbou DSS Martin, ukrátiť. V účelových a tendenčných tvrdeniach navrhovateľov vidí len snahu očierniť jeho osobu a osobu pána Y. pred súdom. Pán H. ako jeden z navrhovateľov sám právo porušuje, a to tým, že neoprávnené zadržuje dokumentáciu a podklady potrebné k činnosti odporcu v 1/ rade. Ďalej poukazuje na náležitosti návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. V návrhu na nariadenie predbežného opatrenia sa stanovuje povinnosť preukázať existenciu bezprostredne hrozacej ujmy. To znamená, že navrhovateľ musí osvedčiť, že bez nariadenia predbežného opatrenia by mohla vzniknúť ujma značná, závažná a dokonca neodstrániteľná. V súčasnosti je v BENETRIX, n. o. funkčný riaditeľ, ktorý je protiprávnym konaním pána H. obmedzený v konaní. Práve naopak, dôvodnosť vzniku ujmy je z predchádzajúceho, ako aj súčasného konania pána H. zrejmä. Správna rada nie je štatutárnym orgánom, ktorý by konal v mene spoločnosti a realizoval majetkové právne úkony, z čoho vyplýva, že

rozhodnutím správnej rady nemôže vzniknúť žiadna ujma. Aj naďalej má za to, že vydanie predbežného opatrenia je neopodstatnené.

Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal napadnuté uznesenie na základe podaného odvolania v rozsahu danom ust. § 212 ods. 1 O. s. p. a bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O. s. p.) uznesenie okresného súdu v napadnutom rozsahu čo do výrokov III., V. a VI. potvrdil v zmysle ust. § 219 ods. 1 O. s. p.

Rozhodnutie odvolacieho súdu sa nedotýka odvolaním nenapadnutých výrokov I., II., IV., ktorými okresný súd uložil povinnosť odporcom v rade 2/, 3/ a 5/.

Pokiaľ ide o rozsah preskúmvacej právomoci odvolacieho súdu, odvolací súd v tejto súvislosti poukazuje na ust. § 212 ods. 1 O. s. p., podľa ktorého ustanovenia odvolací súd je rozsahom a dôvodmi odvolania viazaný.

V danom prípade je na strane navrhovateľov, ako aj odporcov spoločenstvo účastníkov. Ani na strane navrhovateľov, ani na strane odporcov nejde však o typ núteného procesného spoločenstva nerozlučného, kedy by išlo o také spoločné práva alebo povinnosti, že rozhodnutie sa musí vzťahovať na všetkých účastníkov, ktorí vystupujú na jednej strane a kde platia úkony jedného z nich aj pre ostatných (§ 91 ods. 2 O. s. p.), ale o spoločenstvo samostatné.

Potom vzhľadom na uvedené, pokiaľ odporca v 4/ rade podal voči napadnutému uzneseniu odvolanie, bol oprávnenou osobou podať odvolanie iba proti výroku, ktorým sa mu ukladajú práva a povinnosti. Takýmto výrokom je výrok III., ktorým súd odporcovi v rade 4/ prikázal, aby sa odo dňa doručenia rozhodnutia zdržal výkonu práv spojených s funkciou člena a predsedu správnej rady odporcu v rade 1/, a to až do právoplatnosti rozhodnutia v konaní o určenie neplatnosti uznesení správnej rady odporcu v rade 1/ zo dňa 10.03.2014. Odvolací súd preto mohol preskúmať iba uvedený výrok rozhodnutia spolu so súvisiacimi výrokmi, ktorými sú výrok V. o povinnosti navrhovateľov do 30 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia podať na súd návrh na určenie neplatnosti uznesení správnej rady odporcu v rade 1/ zo dňa 10.03.2014 a výrok o trovách konania.

Voči výrokom I., II., IV. odporcovia, ktorých sa tieto výroky dotýkajú, nepodali odvolanie. Tieto výroky nadobudli právoplatnosť a rozhodnutie odvolacieho súdu sa ich nedotýka.

Rozhodnutie okresného súdu je vecne správne. Odvolanie odporcu v 4/ rade odvolací súd nepovažuje za dôvodné.

Predbežné opatrenie je mimoriadnym procesným inštitútom, zabezpečovacím prostriedkom, ktorého podstatou je poskytnutie súdnej ochrany v prípadoch, v ktorých iba rýchlá a primeraná súdna ochrana je naplnením základného práva na súdnu ochranu a jej neposkytnutie by mohlo mať za následok odmietnutie spravodlivosti. Predbežné opatrenie plní nielen zabezpečovaciu, ale aj preventívnu funkciu, a to vtedy, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon rozhodnutia bol ohrozený. Potreba dočasnej úpravy pomerov je skutkovou otázkou. Existenciu tejto potreby dočasnej úpravy bude preto možné posúdiť iba pri znalosti konkrétnych okolností danej veci. Všeobecne možno potrebu dočasnej úpravy akceptovať za stavu, ak sa bez jej existencie vzťahy, ktorých úprava má byť predmetom predbežného opatrenia, stali neudržateľné, prípadne výkon práv a povinností jednotlivými stranami vyplývajúce z týchto vzťahov by bez dočasnej právnej úpravy vykazoval znaky zrejmej nevyváženosti.

V súdnej veci došiel odvolací súd, zhodne ako okresný súd, k záveru, že pomery účastníkov konania vyžadujú predbežnú úpravu do rozhodnutia vo veci samej, pričom takáto úprava neprimerane nezasiahne do oprávnených záujmov odporcu v 4/ rade. Ujma, ktorá môže odporcovi v 4/ rade

nariadeným predbežným opatrením vzniknúť, neprevažuje ujmu, ktorá by mohla navrhovateľom v 1/ až 3/ rade vzniknúť nenariadením predbežného opatrenia do rozhodnutia vo veci samej.

V štádiu nariadenia predbežného opatrenia súd nevykonáva dokazovanie v pravom slova zmysle. Povinnosťou navrhovateľa je osvedčiť hmotnoprávny nárok, ako aj hroziacu ujmu, ktorá mu nenariadením predbežného opatrenia hrozí.

V tejto súvislosti odvolací súd poukazuje aj na obsah uznesenia Krajského súdu v Žiline č.k. 10 Co/253/2014-88 z 22.5.2014, ktoré bolo vydané v konaní prebiehajúcom pred OS Martin pod sp.zn. 11C/9/2104 (toto konanie úzko súvisí s prejednávanou vecou, práve z tohto konania bol vylúčený návrh na nariadenie predbežného opatrenia). Krajský súd, hoci návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol, už v tomto štádiu konania konštatoval, že hmotnoprávny nárok navrhovateľov je osvedčený, ako aj snaha týkajúca sa dispozície s majetkom odporcu 1/.

Od vydania tohto rozhodnutia nastali ďalšie významné právne skutočnosti osvedčené navrhovateľom, keď možno konštatovať existenciu dôvodov pre nariadenie predbežného opatrenia

V súčasnom štádiu konania, kedy sa rozhoduje o nariadení predbežného opatrenia, nie je účelom odvolacieho súdu posudzovať a dokazovať pravdivosť tvrdení účastníkov konania, či už na strane navrhovateľov alebo odporcov. Z obsahu spisu nepochybne vyplýva, že posledný vývoj v spoločnosti BENETRIX, n. o., ku ktorej sa viažu vzťahy tak navrhovateľov, ako aj odporcov, je neštandardný, pričom prebiehajú snahy jednotlivých záujmových skupín zmocniť sa riadenia spoločnosti, ovládnuť ju prostredníctvom rozhodovania správnej rady, ktorá rozhoduje o najpodstatnejších otázkach spoločnosti a volí riaditeľa, teda má vplyv na fungovanie celej spoločnosti.

Odvolaciemu súdu je tiež zrejmé, že nariadením predbežného opatrenia bude do istej miery paralyzovaná činnosť odporcu v 1/ rade. Jeho bežné fungovanie bude však zabezpečené prostredníctvom výkonu funkcie riaditeľa.

Za súčasného stavu, kým súd v riadnom konaní prebiehajúcom pred Okresným súdom Martin pod sp. zn. 10C/130/2014 a 11C/9/2014 nepreskúma zákonnosť rozhodovania správnej rady a zákonnosť ustanovenia do funkcií jednotlivých účastníkov konania, je dôvodné nariadenie predbežného opatrenia, aby prípadnými úkonmi osôb ustanovených do funkcií na základe nezákonných rozhodnutí správnej rady nedošlo k nenapraviteľnej alebo ťažko odstraniteľnej ujme vo fungovaní odporcu 1/.

Z uvedených dôvodov odvolací súd uznesenie okresného súdu vo výroku III., ktorým odporcovi v rade 4/ prikázal, aby odo dňa doručenia rozhodnutia sa zdržal výkonu práv spojených s funkciou člena a predsedu správnej rady odporcu v rade 1/, a to až do právoplatnosti rozhodnutia v konaní o určenie neplatnosti uznesení správnej rady odporcu v rade 1/ zo dňa 10.03.2014, ako aj v súvisiacom výroku o povinnosti navrhovateľov do 30 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia podať na súd návrh vo veci samej a výroku o trovách konania rozhodnutie ako vecne správne potvrdil.

Výrok o trovách odvolacieho konania sa opiera ust. § 224 ods. 1 s poukazom na ust. § 142 os. 1 O. s. p. Navrhovatelia 1/ až 3/ boli v odvolacom konaní úspešní. Náhradu trov konania si uplatnili, avšak nevyčíslili do rozhodnutia odvolacieho súdu. S poukazom na ust. § 151 ods. 1 O. s. p. im potom odvolací súd náhradu trov konania spočívajúcu v trovách právneho zastúpenia nepriznal.

Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok prípustný nie je.