

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 2C/139/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7615204517
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Dubovinská
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:7615204517.2

Rozhodnutie

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňa JUDr. Viera Dubovinská, v právnej veci navrhovateľa Prima banka Slovensko, a.s., Hodžova 11, Žilina proti odporcovi S. Š., F. X.X.A., F. T. F. X/X,XXXXX,J.y, zast. opatrovníčkou, Helenou Kotradyovou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Spišská Nová Ves, o zaplatenie 494,36 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 494,36 eur, úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 494,36 eur od 27. 9. 2012 do zaplatenia a trovy konania vo výške 29,50 eur a to všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti súd návrh žalobcu ohľadom úrokov z omeškania z a m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca návrhom na vydanie platobného rozkazu doručeným súdu dňa 20. 3. 2015 domáhal sa od žalovaného zaplatenia 494,36 eur s príslušenstvom z dôvodu, že porušil povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz sp. zn. 2C/139/2015 - 26, zo dňa 21. 4. 2015, ktorým návrhu v celom rozsahu vyhovel. Žalovanému nebolo možné doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk, preto súd uznesením sp. zn. 2C 139/2015 - 41, zo dňa 6. 7. 2015 platobný rozkaz zrušil podľa § 173 ods. 2 O.s.p.

Súd šetrením prostredníctvom Obcej polície Smižany zistil, že žalovaný sa na adrese F. X/X, J. nezdržiava, resp. nebýva. Je prihlásený v obci ako bezdomovec od 9. 2. 2012 a jeho pobyt nie je známy. Zásienka bola postúpená na Obec Smižany a vyhlásená verejnou vyhláškou o oznámení miesta uloženia písomností. Po uplynutí lehoty z dôvodu nevyzdvihnutia zásielky žalovaným, písomnosť bola vrátená súdu. Vzhľadom na uvedené súd na ochranu jeho práv v konaní ustanovil žalovanému opatrovníka v osobe Heleny Kotradyovej, súdnej tajomníčky Okresného súdu Spišská Nová Ves.

Žalobca sa z neúčasti na pojednávaní ospravedlnil, ustanovený opatrovník sa tiež pojednávania nezúčastnil, doručenie predvolania bolo riadne vykazané, preto súd pojednával v ich neprítomnosti v súlade s ustanovením § 101 ods. 2 O.s.p.

Súd vykonal vo veci dokazovanie, oboznámil sa s listinnými dôkazmi a to zmluvou o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb, zo dňa 1. 12. 2008, oznámením zo dňa 19. 9. 2012 o odstúpení od zmluvy, výpisom z bankového systému, úrokovými sadzbami produktov, Všeobecnými obchodnými podmienkami Prima banka Slovensko, a.s., a zistil nasledovný skutkový a právny stav.

Na základe Zmluvy o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb zo dňa 1. 12. 2008 žalobca pre žalovaného - majiteľa účtu zriadil a viedol bežný účet č. 3466197005/5600, čo dokladoval predloženými výpismi z účtov. Žalovaný dohodnuté zmluvné dojednania v návaznosti na Všeobecné obchodné podmienky porušil.

Z dôvodu vykazovaného debetného zostatku na zriadenom účte odo dňa 1. 6. 2012 v aktuálnej výške 484,56 eur, žalobca listom zo dňa 19. 9. 2012 oznámil, že dňom doručenia tohto oznámenia odstupuje od zmluvy o uvedenom účte. Spolu so zánikom zmluvy o účte zaniknú všetky zmluvy o poskytovaní produktov / služieb, ktoré sa viažu k uvedenému účtu (napr. povolené prečerpanie účtu, platobná karta, služby elektronického bankovníctva a iné) a ukončí sa poskytovanie týchto produktov. Súčasne bol žalovaný vyzvaný k úhrade žalovanej sumy, na ktorú nereagoval.

Z dôvodu podstatného porušenia zmluvných podmienok, žalobca zatvoril príslušný účet žalovaného a vyzval ho na zaplatenie dlžnej sumy. Pokiaľ ide o výpis z účtu s nulovým zostatkom, účet je možné zatvoriť len pokiaľ je na ňom nulový zostatok, preto žalobca pred zatvorením účtu vykonal dňa 27. 9. 2012 internú účtovnú transakciu, kedy debetný zostatok na účte žalovaného previedol na svoj nulový pohľadávkový účet, táto transakcia má spravidla popis „Bezhotovostný prevod Vyrovnanie zostatku zatvorenie účtu“ alebo „Prevedenie dlhu klienta“, pričom ide o internú transakciu banky, nie o úhradu zo strany žalovaného.

Žalobca poukázal na to, že v súlade s VOP v spojení s výveskou úrokových sadzieb je istina pohľadávky (nepovolené prečerpanie účtu) úročená úrokom vo výške 28 % p.a. Aktuálny záväzok žalovaného ku dňu 18. 3. 2015 predstavuje istina vo výške 494,36 eur a príslušný úrok účtovaný odo dňa prevodu na vnútorný pohľadávkový účet, vo výške 344,26 eur, čo tiež bolo v konaní preukázané výpisom z bankového informačného systému.

Podľa názoru súdu v danom prípade ide o spotrebiteľský vzťah t.j. túto zmluvu je potrebné posudzovať v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom ku dňu uzavretia úverovej zmluvy a podľa všeobecného predpisu, ktorým je Občiansky zákonník.

Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1, 5 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred

vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobia prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

Podľa § 48 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka od zmluvy môže účastník odstúpiť, len ak je to v tomto alebo inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté. Odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

Podľa § 153 ods. 3 O.s.p., súd môže v rozsudku, ktorý sa týka sporu zo spotrebiteľskej zmluvy aj bez návrhu vysloviť, že určitá podmienka používaná v spotrebiteľských zmluvách dodávateľom je neprijateľná.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje nariadenie vlády č. 87/1995 Z.z. a je o 8% bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Základná úroková sadzba ECB bola v čase omeškania dlžníka $0,75\% + 8\% = 8,75\%$.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré medzi účastníkmi neboli sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého dlhu.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázať, že medzi žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola dňa 1. 12. 2008 uzatvorená Zmluva o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb. V prospech žalovaného bol zriadený a vedený účet č. 3466197005/5600, čo bolo preukázané aktuálnymi výpismi z účtu. Žalobca kvalifikovane odstúpil od predmetnej zmluvy, čo bolo žalovanému dané na vedomie listom zo dňa 19. 9. 2012, pretože podstatne porušil zmluvné podmienky. V dôsledku odstúpenia od zmluvy žalobca zatvoril príslušný účet, ale pred zatvorením účtu vykonal dňa 27. 9. 2012 internú účtovnú transakciu, kedy debetný zostatok na účte žalovaného previedol na svoj vnútorný pohľadávkový účet. Išlo o internú transakciu banky, nie o úhradu zo strany žalovaného. Keďže došlo k odstúpeniu od zmluvy, žalovaný nemôže byť viazaný dohodnutými zmluvnými podmienkami ohľadom úročenia pohľadávky vo výške 28% p.a. ako to uplatnil žalobca. Súd vzhladol dôvodnosť uplatneného nároku čo do výšky sumy 494,36 eur a priznal úroky z omeškania vo výške 8,75% p.a. dňom 27. 9. 2012, teda dňom vykonania internej účtovnej transakcie, v aktuálnej výške úrokovej sadzby stanovenej ECB a v prevyšujúcej časti nárok žalobcu ohľadom úrokov z omeškania zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 3 O.s.p. a priznal žalobcovi plnú náhradu trov konania s bránením práva, pretože mal neúspech v nepatrnej časti. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu na vydanie platobného rozkazu vo výške 29,50 eur podľa položky 1, písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95 Z.z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.