

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 2T/55/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614010811
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Kráľová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:7614010811.7

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudkyňou JUDr. Monikou Kráľovou na hlavnom pojednávaní konanom dňa 6. júla 2015 v trestnej veci obžalovanej T. T., nar. XX.X.XXXX v U. B. P., okres U. B. P. trvale bytom mesto U. B. P., okres U. B. P. takto

rozhodol:

Podľa § 280 ods. 2 Tr. poriadku p o s t u p u j e trestnú vec obžalovanej T. T. stíhanej pre prečin neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo k inému nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 1 Tr. zákona pre skutok, že najmenej od dňa 3. mája 2013 v U. B. P., aj napriek tomu, že uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves, sp. zn. 10Er 160/2007-353 zo dňa 21.01.2013, právoplatným dňa 21.02.2013, bol schválený príklep vydražiteľovi spoločnosti Váš dom, Váš byt, s. r. o., dňa 05.03.2013 Správa W. U. B. P. na základe záznamovej listiny č. Z.-XXXXXX/XXXX zapísala uvedenú spoločnosť ako vlastníka predmetného bytu na list vlastníctva a na základe písomnej výzvy vlastníka zo dňa 11.4.2013 na umožnenie ujatia sa vlastníckych práv v termíne do 15.04.2013, ktorú osobne prevzala dňa 3.5.2013 k bytu č. X, na X. poschodí, vchodu č. XX, obytného domu č. XXXX, postavený na parcele č. XX a parcele č. XX, zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX, k. ú. U. B. P., byt vlastníkovi neodovzdala a bez právneho dôvodu ho užívala až do 3. februára 2014, kedy byt opustila, čím takto obchodnej spoločnosti Váš dom, Váš byt, s. r. o., IČO: 46 759 123, spôsobila škodu vo výške 897,48 €, Okresnému úradu Spišská Nová Ves, odbor všeobecnej a vnútornej správy na prejednanie priestupku, pretože tento orgán by ho mohol posúdiť ako priestupok na úseku hospodárenia s bytmi a s nebytovými priestormi podľa § 26 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení.

odôvodnenie:

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Spišskej Novej Vsi podal dňa obžalobu na tunajší súd na T. T. pre skutok, že odo dňa 15. apríla 2013 v U. B. P., aj napriek tomu, že uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves, sp. zn. 10Er 160/2007-353 zo dňa 21.01.2013, právoplatné dňa 21.02.2013, bol schválený príklep vydražiteľovi spoločnosti Váš dom, Váš byt, s. r. o., dňa 05.03.2013 Správa katastra Spišská Nová Ves na základe záznamovej listiny č. Z.-XXXXXX/XXXX zapísala uvedenú spoločnosť ako vlastníka predmetného bytu na list vlastníctva a na základe písomnej výzvy vlastníka na umožnenie ujatia sa vlastníckych práv zo dňa 11.04.2013 v termíne do 15.04.2013 k bytu č. X, na X. poschodí, vchodu č. XX, obytného domu č. XXXX, postavený na parcele č. XX a parcele č. XX, zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX, k. ú. U. B. P., byt vlastníkovi neodovzdala a bez právneho dôvodu ho užívala až do 31. januára 2014, kedy byt opustila, čím takto obchodnej spoločnosti Váš dom, Váš byt, s. r. o., IČO: 46 759 123, spôsobila škodu vo výške 947,34 €, ktorý bol právne kvalifikovaný ako prečin neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 1 Tr. zákona.

Obžalovaná T. T. na hlavnom pojednávaní v zmysle § 257 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku vyhlásila, že je nevinná. Uviedla, že liste na vlastníctva č. XXXX týkajúceho sa predmetného bytu bola vedená ako výlučná vlastníčka do 5.3.2013, kedy bývalá Správa katastra nezákonným spôsobom vpísala

na list vlastníctva nového vlastníka - spoločnosť Váš dom, Váš byt s.r.o., Poprad. Došlo k tomu tak, že na Správu katastra boli listiny, a to potvrdenie príklepu na dražbe a zápisnica z dražby doručené niekoľko dní po termíne zápisu. Na základe nezákonného zapísania vlastníka, ten dostal list vlastníctva. Ďalej uviedla, že uznesenie Okresného súdu Spišská Nová Ves, sp. zn. 10Er 160/2007-353 zo dňa 21.1.2013 o schválení príklepu vydražiteľovi a zamietnutí jej námietok proti dražbe, napriek vyznačenej právoplatnosti, nenadobudlo právoplatnosť do súčasnej doby, pretože nebolo doručené všetkým účastníkom konania v súvislosti s čím aj podala dovolanie na Najvyšší súd. Ohľadne uvedeného uznesenia okresný súd vydal opravné uznesenie potom, čo upozornila na určité pochybenia. Zároveň existujú dve verzie uznesenia, kde na jednom bol vyznačený dátum právoplatnosti 21.2. a na ďalšom uznesení asi 26.2. Keďže sa s týmto uznesením nestotožňuje, uplatňuje svoje práva na jednotlivých orgánoch. V súvislosti so schválením príklepu vydražiteľovi podala sťažnosť na Ústavný súd, ktorá bola zamietnutá v dôsledku urgencye povereného príslušníka PZ, pána J., ktorý zdôrazňoval, že bola obvinená z neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu.

V súvislosti s bytom sa jej pán R. ozval asi v marci 2013 s tým, že má list vlastníctva a je novým vlastníkom bytu. Vtedy prebiehalo konanie ohľadom vydania opravného uznesenia, čo mu povedala. On reagoval tým, že jeho to nezaujíma. Mala pripravené veci na odsťahovanie, ale čakala na rozhodnutia, ktoré boli uplatnené na rôznych orgánoch, pričom pán R. jej nijakým spôsobom neoznámil, písomne ani ústne, že chce, aby som sa z bytu odsťahovala. Na základe telefonátu pritom nemala ani možnosť overiť si, či je telefonujúci osobou, za ktorú sa vydáva. Následne v dňoch 26.4. a 27.4. 2013 spolu s Ing. N. W. porušili jej domovú slobodu, keď vnikli do jej obydli, pričom k tomuto dátumu od neho okrem uvedeného telefonátu žiadnu písomnú výzvu, že sa chce ujať vlastníckych práv k predmetnej nehnuteľnosti neobdržala. Osobu pána R. nepoznala, poznala len Ing. W., ktorý ju ešte pred uskutočnením dražby bytu fyzicky napadol. Vykrikovali, že má otvoriť byt, že chcú ísť dnu.

Prvý list, ktorým sa dožadoval sprístupnenia bytu jej pán R. zaslal niekedy v máji (2013), asi 7.5., na ktorý nereagovala, pretože už prebiehalo konanie ohľadom prečinu porušenia domovej slobody. Byt v tej dobe v podstate neužívala, pretože dvere boli rozmlátené a provizórne zabezpečené kľúčovou službou. Chodila ho iba kontrolovať. Veľakrát sa do bytu nedostala, pretože v zámku bolo sekundové lepidlo, natlačené vyhorené zápalky. V byte bola odstavená dodávka vody a niekedy začiatkom mesiaca august 2013 neznámy páchatel' zneužil jej identitu a odhlásil ju aj z odberu elektrickej energie. Z ďalšej korešpondencie zistila že dňa 7.5. si na súde uplatnil žalobu o vyst'ahovanie. Táto žaloba bola zamietnutá z dôvodu, že uviedol, že dobrovoľne odišla dňa 31.1.2014, čo však nebola pravda, preto podala odvolanie. Ďalší kontakt s pánom R. bol dňa 30.1.2014, keď sa jej telefonicky ozval, že má prísť do bytu, lebo, že ak nepríde, znova rozmláti dvere. Bola mimo mesta, preto kontaktovala políciu, aby prišli na miesto, keďže pán R. takého skutku dopustil už v minulosti. Keď prišla k bytu ona, zaregistrovala štyri osoby rómskej národnosti, ktoré sa následne skryli v objekte. Dňa 31.1.2014, po súdnom pojednávaní, doniesol s Ing. W. WC misu s tým, že ju chcú namontovať. S ohľadom na ich predchádzajúce správanie požiadala o pomoc políciu. Nakoniec sa pánom R. dohodli, aby mu na 5 minút sprístupnila byt s tým, že namontuje misu WC a odíde. Skončilo to tak, že vošiel do bytu, rozhodol sa, že okrem misy bude montovať aj vaňu, ktorú rozmlátil. Uvedený stav zadokumentovala aj poisťovňa. Začal telefonovať Ing. W.Č., že potrebuje aby mu kúpil nejaké súčiastky, bez ktorých to nemôže namontovať. Keď sa dostavil Ing. W. do bytu, tak mu otvorila, vrazil do bytu a vzápätí vrazili do bytu štyria Rómovia. Ing. W. rozbil zámok tak, že sa dvere nedali zatvoriť a Rómovia sa rozliezli po byte. Rómka schmatla nejaké listiny s ktorými vybehla z bytu. Tak opäť kontaktovala políciu, medzi tým pán R. s uvedenými Rómami podpísal nájomné zmluvy a po príchode štátnej polície povedal, že Rómovia od 31.1.2014 majú nájomné zmluvy a budú v byte bývať. Následne po dohode s mestskými policajti usúdili že Rómovia musia z bytu odísť. Na to asi do hodiny Rómovia dorazili s Ing. W. znovu, volala políciu, ktorým predložil už pracovné zmluvy. Upozornila políciu na nezákonný postup, pretože Ing. W. musel byť ako zamestnávateľ prihlásený na Sociálnej a zdravotnej poisťovni. Rómovia sa chystali v byte prenocovať, preto znovu zavola políciu, ktorá rozhodla, že musia z bytu odísť a tak Ing. W.Ú. odviezol Rómov a na noc ostal v byte s L. R.. Na ďalší deň Rómovia prišli znova, popíjali, Ing. W. ich vyplatil, povedal im čo majú robiť, ako sa majú správať a tak zase volala políciu. ktorí uviedli že nemôžu zasahovať do právomoci zamestnávateľa. Opakovalo sa to až do 3.2.2014, kedy byt opustila. Rómovia v opitosti ničili jej majetok v priebehu tých štyroch dní sa jej vyhrážali znásilnením, vyhodením zo 4. poschodia. Pod týmito hrozbami ju prinútili odpredať nábytok za sumu 200 €, pretože o tieto veci prejavili záujem Rómovia, čo je aj v kúpnopredajnej zmluve, ktorú spísali. Suma 200 € jej bola vyplatená. Neplatnosť tejto zmluvy právne nenapadla. Veci, ktoré ostali v byte boli v priebehu niekoľkých dní rozkradnuté.

Niekedy v mesiaci novembri 2013 okresný súd predbežným opatrením rozhodol, že bola povinná strpieť vstup p. L. R. a jeho zmluvných partnerov do bytu, z dôvodu spôsobovania škody majiteľke bytu pod jej

bytom, čo sa nezakladalo na pravde. Za účasti polície znova jej rozmlátili zariadenie bytu, kúpeľňu, WC, dvere a začali vykonávať práce v byte, na ktoré je potrebný súhlas stavebného úradu. Keď počuli obsah jej telefonátu na stavebný úrad, zobrali si veci a odišli z bytu.

Čo sa týka platieb nájomného obžalovaná uviedla, že v apríli ešte zaplatila nájomné na mesiac máj. S ohľadom na to, čo sa stalo 26.4.2013 (porušenie domovej slobody) prestala platiť realizovať služby týkajúce sa dodávok tepla, vody jej neboli poskytované z dôvodu ich odstavenia. Vzhľadom na nezákonnú blokáciu účtov exekútorom Polákom sa dostala do situácie, keď som sa stala dlžníkom Bytového družstva. To, že úhrady od mája robil pán R. sa dozvedela pri prvom stretnutí s vyšetrovateľom, ktorý ju oboznámil, o čo ide. Aj to bol dôvod prečo byt neužívala.

Svedok L. R. - konateľ spoločnosti Váš dom, Váš byt, s.r.o., Poprad na hlavnom pojednávaní vypovedal, že na základe vykonanej dražby a schválenia príklepu súdom sa stal vlastníkom sporného bytu číslo X, na X. poschodí vchodu č. XX, obytného domu č. XXXX zapísaného na liste vlastníctva č. XXXX, k.ú. U. B. P., čo preukazuje aj rozhodnutie o zápise vlastníckeho práva do Správy katastra. Asi vo februári 2013 sa telefonicky skontaktoval s obžalovanou, ktorej oznámil, že je vydražiteľom bytu a obžalovaná mu dala prísľub, že ak bude právoplatné uznesenie, že je vlastníkom bytu, byt mu odovzdá. Potom to zmenila, že podala žalobu o neplatnosť dražby a byt neodovzdá, na základe čoho podal písomnú výzvu, aby mu byt ako vydražiteľovi a vlastníkovi odovzdala. Telefonoval jej viackrát pričom komunikácia bola až do doby, keď jej oznámil, že sa chce ujať vlastníckych práv slušná a korektná. Od skutočnosti, keď mu oznámila, že predmetný byt neodovzdá, prestala s ním nekomunikovať. Preto jej poslal výzvu, aby mu predmetný byt odovzdala. Súčasne potvrdil, že je to výzva, ktorá sa nachádza vo vyšetrovacom spise. Od obžalovanej nebola reakcia žiadna. Neskúmal, či uvedená výzva bola obžalovanej poštou doručená. Ako vlastníkom bytu bol povinný platiť úhrady spojené s užívaním bytu, preto sa bol prihlásiť na Bytové družstvo, na základe čoho mu vydali predpis, aby si mohol splniť povinnosť zaplatiť za predmetný byt. Od mesiaca, kedy bol vystavený predpis, tak platil zálohové platby až doposiaľ. Tento nárok si uplatňuje od obžalovanej v civilnom konaní. Na základe vydaného listu vlastníctva zrušil obžalovanej trvalý pobyt v uvedenom byte. Do bytu sa dostal na základe uznesenia súdu o tom, že môže vstúpiť do bytu za účelom odstránenia havarijného stavu, kedy žiadal obžalovanú aby mu sprístupnila byt. Závady boli odstraňované firmou, ktorú si najal a Bytovým družstvom, ktoré vykonávalo výmenu celých rozvodov v paneláku. Prvé rekonštrukčné práce boli vykonávané za prítomnosti obžalovanej, ktorá umožnila vstup do bytu. Pri rekonštrukčných prácach bol prítomný prvý deň, potom nechal kľúč pracovníkovi, ktorý vykonával údržbu. Počas toho došlo medzi nimi k hádkam, k fyzickému napadnutiu nedošlo. Obžalovaná mala v byte veci. Na obžalovanú mali jedinou požiadavku, aby uvoľnila veci, ktoré zavádzali pri výmene týchto rozvodov a následne si to odťahovala. Taktiež jej poskytol telefónne číslo na firmu, ktorá robí sťahovania. Ďalšie rekonštrukčné práce sa vykonávali potom, čo bola obžalovaná vyťahovaná z bytu. Na súd podal návrh, aby zaviazal obžalovanú odovzdať mu predmetný byt. Nevedel, či obžalovaná v byte bývala alebo nie ale kľúče od neho mu neodovzdala. Kľúče od bytu mal až po 31.1.2014 resp. 7.2., kedy už boli vymenené celé dvere. Svedok ďalej uviedol, že obžalovaná opustila byt 31.1.2014 dobrovoľne za účasti polície, ktorú sama povolala.

Na hlavnom pojednávaní bola svedkovi prečítaná časť výpovede z prípravného konania zo zápisnice o výsluchu zo dňa 18.6.2014 kde uviedol, že dňa 1.2.2014 sa začala obžalovaná dobrovoľne vyťahovať. Od 1.2.2014 začali byt užívať s Ing. W. tak, že tam prenocovali. Bola tam aj obžalovaná asi do 3.2.2014, kedy celkovo opustila a vypratala byt dôkazom čoho je príjmový doklad, že spoločnosti odpredala časť nábytku za sumu 200 €. Byt ostal otvorený asi do 7.2.2014, kedy vymenili kompletne dvere a odvtedy už nemala pani T. kľúče. Svedok po vysvetlení rozporov uviedol, že je pravdou, že sťahovanie trvalo niekoľko dní, preto nevie uviesť presný dátum.

Svedok Ing. N. W. - na hlavnom pojednávaní uviedol, že s L. R. sú obchodní partneri, pre ktorého robí stavebné práce prípadne iné obchodné činnosti, pri ktorých sa zoznámili asi pred piatimi rokmi. Na základe jeho žiadosti a zmluvy o vykonanie diela mal pre neho robiť rekonštrukčné práce aj na predmetnom byte. Videl list vlastníctva, podľa ktorého bola spoločnosť pána R. výlučným vlastníkom predmetného bytu.

Obžalovanú stretol v byte pri obhliadke bytu, pred dražbou, kde bol s pánom W., kedy im obžalovaná uviedla, že ich vpustí do bytu, ak podpíšu prevzatie dokumentov, ktoré podpísali, no do bytu ich vtedy nevpuštila. Dňa 26.4.2013 boli v byte s pánom R. z dôvodu odstránenia havarijného stavu v byte, keď tam vytekala voda a zatápala susedku nižšie a obžalovaná nechcela komunikovať a otvárať poškodenému. V žalovanom období vykonával len minimum prác z dôvodu, že tam bola ešte obžalovaná, ktorá neustále

privolávala policajné hliadky. Prišiel tam v doprovode pána R., ktorý nedisponoval kľúčmi od bytu, obžalovaná im otvorila, išiel do bytu a keď zistila, že ide rekonštruovať zavolała políciu. Preto sa hlavná časť prác vykonala až potom. Rekonštruovať začal vo februári 2014, kedy však bolo vydané predbežné opatrenie týkajúce sa zákazu vstupu dodávateľov pána R. do bytu, musel sa daných prác zdržať a pokračoval koncom roka 2014.

So spoločnosťou Váš dom Váš byt má od 1.4.2015 uzavretú nájomnú zmluvu. V roku 2013 nájomnú zmluvu k uvedenému bytu nemal a nemal vedomosť, aby nejaké iné osoby boli v tomto období prítomné v byte okrem obžalovanej. V predmetnom byte mal zriadený prechodný pobyt. V žalovanom období ho obžalovaná spolu s pánom R. vpustila do bytu, aby si prezrel, čo bude rekonštruovať, pričom pripustil, že v byte z 11. na 12.11.2013 aj prespal, pretože tam mal prechodný pobyt. Pán R. mu povedal o tom, že obžalovaná podala žalobu pre nezákonnosť dražby potom, ako sa odsťahovala z bytu.

Súd na hlavnom pojednávaní podľa § 269 Tr. poriadku prečítal nasledovné listinné dôkazy:

Podľa oznámenia Správy katastra Spišská Nová Ves bol dňa 5.3.2013 vykonaný zápis údajov o právach k nehnuteľnostiam do operátu katastra nehnuteľností na základe záznamovej listiny č. Z-XXXXXX/XXXX v k.ú. Spišská Nová Ves na liste vlastníctva č. 6592, číslo zmeny XXX/XX.

K uvedenému dôkazu obžalovaná uviedla, že oznámenie je pravdivé pričom poukázala, že tak došlo nezákonným spôsobom, pretože vlastnícke právo Správa katastra zapísala dňa 5.3.2013, pričom listiny potrebné na zákonný zápis vlastníckeho práva boli doručené až 7.3. Uznesenie okresného súdu 10Er/160/2007 - 353 ako aj opravné uznesenie vydané pod tou istou spisovou značkou ku dnešnému dňu nenadobudli právoplatnosť, pretože neboli doručené všetkým legitímnym účastníkom konania.

Uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 10Er/160/2007-353 zo dňa 21.1.2013 v právnej veci exekúcie vedenej u súdneho exekútora Mgr. Stanislava Poláka, Exekútorový úrad Nitra pod EX 509/2007 súd rozhodol o zamietnutí námietky povinnej proti dražbe, zamietnutí námietok povinnej proti udeleniu príklepu a schválení príklepu udeleného vydražiteľovi Váš dom, Váš byt, s.r.o., Poprad na dražbe konanej dňa 15.11.2012 na nehnuteľnosť okrem iných, na byt číslo X na X. poschodí vchodu číslo XX obytného domu súpisné číslo XXXX na parcele číslo XX a XX zapísaný na liste vlastníctva číslo XXXX v katastrálnom území Spišská Nová Ves, obce Spišská Nová Ves vo vlastníctve T. T. za najvyššie podanie v exekučnom konaní vedenom pod sp. zn. EX 509/2007 na Exekútorском úrade Nitra - súdny exekútor Mgr. Stanislav Polák. Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 21.2.2013. Opravné uznesenie Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 10Er/160/2007-369 zo dňa 26.2.2013, ktorým súd rozhodol o oprave záhlavia uznesenia tunajšieho súdu č.k. 10Er/160/2007 zo dňa 21.1.2013 v časti označenia právneho zástupcu oprávneným nadobudlo právoplatnosť dňa 22.4.2014.

K uvedenému sa obžalovaná vyjadrila, že napriek vyznačenej právoplatnosti ani jedno uznesenie ku dnešnému dňu nenadobudlo právoplatnosť, pretože neboli doručené všetkým legitímnym účastníkom konania, pričom v tomto smere existujú judikáty Ústavného aj Najvyššieho súdu.

Zo zápisnice o udelení príklepu pri dražbe nehnuteľnosti sp. zn. EX 509/2007 vyplynulo, že dňa 15.11.2012 bola u súdneho exekútora Mgr. Stanislava Poláka v Nitre vykonaná dražba nehnuteľnosti bytu č. X na X. poschodí vchodu č. XX obytného domu súpisné č. XXXX na parcele č. XX a č. XX zapísaného na liste vlastníctva číslo XXXX v katastrálnom území U. B.Á. P., obce U. B. P. vo vlastníctve T. T., podiel k bytu 1/1a bol udelený príklep vydražiteľovi Váš dom, Váš byt, s.r.o., Poprad zastúpenej konateľom L. R..

K uvedenému dôkazu obžalovaná uviedla, že zápisnica o udelení príklepu bola dodatočne až dňa 7.3.2013 zaslaná na Správu katastra, čo je evidentné z doručeníek založených v exekučnom spise.

Podľa výpisu z obchodného registra Okresného súdu Prešov bola dňa 18.7.2012 zapísaná obchodná spoločnosť Váš dom, Váš byt s.r.o., so sídlom Jarmočná 3988/30, Poprad -Veľká 05801, IČO 46 759 123, ktorej konateľom bol L. R..

Podľa vyjadrenia obžalovanej tento výpis nepredložil konateľ pred dražbou nehnuteľnosti dňa 15.11.2012, do dražby vstupoval ako fyzická osoba a až následne, po ukončení dražby bol výpis z obchodného registra v uvedený deň predložený na exekútorском úrade. Pretože sa dražby

nezúčastnila, vznikol tam priestor k manipulácii. Toto je tiež dôvod, prečo bola dražba vykonaná nezákonným spôsobom.

Výpis z katastra nehnuteľnosti - čiastočný výpis z listu vlastníctva č. 6592 preukazuje vlastnícke právo spoločnosti Váš dom, Váš byt, s.r.o., Jarmočná 3988/30, Poprad k bytu č.X, na X. poschodí, vchodu č. XX, súpisné č. XXXX na parcele č. XX a č. XX v katastrálnom území U. B. P., obce U. B. P., okres U. B. P. v spoluvlastníckom podiele 1/1

Ohľadne vykonaného dôkazu obžalovaná uviedla tento list vlastníctva sa vzťahuje k bytu č. X na U. ulici XXXX/XX v U. B. P.. Opätovne poukázala, že titul nadobudnutia je neplatné uznesenie, pričom v súčasnej dobe sú na liste vlastníctva obmedzujúce poznámky z titulu viacerých podaných žalôb o určenie vlastníckeho práva.

Z výzvy na vypratanie a uvoľnenie bytu zo dňa 11.4.2013 bolo preukázané, že spoločnosť Váš dom, Váš byt, s.r.o., Poprad zastúpená konateľom L. R. adresovala T. T. na adresu U. XX U. B. P. výzvu, aby potom, čo na základe ústnej dohody uzavretej v deň keď nadobudlo právoplatnosť uznesenie Okresného súdu v Spišskej Novej Vsi o schválení príklepu dražby právoplatnosť a bola poskytnutá dostatočná lehota na vysťahovanie a vypratanie bytu do 15.4.2013, mu ku dňu 15.4.2013 sprístupnila byt a odovzdala kľúče za účelom ujatia sa vlastníckeho a užívacieho práva. Podľa podacieho lístka uvedená výzva bola zaslaná dňa 12.4.2013 pod podacím číslom RS900483064SK.

Obžalovaná potvrdila, že uvedená výzva jej bola doručená dňa 3.5.2013 s tým, že je tam uvedený dátum 15.4.2013, kedy jej bol zrušený trvalý pobyt. V uvedenom období, od termínu 26.4., prebiehalo vyšetrovanie ohľadom podozrenia zo spáchania trestného činu porušovania domovej slobody, ktorého sa mali dopustiť pán R. a W. napriek jej upozorneniu, že bude akceptovať jeho požiadavky iba do tej miery, ak budú uplatnené zákonným spôsobom, preto nespĺnila požiadavku spoločnosti Váš dom, Váš byt. Pánovi R. telefonicky oznámila, že uznesenie 10Er/160/2007 - 353, považuje za uznesenie neprávoplatné, bolo vydané aj opravné uznesenie, ktoré nenadobudlo právoplatnosť, čo asi bolo spúšťačom toho, že pán R. sa rozhodol nezákonným spôsobom zmocniť sa bytu dňa 26.4.2013.

Podľa oznámenia Slovenskej pošty, a.s., Banská Bystrica zásielka RS900483064SK adresovaná T. T. bola dodaná dňa 3.5.2013 adresátovi osobne.

Podľa vyjadrenia obžalovanej okrem tohto listu, ktorý poslal poškodený v apríli a bolo preukázané, že jej bol doručený až v máji 2013 a okrem vniknutia do bytu, neurobil iné opatrenia, ktoré ukladá zákon na to, keď sa ako vydražiteľ chcel ujať užívania bytu.

Podľa oznámenia o zrušení trvalého pobytu Mestský úrad v Spišskej Novej Vsi, ohlasovňa pobytu, na návrh vlastníka bytu zrušila dňom 15.4.2013 p. T. T. trvalý pobyt na adrese U. Č. XX/X, U. B. P..

Obžalovaná uviedla, že trvalý pobyt jej bol zrušený na základe nezákonného zápisu vlastníckeho práva na list vlastníctva číslo XXXX, čo sa dozvedela dňa 26.4.2013, keď pán R. a Ing. W. predložili listiny osvedčujúce ich nárok na prechodný pobyt v uvedenom byte. Jedná sa ale administratívnu záležitosť, ktorá s ohľadom na to, že uznesenia nenadobudli právoplatnosť nezakladá účasť na skutku, z ktorého bola obvinená.

Podľa mesačného zálohového predpisu platieb a úhrad za plnenia súvisiace s výkonom správy vydaného Bytovým družstvom Spišská Nová Ves zo dňa 11.1.2013 s platnosťou od 1.4.2013 bol spoločnosti Váš dom, Váš byt, Poprad vydaný predpis v sume 99,72 € mesačne za byt č. X vchod č.XX, kód domu XXXX. Podľa obrátov z účtu bola na základe príkazu na úhradu od dňa 24.3.2013 poukazovaná suma 99,72 € na účet Bytového družstva.

Obžalovaná uviedla, že jej nie jasné prečo Bytové družstvo vydalo predpis na mesačné zálohové platby spoločnosti Váš dom, Váš byt od 1.4.2013, keď vlastníkom nehnuteľnosti sa stala obchodná spoločnosť podľa zápisnice a vydraženia na dražbe k dňu 15.11.2012. Taktiež keď 26.4.2013 došlo k porušeniu domovej slobody Bytové družstvo odstavilo byt od teplej vody, pričom v mesačnom prehľade zálohových platieb boli aj preddavky na platenie teplej a studenej vody.

Podľa zmluvy o dielo zo dňa 15.8.2013 bola uzavretá medzi zmluvnými stranami IK-REAL, s.r.o., Banská Bystrica zastúpenou konateľom Ing. N. W. (ako zhotoviteľom) a Váš dom, Váš byt, s.r.o. Poprad zastúpenou konateľom L. R. (ako objednávateľom) zmluva so záväzkom zhotoviteľa zbúrať pôvodný stav umakartového jadra a vymurovať nové jadro, urobiť novú vodoinštaláciu a elektroinštaláciu, osadiť novú vaňu, umývadlo a WC a vymeniť okná v byte č.X, na X. poschodí na ul. U. Č.. XX, U. B. P.. Podľa dodatku č. 1 k zmluve o dielo zo dňa 15.8.2013 zo dňa 12.11.2013 medzi uvedenými zmluvnými stranami bol predmet zmluvy zmenený s tým, že sa zhotoviteľ zaviazal urobiť novú vodoinštaláciu, elektroinštaláciu, odstrániť starú kuchynskú linku, osadiť novú vaňu, umývadlo a WC a vymeniť okná.

Obžalovaná poukázala na to, že svedkovia tvrdili, že mali dojednané vykonávanie týchto prác už v apríli, keď nezákonným spôsobom vnikli do jej bytu. Sú tam nezrovnalosti ohľadne fakturácie za vykonané práce a ohľadne zamestnávania určitých osôb.

Podľa kúpno-predajnej zmluvy zo dňa 1.2.2014 uzavretej v Spišskej Novej Vsi medzi T. T. ako predávajúcou a spoločnosťou Váš dom, Váš byt, s.r.o., Poprad zastúpenou L. R. ako kupujúcim predala časť nábytku za sumu 200 €, ktorá bude následne predaná G. V..

K uzavretiu tejto zmluvy obžalovaná uviedla, že tak urobila pod hrozbou násillia a znásillenia.

Uznesením Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. II. ÚS 507/2013 zo dňa 9. októbra 2013 bola odmietnutá sťažnosť T. T. vo veci namietaného porušenia základného práva na súdnu a inú právnu ochranu zaručeného v čl. 46 Ústavy Slovenskej republiky a práva na spravodlivý proces zaručeného v čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Okresného súdu Spišská Nová Ves v konaní vedenom pod sp. zn. 5C 75/1989 a jeho uznesením č.k. 10Er 160/2007-353 z 21. januára 2013. Súčasne podľa oznámenia kancelárie Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 10.10.2013 bola sťažnosť T. T. vedená pod sp. zn. II. US507/2013 odmietnutá pre zjavnú neopodstatnenosť a pre neprípustnosť.

K uvedenému obžalovaná uviedla, že nie je pravdivé konštatovanie ústavného súdu, že nevyčerpala všetky prostriedky Exekučného poriadku, pretože podala návrh na zastavenie exekúcie aj odklad exekúcie vo februári 2013 čo dala na vedomie bývalej Správe katastra aj Daňovému úradu a do dnešného dňa súd v danej veci nekonal. Preto podala sťažnosti aj predsedovi súdu. Je pravdepodobné, že keď bol exekučný spis poskytnutý ústavnému súdu bol tento jej návrh vyňatý. Taktiež k tomuto rozhodnutiu došlo v priamom konaní povereného policajta OR PZ, ktorý viac krát urgoval ústavný súd ohľadom stanoviska v predmetnej záležitosti.

Z uznesenia Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Spišskej Novej Vsi, odbor kriminálnej polície ČVS: ORP-372/OVK-SN-2013 zo dňa 23.5.2013, právoplatného dňa 11.7.2013 bolo preukázané, že trestné oznámenie T. T. podané pre podozrenie z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. a),b),c) Tr. zákona, ktorého sa mali dopustiť L. R. a Ing. N. W. dňa 26.4.2013 bolo podľa § 197 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku odmietnuté, nakoľko nebol dôvod na začatie trestného stíhania alebo postup podľa § 197 ods. 2 Tr. poriadku.

Obžalovaná uviedla, že proti uzneseniu podala sťažnosť, pričom prokurátorom bolo uznesenie potvrdené. Dala preto návrh na preskúmanie týchto uznesení.

Z rozhodnutí v právnej veci vedenej na Okresnom súde Spišská Nová Ves v konaní sp. zn. 8C/157/2013 bolo preukázané, že dňa 10.5.2013 bol vydaný rozkaz na plnenie, na základe ktorého bola žalovaná (T. T.) povinná do 15 dní od dňa doručenia rozkazu na plnenie vypratať byt č. X, nachádzajúci sa na X. poschodí v bytovom dome s.č. XXXX, vchod č. XX v Spišskej Novej Vsi, zapísaný na LV č. XXXX, Správa katastra U.Á. B. P., obec U. B. P., k.ú. U. B. P., alebo v tej istej lehote podať odpor s odôvodnením vo veci samej. Rozkaz na plnenie nenadobudol právoplatnosť v dôsledku podaného odporu. Dňa 14.10.2013 bolo v predmetnom konaní uznesením o nariadení predbežného opatrenia rozhodnuté, že odporkyňa (T. T.) je povinná strpieť vstup navrhovateľa (Váš dom, Váš byt, s.r.o., Poprad) a jeho zmluvných dodávateľov do predmetného bytu za účelom odstránenia závad spojených s vytápaním a únikom vody a taktiež za účelom začatia stavebných prác na danom byte, a to všetko až do právoplatného skončenia sporu o vypratanie nehnuteľnosti a ak návrhu vo veci samej súd vyhovie, do 15-tich dní od vykonateľnosti rozhodnutia vo veci. Predmetné uznesenie bolo zmenené uznesením Krajského súdu

v Košiciach zo dňa 12.2.2014 tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia bol zamietnutý. Ďalším uznesením okresného súdu zo dňa 14.11.2013 bol zamietnutý návrh na nariadenie predbežného opatrenia (navrhovateľa Váš dom, Váš byt, s.r.o., Poprad), ktorým žiadal, aby súd uložil povinnosť odporkyni (T.Á. T.) povinnosť na premiestnenie hnutelných vecí z predmetného bytu do skladového priestoru. Rozsudkom zo dňa 7.4.2014 súd rozhodol o zamietnutí žaloby o vypratanie bytu žalobcu (Váš dom, Váš byt, s.r.o., Poprad) proti žalovanej (T. T.). Z odôvodnenia vyplynulo, že dôvodom takéhoto rozhodnutia bola okolnosť, že nehnuteľnosť bola žalovanou vyprataná, čím došlo k zmene skutkového stavu oproti stavu v čase podania žaloby. V dôsledku podania odvolania obžalovanou rozsudok nie je právoplatný.

K uzneseniu týkajúceho sa vydania predbežného opatrenia dňa 14.10.2013 uviedla, že na základe tohto niekedy v mesiaci november pán R. a W. opakovane porušili domovú slobodu, rozbili vchodové dvere, za účasti príslušníkov PZ a rozmlátili vnútorné zariadenie bytu. Tvrdenie pána R., že odišla z bytu dobrovoľne je klamlivé, pretože dňa 31.1.2014 pán W. opakovane porušil domovú slobodu, rozbil dvere do bytu vbehli aj ďalší štyria Rómovia s vyjadrením pána R., že do večera príde ďalších tridsať Rómov s ktorými má nájomnú zmluvu, následne, že s nimi majú uzavretú pracovnú zmluvu. Od 31.1.2014 do 3.2.2014 v byte vyčíňali Rómovia, striedali sa tam s R. a W.. Za účasti polície z bytu odviezla hnutelné veci. Odišla, pretože nemala záruku či naozaj nepríde tých tridsať Rómov. V nasledujúcich dňoch došlo k vyhodeniu všetkých hnutelných vecí, ktoré sa nachádzali v byte do priestorov schodiska. Do dnešného dňa nebolo rozhodnuté o jej povinnosti vystáť sa z uvedeného bytu, čo znamená, že nie je povinná strpieť prítomnosť navrhovateľa a jeho zmluvných dodávateľov. Z uvedeného dôvodu nie je možné, aby sa dopustila trestného činu neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu.

Podľa výpisu z evidencie priestupkov má obžalovaná evidované spáchanie jedného priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 ods. 1 písm. k) zákona č. 372/1990 Zb., ktorého sa dopustila dňa 26.7.2013. Priestupkové konanie pre podozrenie z priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb., ktorého sa mala dopustiť dňa 11.11.2013 proti Ing. N. W.B. bolo zastavené. Podľa odpisu z registra trestov nebola doposiaľ súdne trestaná.

Ohľadne priestupku, ktorého sa mala dopustiť voči Ing. W. obžalovaná uviedla, že sa jednalo o klamlivé oznámenie z jeho strany.

Na hlavnom pojednávaní súd podľa § 272 ods. 3 Tr. poriadku odmietol návrhy obžalovanej a obhajoby na vypočutie svedkyne T. C. na okolnosť havarijného stavu, ktorý mal byť v jej byte a okolnosť, či sa obžalovaná zdržiavala v byte, vypočutie náhradníka súdneho exekútora Mgr. Stanislava Polláka, ktorý odmietol vykonať nezákonnú dražbu, návrh na vypočutie pracovníka súdneho exekútora p. Y. W., ktorý zabezpečoval všetky úkony v súvislosti s prípravou pred dražbou, návrh na vypočutie povereného príslušníka PZ Ing. J. na okolnosť, že ním bola obžalovaná prvýkrát kontaktovaná ohľadne predmetnej trestnej veci a na základe jeho podnetu bolo vykonané trestné stíhanie, návrh na vyžiadanie výpisov od policajného zboru, koľkokrát boli policajti v žalovanom období na zákroku u obžalovanej a s akým výsledkom, vyžiadanie komplexnej dokumentácie od poisťovne Allianz o škodových udalostiach, ktoré sa udiali v predmetnom byte od 26.4.2013 do 3.2.2014, na oboznámenie sa s celým exekučným spisom EX 509/2007, vedenom na exekútorskom úrade súdneho exekútora Mgr. Stanislava Polláka v Nitre, vyžiadanie účtovných závierok a účtovníctva obchodnej spoločnosti Váš dom, Váš byt s.r.o., Poprad, na vypočutie svedka - zástupcu spoločnosti Váš dom, Váš byt s.r.o., ktorý realizoval účtovné práce pre predmetnú spoločnosť, návrh na vyžiadanie správy od Bytového družstva Spišská Nová Ves, aby sa vyjadrili k mesačným zálohovým predpisom, prečo boli vydané od 1.4.2013, keďže spoločnosť Váš dom, Váš byt sa stala vlastníkom bytu 15.12.2012, návrh na vyžiadanie priestupkových spisov na osobu L. R. a Ing. N. W., návrh na vyžiadanie stanoviska predsedu Okresného súdu Spišská Nová Ves k podanej sťažnosti v exekučnom konaní ohľadne skutočností, prečo súd viac ako dva roky a 4 mesiace nekonal o návrhu na odklad a zastavení exekúcie, návrh na oboznámenie sa so spisom 6C 313/2013, 9C 207/2013, spisu nezistenej značky od JUDr. Gargulovej, predmetom ktorého je uplatňovanie nároku na náhradu škody zo strany poškodeného L. R., spisu 4C 40/2014, 13C 2/2014 a spisu nezistenej spisovej značky JUDr. Semanovej, predmetom ktorých sú žaloby o určenie vlastníckeho práva podané po žalovanom období, vrátane podaných predbežných opatrení, návrh na oboznámenie sa s vyšetrovacím spisom ČVS:ORP-256/2/VYS/SN-2014 v ktorom sa vedie trestné stíhanie vo veci prečinu porušovania domovej slobody v súbehu s prečinom neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo nebytovému

priestoru, kde je obžalovaná poškodenou stranou a osoby podozrivú sú p. R. a Ing. W. a návrh na vypočutie svedka Y. W. ako osoby zodpovednej za činnosť, ktorou sa zaoberá firma IK-Real, nakoľko sa jednalo o návrhy, ktoré sa týkali okolností nepodstatných pre rozhodnutie súdu.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd hodnotil dôkazy jednotlivo a v ich súhrne podľa § 2 ods. 12 Tr. poriadku.

Obžalovaná spáchanie skutku poprela. Na svoju obranu vo výpovedi ako aj vo vyjadreniach k jednotlivým dôkazom uviedla to, že k zápisu nového majiteľa - obchodnej spoločnosti Váš dom, Váš byt, s.r.o. Poprad k predmetného bytu, ktorého bola predtým výlučnou vlastníčkou podľa jej názoru došlo Správou katastra nezákonným spôsobom, ďalej, že samotná dražba bytu prebehla nezákonne a poprela právoplatnosť uznesenia Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 10Er/160/2007 zo dňa 21.1.2013 vrátane opravného uznesenia, ktorým bol schválený príklep vydražiteľovi spoločnosti Váš dom, Váš byt, s. r. o. z dôvodu, že nebolo doručené všetkým účastníkom, v súvislosti s čím využila aj inštitút dovolania na najvyšší súd.

Obžalovaná nepoprela to, že s poškodeným bola niekedy v mesiaci marec 2013 v telefonickom kontakte s tým, že jej uviedol, že je nový vlastník bytu a má list vlastníctva, ktorému súčasne uviedla, že prebieha konanie ohľadne vydania opravného uznesenia v konaní 10Er/160/2007. Poprela to, že by sa dožadoval jej vysťahovania z bytu. Zároveň potvrdila, že prvá výzva, ktorou sa domáhal vypratania a sprístupnenia bytu bol list, ktorý obdržala, niekedy v máji 2013. Na ten však nereagovala, pretože prebiehalo konanie ohľadne prečinu porušovania domovej slobody ku ktorému malo dôjsť dňa 26.4.2013 a konanie ohľadne vydania opravného uznesenia 10Er 160/2007.

Ohľadne žalovanej doby, po ktorú mala byť neoprávnene užívať obžalovaná uviedla, že prvýkrát nového majiteľa bytu videla 26.4.2013, kedy sa dopustil prečinu porušovania domovej slobody, pričom odvtedy prestala platiť aj platby nájomného. Okolnosti užívania bytu jej osobou popísala v podstate tak, že byt reálne neužívala z dôvodu, že bol zničený konaním p. R. a Ing. W.. K okolnostiam vysťahovania sa z bytu obžalovaná uviedla, že k tomu došlo dňa 3.2.2014, potom čo byt dňa 31.1.2014 sprístupnila p. R. za účelom vykonania opravy, následne do bytu vrazil aj Ing. W. a niekoľko Rómovia a byt opustila z dôvodu obavy o svoj život.

Obžalovaná je v konaní zo spáchania žalovaného skutku usvedčovaná výpoveďou svedka L. R., pravdivosť výpovede ktorého je podporená a v súlade s výpoveďou svedka Ing. N. W. a listinnými dôkazmi.

Svedok L. R. - konateľ spoločnosti Váš dom, Váš byt, s.r.o., Poprad svojou výpoveďou potvrdil, že na základe vykonanej dražby a schválenia príklepu súdom sa stal (jeho obchodná spoločnosť) výlučným vlastníkom sporného bytu. Asi v mesiaci február 2013 sa telefonicky skontaktoval s obžalovanou, ktorej oznámil, že je vydražiteľom bytu. Obžalovaná mu dala prísľub, že po právoplatnosti uznesenia, že je vlastníkom bytu, byt mu odovzdá, k čomu ale nedošlo a prestala s ním komunikovať. Poslal jej písomnú výzvu na vypratanie a uvoľnenie bytu, na ktorú obžalovaná nereagovala. Na súd podal návrh, aby zaviazal obžalovanú odovzdať mu predmetný byt. Ako vlastník bytu bol povinný platiť úhrady spojené s užívaním bytu, preto sa bol prihlásiť na Bytové družstvo a začal platiť mesačné zálohové platby za byt. Do bytu sa dostal na základe uznesenia súdu o tom, že môže vstúpiť do bytu za účelom odstránenia havarijného stavu, kedy žiadal obžalovanú, aby mu sprístupnila byt. Počas celej žalovanej doby kľúčmi od bytu nedisponoval, tieto mal až po 31.1.2014 respektíve po 7.2., kedy boli vymenené celé dvere. Obžalovaná byt celkovo opustila a vypratala 3.2.2014, čoho dôkazom je príjmový doklad, že spoločnosti odpredala časť nábytku za sumu 200 €.

Svedok Ing. W. - obchodný partner svedka p. R. potvrdil skutočnosť, že mal na uvedenom byte vykonávať rekonštrukčné práce, čo potvrdila aj uzavretá zmluva o dielo zo dňa 15.8.2013 (ohľadne vyjadrenia obžalovanej, že svedkovia tvrdili, že mali dojednané vykonávanie prác už v apríli 2013 súd poukazuje na to, že pre platnosť zmluvy o dielo sa nevyžaduje jej písomná forma, takže mohli ju mať dojednanú ústne). Videl list vlastníctva, podľa ktorého bola majiteľom bytu práve obchodná spoločnosť p. R.. Bol s ním pri udalosti dňa 26.4.2013, kedy v byte odstraňovali havarijný stav, v súvislosti s čím podala obžalovaná trestné oznámenie. Ďalej potvrdil, že v žalovanom období urobil len minimum prác z dôvodu, že tam bola ešte obžalovaná. Pán R. nedisponoval kľúčmi od bytu, dvere im otvárala obžalovaná. Hlavná

časť rekonštrukčných prác sa preto vykonávala potom, čo obžalovaná opustila byt. V byte mal počas žalovaného obdobia nahlásený prechodný pobyt.

V konaní bolo nepochybne listinnými dôkazmi preukázané, že dňa 15.11.2012 prebehla exekučná dražba predmetného bytu v Nitre s tým, že príklep bol udelený vydražiteľovi Váš dom, Váš byt, s.r.o. Poprad.

Dňa 21.2.2013 nadobudlo právoplatnosť uznesenie OS SNV sp. zn. 10ER 160/2007, Z uznesenia Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 10Er/160/2007-353 zo dňa 21.1.2013 bolo preukázané, že bol schválený príklep udelený vydražiteľovi Váš dom, Váš byt, s.r.o., Poprad na dražbe konanej dňa 15.11.2012 k predmetnému bytu. Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 21.2.2013, čo preukazuje pečiatka právoplatnosti. Opravné uznesenie Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 10Er/160/2007-369 zo dňa 26. februára 2013, ktorým súd rozhodol o oprave záhlavia uznesenia tunajšieho súdu č.k. 10Er/160/2007 zo dňa 21.1.2013 v časti označenia právneho zástupcu oprávnených nadobudlo právoplatnosť dňa 22.4.2014.

Výpis z listu vlastníctva č. 6592 potvrdil skutočnosť uvádzanú svedkom L. R., že spoločnosť Váš dom, Váš byt, s.r.o., Jarmočná 3988/30, Poprad je vlastníkom bytu č.X, na X. poschodí, vchodu č. XX, súpisné č. XXXX na parcele č. XX a č. XX v katastrálnom území U. B. P., obce U. B. P., okres U. B.Á. P. v spoluvlastníckom podiele 1/1.

Z oznámenia Správy katastra Spišská Nová Ves bolo preukázané, že k uvedenému zápisu údajov o právach k nehnuteľnostiam do operátu katastra nehnuteľností, na základe záznamovej listiny č. Z.-XXXXXX/XXXX v k.ú. U. B. P. na liste vlastníctva č. XXXX došlo dňa 5.3.2013.

Výzva zo dňa 11.4.2013 preukazuje, že spoločnosť Váš dom, Váš byt, s.r.o., Poprad adresovala obžalovanej výzvu na vysťahovanie a vypratanie bytu do 15.4.2013 a odovzdania kľúčov za účelom ujatia sa vlastníckeho a užívacieho práva. Podľa podacieho lístka uvedená výzva bola zaslaná dňa 12.4.2013 pod podacím číslom RS900483064SK, pričom z oznámenia Slovenskej pošty, a.s., Banská Bystrica bolo preukázané, že uvedenú zásielku prevzala obžalovaná osobne dňa 3.5.2013. V súvislosti s touto zistenou skutočnosťou súd v uznesení oproti obžalobe upravil dobu odkedy došlo k spáchaniu skutku, a to zo dňa 15.4.2013 na deň 3.5.2015, kedy bola obžalovaná preukázateľne oboznámená s požiadavkou na vypratanie o odovzdanie bytu na základe uvedenej výzvy.

Mesačný zálohový predpis platieb a úhrad za plnenia súvisiace s výkonom správy vydaného Bytovým družstvom Spišská Nová Ves zo dňa 11.1.2013 spolu s prehľadom obrátou účtov preukazujú, že spoločnosť Váš dom, Váš byt, Poprad ako vlastníkom bytu si plnil počas žalovaného obdobia povinnosť uhrádzať zálohové platby Bytovému družstvu.

Takto bola vyvrátená obrana obžalovanej spočívajúca v tvrdení o nezákonnosti dražby, doposiaľ nenadobudnutej právoplatnosti uznesení Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 10Er 160/2007 a nezákonnosti zápisu vlastníckych práv Správou katastra, ktorá tieto svoje tvrdenia v konaní ničím objektívnym nepreukázala. Práve naopak, doložka právoplatnosti ako úradné osvedčenie o nadobudnutí právoplatnosti na namietaných uzneseniach Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 10Er 160/2007, kde došlo k schváleniu príklepu udelenému vydražiteľovi Váš dom, Váš byt, s.r.o. Poprad v exekučnom konaní vedenom pod sp. zn. EX 509/2007 na Exekútorskom úrade Nitra- súdny exekútor Mgr. Stanislav Polák preukazuje ich právoplatnosť, a sú teda všeobecne platné a záväzné. Na základe tohto právoplatného uznesenia zároveň postupovala aj Správa katastra pri zápise vlastníckeho práva k spornému bytu, ktorej zápis mal deklaratórny charakter vzhľadom k tomu, že obchodná spoločnosť Váš dom, Váš byt, s.r.o., Poprad sa stala vlastníkom bytu ku dňu udelenia príklepu (dňa 15.11.2012).

Taktiež okolnosť uvádzaná obžalovanou, že na výzvu na vypratanie bytu nereagovala, pretože prebiehalo trestné konanie ohľadne prečinu porušovania domovej slobody (ku ktorému malo dôjsť dňa 26.4.2013), pričom toto konanie bolo právoplatne skončené dňa 11.7.2013 rozhodnutím o odmietnutí podľa § 197 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku a prebiehalo konanie ohľadne vydania opravného uznesenia 10Er 160/2007 (týkajúce sa opravy záhlavia uznesenia v časti označenia právneho zástupcu, ktoré zároveň nemalo vplyv na právoplatnosť uznesenia zo dňa 21.1.2013) ju neoprávňovalo k tomu, aby

nerešpektovala už doručení výzvu na vypratanie bytu a teda nevyvíňa ju to zo zodpovednosti za jej protiprávne konanie.

Súd po takto vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že konaním obžalovanej bola naplnená formálna stránka žalovaného prečinu, nakoľko došlo k naplneniu všetkých zákonných znakov prečinu neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 1 Tr. zákona, ktorého sa dopustí ten, kto protiprávne užíva byt iného.

Konanie obžalovanej však nedosiahlo taký stupeň závažnosti prečinu, aby došlo k naplneniu skutkovej podstaty prečinu podľa § 218 ods. 1 Tr. zákona, a to z materiálnej stránky. Podľa § 10 ods. 2 Tr. zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Súd ohľadne tohto zistenia poukazuje na nasledovné skutočnosti vyplývajúce z vykonaného dokazovania:

Čo sa týka okolností za ktorých bol skutok spáchaný súd mal preukázané, že obžalovaná sa v byte zdržiavala ako jeho predchádzajúca vlastníčka. Svedok L. R. ako konateľ spoločnosti Váš dom, Váš byt, s.r.o., Poprad využil na ochranu svojich práv aj prostriedky civilného práva, keď podal dňa 7.5.2013 žalobu na vypratanie bytu (konanie sp. zn. 8C/157/2013), o čom bola uzročená aj obžalovaná.

Z výpovedí obžalovanej a svedka L. R. bola preukázaná skutková okolnosť, že k ukončeniu protiprávneho stavu došlo dňa 3.2.2014, kedy obžalovaná opustila byt. V tejto súvislosti je pritom potrebné zdôrazniť tú okolnosť, že k tomu došlo bez toho, aby bolo obžalovanou nerešpektované prípadné rozhodnutie civilného súdu, ktoré by jej prikazovalo predmetný byt vypratať, nakoľko uvedené civilné konanie nebolo ešte právoplatne skončené. Zároveň v tomto civilnom konaní, ktoré prebiehalo súbežne s predmetným trestným konaním boli priebežne upravované vzájomné vzťahy obžalovanej a obchodnej spoločnosti Váš dom, Váš byt, s.r.o., Poprad, o čom svedčí vydané rozhodnutie o nariadení predbežného opatrenia dňa 14.10.2013, ktoré oprávňovalo vstup navrhovateľa - obchodnej spoločnosti zastúpenej svedkom L. R. a jeho zmluvných dodávateľov do predmetného bytu za účelom odstránenia závad a začatia stavebných prác a ktoré bolo zmenené dňa 12.2.2014 uznesením Krajského súdu v Košiciach, ktorým bol návrh na vydanie predbežného opatrenia zamietnutý.

Na základe zistenia, kedy obžalovaná byt skutočne opustila, súd upravil dobu dokedy trvalo protiprávne konanie obžalovanej na deň 3.2.2014 oproti žalobe, kde bol uvedený deň 31.1.2014.

Čo sa týka spôsobenej škody spočívajúcej v platení nájomného za predmetné obdobie poškodenou spoločnosťou (ktoré bolo súdom upravené zo sumy 947,34 € na sumu 897,48 € v súvislosti so zmenou doby trvania skutku), tak tento následok je odstrániteľný prostriedkami občiansko-právnych inštitútov, k čomu už aj preukázateľne došlo, keďže z výpovede obžalovanej aj svedka L. R. vyplynulo, že si tento nárok na náhradu škody voči obžalovanej uplatnil v civilnom konaní.

Závažnosť konania obžalovanej vzhľadom na zistené skutkové okolnosti nebola taká, aby bolo možné konštatovať, že sa jedná v danom prípade o trestný čin. Toto konanie však môže byť posúdené ako priestupok na úseku hospodárenia s bytmi a s nebytovými priestormi podľa § 26 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. v platnom znení, preto súd rozhodol o postúpení trestnej veci obžalovanej T. T. príslušnému Okresnému úradu, odboru všeobecnej a vnútornej správy.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu môže podať sťažnosť, ktorá má odkladný účinok prokurátor do 3 (troch) dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Spišská Nová Ves.