

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 13Em/3/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5822201958
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Radičová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2022:5822201958.2

Uznesenie

Okresný súd Námestovo v právnej veci oprávneného: Z. F., nar. X.X.XXXX, bytom Z. XXX/XX-XX, R., proti povinnej: Z. F., nar. X.X.XXXX, Q. č. XXX, zast.: JUDr. Martin Benický, advokát so sídlom Oravská Polhora 1236, v konaní o výkon rozhodnutia, takto

rozhodol:

I. Návrh otca na nariadenie výkonu rozhodnutia a na uloženie výchovného opatrenia z a m i e t a.

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 12.10.2022 sa oprávnený - otec mal. H., nar. XX.XX.XXXX a mal. F., nar. XX.XX.XXXX domáhal výkonu uznesenia Okresného súdu Námestovo č. k. 13P/21/2022-39 zo dňa 27.06.2022, ktorým boli upravené práva a povinnosti k mal. deťom. Zároveň žiadal, aby súd matke mal. detí uložil povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu na Úrade práce, sociálnych vecí rodiny Námestovo (ďalej len ÚPSVaR) po dobu 9 mesiacov v termínoch a za podmienok určených po vzájomnej dohode s ÚPSVaR Námestovo.

2. Návrh odôvodnili tým, že uznesením Okresného súdu Námestovo č. k. 13P/21/2022-39 zo dňa 27.06.2022, súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým okrem iného zveril mal. deti do osobnej starostlivosti matky a upravil styk otca s mal. deťmi. Aj napriek uvedenému uzneseniu nedochádza k styku s mal. deťmi z dôvodu, že ho matka mal. detí nerešpektuje. Otec poukázal na to, že matka nepripravovala mal. deti na styk s ním predovšetkým po psychickej stránke, pretože v čase, kedy malo dôjsť k začatiu styku pred bytom, mu dcéry nezavolala, neukázala, nedovolila mu ich ani vidieť a neodovzdala, ako jej to súd prikázal. V tejto súvislosti otec poukázal na oznámenie, ktoré je prílohou návrhu a v ktorom bližšie popísal okolnosti pri preberaní mal. detí. Ďalej uviedol, že sa pokúšal o stretnutie s mal. deťmi trikrát, pričom bola privolaná aj polícia, advokáti a postup komunikoval aj s kolíznou opatrovníčkou. Tieto skutočnosti bol spísať na Okresnom úrade H., kde bol spísaný úradný záznam. Prvýkrát mu matka odovzdala mal. deti až 08.07.2022, kedy matka pri preberaní mal. detí nekooperovala a nenabádala dcéry na to, aby si vytvorili pozitívny vzťah k ustanovenému styku s ním, čím by v mal. deťoch vzbudila harmonický vzťah k obidvom rodičom. Práve naopak, matka mu maloleté odovzdávala v nepriateľskej nálade s nahnevaným postojom, pri komunikácii bola chladná a odmeraná s nezaujmom k predmetnej veci, kedy mal. deti všetko vnímali, videli a počuli. Otec má za to, že matka maloletých začala robiť obštrukcie pri stretávaní sa s maloletými, a to nepriamym a priamym psychickým vplyvom na dcéry, ktoré majú za následok stratu citového puta k jeho osobe v daný čas pri ich preberaní. Otec uviedol, že po nastúpení dcér k nemu do auta, sa zmenila z plaču komunikáciu na ich radosť, príbehy a boli veľmi spokojné, keď sa mohli vrátiť do bytu, v ktorom vyrastali. Víkend a ďalší týždeň, ktorý spolu mali, boli pre jeho dcéry radosným a plným šťastia, že môžu byť spolu. O tom sú aj videá, dôkazy, nahrávky, fotky, z ktorých vyplýva ich spokojnosť a radosť trávením pekného času s otcom. Otec ďalej poukázal na krivé obvinenie matky mal. detí voči jeho osobe, ako aj to, že sa pravidelne informuje o maloletých prostredníctvom jeho sestier, ktoré volajú s kolíznou opatrovníčkou dcér. Výživné

určené súdom platí pravidelne. V závere uviedol, že chce byť vzorom pre deti a príkladným starostlivým otcom aj naďalej. Má však obavy z ďalšieho negatívneho smerovania vzťahu medzi ním a maloletými, pretože jeho dcéry sú pod tlakom a nežiaducimi vplyvmi matky, taktiež krivými obvineniami voči jeho osobe. Správanie matky nekorešponduje so záujmom mal. detí, ktorá by sa mala podieľať na vytváraní a udržiavaní citovej väzby medzi ním a deťmi. Aj rodič, ktorému dieťa nebolo zverené do starostlivosti má právo v primeranom rozsahu podieľať sa na výchove dieťaťa, v starostlivosti oň i na budovaní citových a rodinných väzieb, je a stále zostáva rodičom so všetkými právami a povinnosťami z tohto vzťahu vyplývajúcimi. Realizuje sa to prostredníctvom styku tohto rodiča s dieťaťom. Je pritom treba mať na zreteli, že akákoľvek deformácia vzťahu rodič a dieťa v dôsledku odcudzenia sa neskôr len ťažko napráva.

3. Povinná - matka mal. detí v podaní doručenom súdu dňa 21.10.2022 poukázala na to, že po vydaní uznesenie v konaní sp. zn. 13P/21/2022 nastali skutkové okolnosti, v dôsledku ktorých požiadala o vydanie neodkladného opatrenia, ktorým by súd zakázal styk otca s mal. deťmi. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vedený pod sp. zn. 3P/29/2022 bol uznesením zo dňa 04.08.2022 zamietnutý, nakoľko nebol preukázaný naliehavý právny záujem, keďže otec maloletých bol väzobne stíhaný. Otec mal. detí bol prepustený na slobodu, avšak mu bol na základe rozhodnutia sudcu pre prípravné konanie uložený zákaz akéhokoľvek styku s mal. deťmi a jeho manželkou na vymedzenú vzdialenosť a zákaz ich kontaktovať až do skončenia trestného konania. Z tohto dôvodu existujú ospravedlniteľné dôvody, prečo matka nemôže plniť a podrobovať sa uzneseniu sp. zn. 13P/21/2022 zo dňa 27.06.2022.

4. Kolízny opatrovník v správe zo zisťovania pomerov zo dňa 25.10.2022 popísal bytové podmienky matky mal. detí a uviedol, že matka bola od 13.06.2022 do 08.07.2022 práceneschopná po fyzickom útoku manžela, kedy mala poranenú ruku. Následne podstúpila psychologické vyšetrenie, kde jej bola diagnostikovaná postraumatická stresová porucha. Kolízny opatrovník poukázal na to, že otec maloletých detí bol vo vyšetrovacej väzbe, nakoľko je voči nemu vznesené obvinenie zo dňa 25.07.2022 pre zločin „Sexuálne násilie“ podľa § 200 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona a iné, pričom poškodenými týmto trestným činom sú maloletá F., nar. XX.XX.XXXX a H., nar. XX.XX.XXXX. Predmetná trestná vec je na Okresnej prokuratúre H. vedená pod spisovou značkou Pv 264/422/5507. Otec bol 13.10.2022 z vyšetrovacej väzby prepustený a bol mu uložený zákaz stretávania s mal. deťmi. Kolízny opatrovník ďalej uviedol, že rodina je orgánom sociálnoprávnej ochrany neustále monitorovaná, sú vykonávané sociálne šetrenia v domácnosti matky a v domácnosti otca do času kým nebol vzatý do vyšetrovacej väzby, boli vykonané pohovory s oboma rodičmi a mal deťmi F. a H., taktiež pravidelné telefonické kontaktovanie. Na základe zhodnotenia situácie dieťaťa a rodiny bola situácia v rodine vyhodnotená s nízkou mierou ohrozenia. Následne bola rodina v rámci plánu sociálnej práce s rodinou odporúčaná na Referát poradensko - psychologických služieb ÚPSVaR Námestovo. S vykonávaním opatrení sociálnoprávnej ochrany a sociálnej kurately obaja rodičia súhlasili. Po tom, ako bolo voči otcovi podané trestné oznámenie pre podozrenie zo zločinu sexuálneho násillia, boli mal. H. a F. odporúčané k detskému klinickému psychológovi S. F. E.. Matke a maloletým deťom bola poskytovaná psychoterapeutická starostlivosť na zvládanie aktuálnej rodinnej situácie. Zo správy o priebehu psychoterapeutickej starostlivosti vyplynulo, že mal. deti pri prvom stretnutí boli veľmi úzkostné, zdržanlivé, neisté, obavné, málovravné. Pri prvom stretnutí odmietli ostať bez prítomnosti matky, vyžadovali bezprostrednú prítomnosť matky. Pri druhom stretnutí bola F. spontánnejšia avšak pri pokuse o odlúčenie od matky reagovala plačom, nadmernou úzkosťou a strachom z matkinho odchodu, bolo ťažké ju utíšiť. H. počas druhého stretnutia bola spontánnejšia, zotrvala bez prítomnosti matky, pri témach rodiny bola odmietavá, snažila sa odbiehať od tém. Pri pokuse o dopytovanie sa na osobu otca, sa stáva H. nepokojná, zvyšuje svoju úzkosť a prejavy nutkavého správania. Mal. deti aj naďalej ostávajú v starostlivosti detského klinického psychológa, s cieľom poskytnúť odbornú psychoterapeutickú starostlivosť pri zvládaní aktuálnej rodinnej situácie. Vzhľadom na uvedené skutočnosti kolízny opatrovník odporučil návrh otca zamietnuť.

5. Podľa § 370 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), podľa tejto časti sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

6. Podľa § 371 ods. 1 CMP, na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých je miestne príslušný súd, v ktorého obvode má maloletý bydlisko určené dohodou rodičov alebo iným zákonným spôsobom.

7. Podľa § 372 CMP, účastníkmi konania o výkone rozhodnutia sú maloletý, ten, kto je z exekučného titulu oprávnený a povinný.

8. Podľa § 376 ods. 1 CMP, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

9. Podľa § 377 ods. 1 CMP, súd rozhodne o nariadení výkonu rozhodnutia alebo o zamietnutí návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia do šiestich mesiacov od začatia konania.

10. Podľa § 3 ods. 1 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 207/2016 Z. z. , ktorou sa ustanovujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých (ďalej len Vyhlášky), súd po podaní návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 zákona) alebo po začatí konania, ktoré sa začína bez návrhu (§ 376 ods. 2 zákona), pred vydaním uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia zisťuje, či sa povinný podrobuje rozhodnutiu a či existujú ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa povinný nemôže podrobovať rozhodnutiu.

11. Podľa § 3 ods. 2 Vyhlášky, pri zisťovaní existencie ospravedlniteľných dôvodov podľa odseku 1 súd zohľadňuje najmä správanie sa povinného pri plnení povinností a správanie sa oprávneného pri realizácii práv vyplývajúcich z rozhodnutia, ako aj správanie sa a názor maloletého.

12. Predmetom konania v prejednávanej veci je výkon rozhodnutia týkajúci sa úpravy styku otca s mal. deťmi. Konanie o výkon rozhodnutia súdu je vykonávacím konaním, ktorého cieľom je zabezpečiť faktické uskutočnenie práva na plnenie, a teda vynútenie povinnosti, ktorá bola uložená vykonateľným exekučným titulom. Konanie o výkon rozhodnutia vo veciach maloletého dieťaťa začína na návrh oprávneného, ako aj bez návrhu. Výkon rozhodnutia vo veciach maloletých upravujú ustanovenia Civilného mimosporového poriadku, pričom postup súdu v rámci tohto vykonávacieho konania bližšie špecifikuje vyhláška MS SR č. 207/2016 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých. Ustanovenia CMP dôsledne sledujú dve fázy exekučného konania, ktoré sa uplatnia v konaní o výkon rozhodnutia vo veciach maloletých, kde v prvej fáze súd rozhoduje o nariadení výkonu rozhodnutia a v druhej fáze uskutočňuje výkon rozhodnutia, pričom medzi týmito dvoma fázami prebieha zmierovacia (mediačná) fáza.

13. V prvej fáze konania teda súd rozhoduje o nariadení výkonu rozhodnutia, pričom zisťuje, či sa povinný podrobuje rozhodnutiu a či existujú ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa povinný nemôže podrobovať rozhodnutiu. Samozrejme nevyhnutným predpokladom na nariadenie výkonu rozhodnutia je vždy nepochybné zistenie, že povinný dobrovoľne neplní povinnosti uložené vykonateľným exekučným titulom. V opačnom prípade, teda pri plnení exekučného titulu nemôže byť výkon rozhodnutia nariadený a súd návrh zamietne.

14. Súd po preskúmaní veci dospel k záveru, že v prejednávanej veci existujú ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa povinná nemôže podrobovať rozhodnutiu. Súd mal preukázané, že otcovi bolo uznesením ORP-299/1-VYS-DK-2022 zo dňa 25.07.2022 vznesené obvinenie v bode 1/ pre zločin sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 1, 2 písm. b) Trestného zákona a v bode 2/ pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, pres skutky tam uvedené, ktorých sa mal dopustiť voči mal. H. a mal. F.. Na základe návrhu prokurátora bol otec mal. detí uznesením tunajšieho súdu č. k. 5Tp/11/2022-18 zo dňa 28.07.2022 vzatý do väzby. Následne bol uznesením č. k. 5Tp/11/2022-102 zo dňa 13.10.2022 prepustený na slobodu za súčasného nahradenia väzby dohľadom probačného a mediačného úradníka ako aj uložením otcovi mal. detí nasledovných povinností a obmedzení:

„ - zákaz vycestovať do zahraničia,

- pravidelne sa dostavovať k probačnému a mediačnému úradníkovi Okresného súdu Námestovo podľa určenia probačným a mediačným úradníkom, prvýkrát v piatok 14.10.2022 o 9.00 hod.

- zákaz styku s Z. F., nar. 5. 1. XXXX a s mal. H. F., nar. XX.X.XXXX a mal. F. F., nar. XX. XX. XXXX ako aj zákaz úmyselne sa priblížiť k týmto osobám na vzdialenosť menšiu ako päť metrov,

- zákaz kontaktu s Z. F., nar. 5. 1. XXXX a s mal. H. F., nar. XX.X.XXXX a mal. F. F., nar. XX. XX. XXXX v akejkoľvek forme vrátane kontaktovania prostredníctvom elektronickej komunikačnej služby alebo inými obdobnými prostriedkami,

- zákaz zdržiavať sa v blízkosti obydlija Z. F., nar. X.X.XXXX a mal. H. F., nar. XX. X.. XXXX a mal. F. F., nar. XX.XX.XXXX alebo na mieste, kde sa tieto osoby zdržujú alebo ktoré navštevujú.“

15. S poukazom na uvedené skutočnosti preto nemožno hovoriť o tom, že by matka mal. detí neplnila povinnosť, vyplývajúcu jej z uznesenie č. k. 13P/21/2022-39 zo dňa 27.06.2022 a bránila tak otcovi s styku s mal. deťmi. Z tvrdení otca mal. detí, ktoré ale súd v konaní nemal osvedčené, je zrejmé, že matka otcovi začala brániť v styku s mal. deťmi po tom, ako sa odsťahovala zo spoločnej domácnosti, pričom tak robila aj napriek rozhodnutiu tunajšieho súdu, ktorým bol upravený styk otca s mal. deťmi. Je pravdou, že takéto správanie matky, kedy nedôvodne odopiera styk otca s mal. deťmi je dôvodom na podanie návrhu na výkon rozhodnutia, avšak v situácii, kedy by otcovi nebol uložený zákaz styku s mal. deťmi a voči otcovi by nebolo vznesené obvinenie pre závažné trestné činy, ktorých sa mal dopustiť práve voči mal. F. a mal. H.. Súd má za to, že uvedenej skutočnosti si musel byť vedomý aj samotný otec mal. detí, keďže návrh na výkon rozhodnutia podával v čase, kedy sa nachádzal v ÚVV a ÚVTOS Žilina, t. j. 03.10.2022. V tejto súvislosti súd poukazuje na to, že pre súd je rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia, čo znamená, že nemôže nariadiť výkon rozhodnutia ak je otcovi uložený zákaz styku s mal. deťmi, a nemohol by tak urobiť ani na základe skutočností, ktoré sa udiali od vydania rozhodnutia č. k. 13P/21/2022-39 zo dňa 27.06.2022 po vzatie otca do väzby dňa 28.07.2022, keďže od tohto dátumu k styku otca s mal. deťmi ani nemohlo dôjsť. Jedná sa tak o zhruba jeden mesiac, kedy matka bránila otcovi v styku s mal. deťmi aj napriek rozhodnutiu súdu. Následne však už nemožno o bránení styku z dôvodu väzby otca hovoriť. Okrem toho, keďže bol otcovi uznesením č. k. 5Tp/11/2022-102 zo dňa 13.10.2022 uložený zákaz styku s mal. deťmi, v prípade nariadenia výkonu rozhodnutia súdu, by takéto rozhodnutie bolo nevykonateľné. Rovnako nemožno uvažovať ani o stretávaní sa inou formou, napr. telefonicky, nakoľko otcovi bol uložený aj zákaz kontaktovať mal. deti akoukoľvek formou.

16. Vzhľadom na uvedené skutočnosti má súd za to, že návrh otca na nariadenie výkonu rozhodnutia nie je dôvodný, nakoľko od vznesenia obvinenia otcovi pre zločin sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 1, 2 písm. b) Trestného zákona pre skutky, ktorých sa mal dopustiť voči mal. H. a mal. F. a následného uloženia zákazu stretávať sa s mal. deťmi uznesením č. k. 5Tp/11/2022-102 zo dňa 13.10.2022, existujú ospravedlniteľné dôvody na strane povinnej, pre ktoré sa nemôže uskutočniť styk otca s mal. deťmi a preto návrh zamietol. Z rovnakého dôvodu súd zamietol aj návrh na uloženie výchovného opatrenia matke v podobe podrobiť sa sociálnemu poradenstvu na ÚPSVaR.

17. Na záver súd poukazuje na to, že otcovi nič nebraní v tom, aby opätovne podal návrh na výkon rozhodnutia v prípade, ak mu matka bude brániť v styku s mal. deťmi aj po tom, ako skončí trestné konanie vedené voči nemu, teda po tom, ako už nebude platiť zákaz styku s mal. deťmi, resp. mu nebude nariadené iné obmedzenie alebo rozhodnutie, v zmysle ktorého by sa nemohol s mal. deťmi stretávať.

18. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko neboli zistené také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali aplikáciu ust. § 55 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Námestovo.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku (CSP) v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolať možno aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolať dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.