

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 3C/83/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2613203076
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Guček
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2015:2613203076.5

Uznesenie

Okresný súd Senica v právnej veci žalobcu: CD Consulting s.r.o., IČO: 26 429 705, so sídlom Nagano Office Center, Praha 3, K červenému dvoru 3269/25a, Česká republika, právne zastúpený Fridrich Paľko, s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Bratislava, Grösslingova 4, proti žalovanej: F. O., N. Š. XXX/XX, XXX XX Z., štátny občan SR, t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníkom: Jana Marčišovská, zamestnankyňa Okresného súdu Skalica, o zaplatenie 1.549,83 € s príslušenstvom, rozhodujúc o oprave rozsudku Okresného súdu Senica č. k. 3C/83/2013-117 zo dňa 21.5.2015 takto

rozhodol:

Rozsudok Okresného súdu Senica č. k. 3C/83/2013-117 zo dňa 21.5.2015 sa vo výroku opravuje takto:

„...6 % ročný úrok zo zmenkovej sumy 1549,83 € od 16.6.2010 do zaplatenia...“

odôvodnenie:

Súd vo veci rozhodol rozsudkom č. k. 3C/83/2013-117 zo dňa 21.5.2015, ktorým žalobe vyhovel v celom rozsahu. Pri vyhlasovaní výroku rozsudku došlo k zrejmej nesprávnosti v dátume v časti ročného úroku.

Podľa § 164 O.s.p. súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trnave, dvojmo.

V odvolaní sa okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3 O.s.p.) musí uviesť proti ktorému rozhodnutiu súdu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 205 ods. 1 O.s.p.)

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy , ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí , návrh na súdny výkon rozhodnutia.