

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 9Ps/5/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5915203036
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Topoľančík
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2015:5915203036.2

Uznesenie

Okresný súd Ružomberok v opatrovníckej veci P. O. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXXX/XX, XXX XX H., o návrhu U. Č., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. T. XXXX/XX, XXX XX H., práv. zast. JUDr. Ivicou Firstovou, advokátkou, so sídlom AK Radlinského 1729, 026 01 Dolný Kubín, na pozbavenie spôsobilosti na právne úkony P. O. O., nar. XX.XX.XXXX, za účasti Okresnej prokuratúry Ružomberok, takto

rozhodol:

Súd konanie zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Dňa 26.05.2015 bol tunajšiemu súdu doručený návrh U. Č. na obmedzenie, prípadne pozbavenie spôsobilosti na právne úkony P. O. O., v ktorom prostredníctvom svojej právnej zástupkyne uviedol, že duševný stav u menovaného je nevyhovujúci, javí sa mu dezorientovaný, nerozpráva v súvislostiach, nepamätá si žiadne relevantné skutočnosti, tvrdí veci, ktoré sa nezakladajú na pravde a ja ľahko manipulovateľný. Zároveň uviedol, že pokiaľ sa jedná o jeho zdravotný stav nevie uviesť, či sa lieči na nejaké duševné alebo neurologické ochorenie. K podanému návrhu však neboli priložené žiadne listinné doklady osvedčujúce pravdivosť tvrdení navrhovateľa.

Uznesením č.k. 9Ps/5/2015-7 zo dňa 02.06.2015 súd preto uložil navrhovateľovi, aby v lehote 7 dní od dňa doručenia uznesenia, doručil lekárske vysvedčenie o duševnom stave P. O. O.. Zároveň bol poučený, že v prípade nepredloženia lekárskeho vysvedčenia, súd konanie zastaví. Predmetné uznesenie bolo právnej zástupkyňi navrhovateľa doručené dňa 05.06.2015.

Elektronickým podaním doručeným súdu dňa 11.06.2015, doplneným podaním doručeným poštou dňa 12.06.2015 právna zástupkyňa navrhovateľa požiadala o predĺženie lehoty na predloženie lekárskeho vysvedčenia, pričom uviedla, že potrebné doklady súdu predloží do 19.07.2015.

Dňa 22.06.2015 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie právnej zástupkyne navrhovateľa, v ktorom uviedla, že v predmetnej veci disponujú informáciou, že P. O. O. navštevuje Ú. Q.Ú. A. H., a to konkrétne ambulanciu A.Ó. Y. F. Y., kde bol liečený na recidivujúcu depresiu. Zároveň uviedla, že vzhľadom k tomu, že lekárske správy sú súkromné, podliehajú ochrane a tvoria lekárske tajomstvo, žiadajú, aby tieto informácie boli vyžiadané súdnou cestou a aby súd vykonal znalecké dokazovanie na posúdenie psychického stavu P. O. O.. Navrhovateľ tak do dnešného dňa súdu nedoručil lekárske vysvedčenie o duševnom stave menovaného.

Podľa § 186 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p) ak nepodal návrh na začatie konania štátny orgán alebo zdravotnícke zariadenie, môže súd uložiť navrhovateľovi, aby do primeranej lehoty predložil lekárske vysvedčenie o duševnom stave vyšetrovaného; ak sa v tejto lehote nepredložilo lekárske vysvedčenie, súd zastaví konanie.

Podľa § 81 O.s.p. aj bez návrhu môže súd začať konanie vo veciach starostlivosti o maloletých, konanie o vyslovenie prípustnosti prevzatia alebo držania v ústave zdravotníckej starostlivosti, konanie o spôsobilosti na právne úkony, opatrovnícke konanie, konanie o vyhlásenie za mŕtveho, konanie o dedičstve a ďalšie konania, kde to pripúšťa zákon.

Konanie o obmedzení alebo pozbavení spôsobilosti na právne úkony fyzickej osoby je závažným zásahom do jej osobnostných práv. Pokiaľ konanie o spôsobilosti na právne úkony nezačína na návrh zdravotníckeho zariadenia, u ktorého sa predpokladá odborná znalosť zdravotného stavu osoby, o ktorej spôsobilosť ide, je dôvodné, aby súd od navrhovateľa v konaní žiadal predloženie lekárskeho vysvedčenia o duševnom stave osoby, ktorej sa konanie týka. Zmyslom vyššie citovaného zákonného ustanovenia je teda náležitá ochrana občanov proti neodôvodneným zásahom do ich osobnej slobody prípadným podávaním neodôvodnených alebo dokonca šikanózných návrhov, nakoľko v prípadoch, keď nepodáva návrh na začatie konania zdravotnícke zariadenie alebo štátny orgán, nemožno vylúčiť, že by mohlo dôjsť k začatiu takto navrhovaných konaní aj v celkom neodôvodnených prípadoch.

Súd preto s poukazom na skutočnosť, že mu navrhovateľ v stanovenej lehote nepredložil lekárske vysvedčenie, hoci na to bol vyzvaný uznesením súdu, pričom bol poučený aj o následkoch jeho nepredloženia, postupoval v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia a rozhodol tak, ako to vyplýva z výrokovej časti tohto uznesenia a konanie zastavil.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Napriek tomu, že navrhovateľ súdu v stanovenej lehote nepredložil lekárske vysvedčenie o duševnom stave menovaného, súd bude žiadať lekársku správu o stave P.. O. O. od príslušného zdravotníckeho zariadenia, pričom v prípade preukázania pochybností o jeho duševnom stave, súd začne konanie v zmysle ust. § 81 ods. 1 O.s.p. ex offa.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).