

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 2P/104/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1213229321
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2015:1213229321.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa, samosudkyňou JUDr. Janou Srokovou, v právnej veci starostlivosti súdu o mal. E. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. H. č. XXX, t.č. bytom R. A., M. XX a mal. E. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. H. č. XXX, t.č. bytom D., ul. Q. č. XX, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately Bratislava I - V., Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava deti rodičov C.. G. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. H. č. XXX, t.č. bytom D., ul. Q. XX, právne zastúpeného JUDr. Zdeňkou Vokálovou, advokátkou Advokátskej kancelárie v Prešove, ul. Hlavná 61 a C.. K. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. H. č. XXX, t.č. bytom R. A., ul. M. XX, právnej zastúpenej JUDr. Mariánom Gelenekym, advokátom Advokátskej kancelárie v Starej Ľubovni, ul. Garbiarska 20, v konaní o zverenie mal. detí do starostlivosti matky takto

rozhodol:

I. Mal. E. G., nar. XX.XX.XXXX na čas do rozvodu manželstva rodičov zveruje do osobnej starostlivosti matke C.. K. G., ktorá ju bude zastupovať a spravovať jej majetok, a to počnúc mesiacom august 2013.

II. Mal. E. G., nar. XX.XX.XXXX na čas do rozvodu manželstva rodičov zveruje za obdobie od augusta 2013 do konca decembra 2013 do osobnej starostlivosti matky C.. K. G., ktorá ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Od januára 2014 do konca júna 2014 mal. E. G. zveruje do striedavej starostlivosti oboch rodičov v intervaloch 16 dní v mesiaci u otca a 12 dní u matky s tým, že obaja rodičia budú mal. deti zastupovať a spravovať ich majetok. Od júla 2014 zveruje mal. E. G. do osobnej starostlivosti otcovi C.. G. G., ktorý ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok.

III. Otec C.. G. G. je povinný prispievať na výživu mal. E. G. sumou 250,- eur mesačne počnúc mesiacom august 2013 do právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva t.j. do 11.10.2014 a na výživu mal. E. G. sumou 150,- eur mesačne počnúc mesiacom august 2013 do konca decembra 2013, ktoré t.č. už dlžné výživné .u mal. E. vo výške 2.505,- eur a u mal. E. vo výške 600,- eur je otec povinný uhradiť matke mal. detí do 30.10.2015.

IV. Za obdobie od januára 2014 do júna 2014 t.j. počas striedavej starostlivosti, výživné pre mal. E. zo strany rodičov neurčuje.

V. Matka C.. K. G. je povinná prispievať na výživu mal. E. sumou 100,- eur mesačne počnúc mesiacom júl 2014 do právoplatnosti rozsudku o rozvode t.j. do 11.10.2014, ktoré t.č. už dlžné výživné vo výške 336,60 eur je povinná uhradiť otcovi mal. dieťaťa do 30.10.2015.

VI. V prevyšujúcej časti súd návrh zamieta.

VII. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania

o d ô v o d n e n i e :

Matka mal. detí podala na tunajší súd dňa 27.8.2013 návrh na úpravu rodičovských práv a povinností k mal. deťom, ktorým žiadala obe mal. deti zveriť do jej osobnej starostlivosti, výživné zo strany otca určiť pre mal. E. sumou 350,- eur, pre mal. E. sumou 250,- eur mesačne a zároveň upraviť styk otca s mal. deťmi tak, že otec je oprávnený stýkať sa s mal. E. G. a mal. E. G. každý páry víkend v mesiaci od soboty rána od 10.00 hod. do nedele večera do 19.00 hod. s tým, že maloleté deti si prevezme a po ukončení styku opäť odovzdá v mieste bydliska matky.

Podaný návrh odôvodnila tým, že ako rodičia mal. detí uzavreli manželstvo dňa 30.8.2003. U oboch išlo o prvé manželstvo a z manželstva pochádzajú dve mal. deti a to E. G., nar. XX.X.XXXX a E. G., nar. XX.X.XXXX. Otec mal. detí podal dňa 13.2.2013 návrh na rozvod manželstva na Okresný súd Prešov. Konanie bolo odstúpené na Okresný súd v Starej Ľubovni z dôvodu, že otec mal. detí je sudcom Okresného súdu v Prešove. Konanie o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k mal. deťom na čas po rozvode je t.č. vedené na Okresnom súde v Starej Ľubovni pod č.k. 2P/38/2003.

Počas manželskej krízy, najmä od začiatku konania o rozvod manželstva z dôvodu mimomanželského pomeru otca mal. detí dochádzalo medzi ňou a manželom často ku konfliktom, pričom svedkami týchto verbálnych útokov zo strany otca na ňu boli aj mal. deti. Otec mal. detí sa v poslednom čase správa arogantne a nevypočítateľne, neberie ohľad na mal. deti a pravidelne ju osočuje a znevažuje jej osobu. Naposledy sa vyjadril pred deťmi, že si mieni zakúpiť zbraň. Táto informáciu ju vydesila z dôvodu, že otec je držiteľom zbrojného preukazu. Maloleté deti veľmi ťažko zvládali a aj zvládajú rozpad rodiny a z toho dôvodu nastali problémy so správaním mal. detí. Bolo potrebné vyhľadať odbornú pomoc psychológa z dôvodov porúch v správaní sa detí. Táto situácia pre ňu a pre deti bola neúnosná a nezvládnuteľná. Z dôvodu nepriaznivých pomerov v rodine sa spolu s mal. deťmi odsťahovala do R. k svojmu bratovi a jeho rodine, nakoľko proti svojej vôli sa ocitla v situácii, ktorá ju a deti traumatizuje a potrebuje sa stabilizovať. Keďže bola nútená riešiť vzniknutú situáciu v rodine z dôvodu, aby zabránila ďalším psychickým traumám detí a negatívnym dopadom na ich zdravie, ako aj jej vlastné, začala si hľadať bývanie a prácu v R., jednak z dôvodu zlepšenia sa správania sa detí a začlenenia sa do nového prostredia bez negatívnych emócií a jednak z dôvodu lepších zárobkových pomerov v R.. Od septembra 2013 nastupuje do nového zamestnania v Bratislave, dcéra E. na ZŠ v R. a syn E. do predškolského zariadenia v R.. Je presvedčená, že jej povinnosťou je chrániť deti pred ďalším permanentným poškodzovaním v patologických podmienkach v ich spoločnej domácnosti s otcom a je schopná a pripravená vytvoriť pre zdravý psychický vývin detí ďaleko plnohodnotnejšie prostredie a to nielen emocionálne a psycho-sociálne, ale aj ekonomické zázemie. Je pripravená uchovať aj kontakt otca s deťmi.

Vzhľadom na bydlisko matky a mal. detí súd vec postúpil na Okresný súd Bratislava II. Na základe námietky vznesenej otcom mal. detí KS v Bratislave uznesením 14 NcC/73/2013 rozhodol, že námietka otca je dôvodná a vo veci je príslušný konať Okresný súd Stará Ľubovňa.

Súd uznesením č.k. 2P/104/2013-64 zo dňa 4.11.2013 ustanovil mal. deťom kolízneho opatrovníka a to Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately Bratislava I - V., Vazavova 7/A, 816 16 Bratislava, ďalej /ÚPSVaR/

Na tunajšom súde zároveň je vedené konanie o rozvod manželstva rodičov mal. detí a úpravu práv a povinností k mal. deťom na čas po rozvode manželstva pod č.k. 2P/38/2013.

Otec mal. detí vo svojom stanovisku k návrhu uviedol, že s podaným návrhom matky na zverenie oboch mal. detí do jej starostlivosti nesúhlasí.

Počas tohto konania bolo podaných niekoľko návrhov na vydanie predbežných opatrení a to:

Uznesením č.k. 4P/207/2013-50 zo dňa 28.10.2013 súd zamietol návrh otca na vydanie predbežného opatrenia, ktorým žiadal aby súd nariadil matke aby dočasne znášala právo otca určovať miesto pobytu mal. detí, aby sa dočasne zdržala výkonu rodičovského práva voči mal. deťom spočívajúce v zmene

miesta pobytu mal. detí bez súhlasu otca mal. detí a aby najneskôr do 31.10.2013 zabezpečila návrat mal. detí na vlastné náklady na miesto ich obvyklého pobytu - G. H. č. XXX a o presnom termíne návratu mal. detí informovala otca najneskôr tri dni pred ich návratom. Krajský súd Prešov uznesenie potvrdil svojim uznesením č.k. 1Co/36/2013-88 zo dňa 03.04.2014.

Uznesením č.k. 4P/123/2014-54 zo dňa 24.07.2014 bol zamietnutý návrh otca na vydanie predbežného opatrenia, ktorým by súd do právoplatnosti rozhodnutia o úprave rodičovských práv a povinností miestom povinnej školskej dochádzky mal. E. od 1.9.2014 určil Základnú školu na ulici L. X, D.. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 22.08.2014.

Uznesením č.k.4P/126/2014-65 zo dňa 07.07.2014 tunajší súd dočasne zveril mal. E. do osobnej starostlivosti otca až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Krajský súd v Prešove uznesením č.k. 5 CoP/25/2014-160 zo dňa 26.08.2014 zmenil uznesenie súdu 1. Stupňa tak, že návrh otca na vydanie predbežného opatrenia zamietol.

Z odôvodnenia uznesenia krajského súdu okrem iného vyplýva, že delenie súrodencov z dôvodu zotrávania rodičov na protichodných návrhoch nie je v záujme mal. detí. V záujme oboch mal. detí je zachovávanie súrodeneckých väzieb, čo v danom prípade bolo skutočne rozhodnutím súdu prvého stupňa porušené. Odkaz na rozhodnutie Ústavného súdu SR I.ÚS 279/06 je v danom prípade namieste.

Ďalej bolo vedené konanie o návrhu matky mal. detí a protinávrhu otca mal. detí o vydanie predbežného opatrenia o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k mal. deťom na čas do právoplatnosti rozsudku o rozvoze. V predmetnom konaní bolo uznesením č.k. 2P/4/2014-27 zo dňa 23.1.2014, rozhodnuté o návrhu matky mal. detí tak, že súd konanie zastavil. O trovách účastníkov konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu.

Proti tomuto uzneseniu podala odvolanie matka mal. detí. Krajský súd Prešov uznesením č.k. 6CoP 7/2014-78 zo dňa 5.6.2014 o odvolaní matky mal. detí rozhodol tak, že zrušil uznesenie a vec vrátil prvostupňovému súdu na ďalšie konanie. Úlohou prvostupňového súdu bolo stanoviť predbežným opatrením rámec pravidiel pre účastníkov konania, ktorý by mal čo najviac rešpektovať záujmy obidvoch rodičov. Záujem obidvoch rodičov o deti je mimoriadne dôležitý a pre deti prospešný. Vzdialenostný problém nie je pritom smerodajný. Účastníkom nebude nič brániť po vzájomnej dohode ísť nad rámec predbežného opatrenia. Súd vzhľadom na závery uznesenia Krajského súdu Prešov opätovne vo veci rozhodol uznesením č.k. 2P/4/2014-134 zo dňa 4.8.2014 tak, že konanie o návrhu matky mal. detí o úpravu práv a povinností k mal. E. zastavil. Dočasne zveril mal. E. do osobnej starostlivosti matke, ktorá bude maloleté dieťa zastupovať a spravovať jej majetok, až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci vedenej na Okresnom súde Stará Ľubovňa pod sp. zn. 2P/38/2013. Otcovi mal. detí uložil povinnosť uhrádzať výživné v nevyhnutnej miere mal. E. vo výške 100,- eur mesačne, vždy do 15-tého dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky mal. detí, počnúc dňom doručenia tohto rozhodnutia. V prevyšujúcej časti súd návrh zamietol.

Toto rozhodnutie odvolaním napadla matka mal. detí ako aj otec mal. detí. Matka mal. detí napadla toto rozhodnutie odvolaním, čo do výroku o zastavení konania o úprave rodičovských práv a povinností k mal. E. a vo výroku, ktorým súd v prevyšujúcej časti návrh matky mal. detí zamietol. Otec mal. detí odvolaním napadol toto rozhodnutie, čo do výroku o zastavení konania o úprave rodičovských práv a povinností k mal. E..

Krajský súd Prešov uznesením č.k. 6CoP 28/2014-78 zo dňa 5.6.2014 o odvolaní matky mal. detí ako aj o odvolaní otca mal. detí rozhodol tak, že zrušil uznesenie vo výroku o zastavení konania a v rozsahu zrušenia vec vrátil prvostupňovému súdu na ďalšie konanie. Napadnuté uznesenie vo výroku o zamietnutí návrhu zmenil tak, že otec mal. detí je oprávnený stretávať sa s mal. E. každý prvý párný víkend v mesiaci od piatka 15.00 hod. do nedele 19.00 hod s tým, že otec mal. detí je oprávnený prevziať mal. E. v mieste bydliska matky v určený deň a čas a v určený deň a čas ju matke v mieste jej bydliska odovzdať. Matke mal. detí uložil povinnosť mal. E. na styk s otcom mal. detí pripraviť. Krajský súd vo svojom rozhodnutí konštatoval, že v predmetnej veci absentuje dočasná úprava pomerov k mal. E., preto bolo dôvodné zrušiť napadnuté uznesenie vo výroku o zastavení konania o úpravu práv a povinností k mal. E.. Krajský súd nebol viazaný odôvodnením uznesenia iného súdu. Navyše sa tak docieli prepotrebné dočasné opatrenie u obidvoch maloletých detí. Uložil súdu pri zachovaní dvojínštančnosti súdneho

.konania o režime dočasnej úpravy výkonu rodičovských práv a povinností vo vzťahu k mal. E..

Súd vzhľadom na závery uznesenia Krajského súdu Prešov opätovne vo veci rozhodol uznesením č.k. 2P/4/2014-215 zo dňa 3.10.2014 tak, že zamietol návrh matky mal. detí týkajúci sa úpravy rodičovských práv a povinností k mal. E.. Dočasne zveril mal. E. do osobnej starostlivosti otca, ktorý bude maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok, až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci vedenej na Okresnom súde Stará Ľubovňa pod sp. zn. 2P/38/2013. Matka mal. detí je oprávnená stretávať sa s mal. E. každý druhý párný víkend v mesiaci od piatka 15.00 hod. do nedele 19.00 hod. s tým, že matka mal. detí je oprávnená prevziať mal. E. v mieste bydliska otca mal. detí v určený deň a čas a v určený deň a čas ho otcovi mal. detí odovzdať. Otcovi mal. detí uložil povinnosť mal. E. na styk s matkou riadne pripraviť. V prevyšujúcej časti návrh otca mal. detí na úpravu rodičovských práv a povinností k mal. E. a mal. E. súd zamietol. Proti tomuto rozhodnutiu podala odvolanie matka mal. detí. Krajský súd Prešov potvrdil predmetné rozhodnutie v napadnutej časti.

Taktiež bolo tunajším súdom na návrh matky vydané ďalšie predbežné opatrenie 2P/3/2015, ktorým súd rozhodol, že matka mal. detí C.. K. G., rod D., nar. XX.X.XXXX je o p r a v n e n á stýkať sa s mal. E. G., nar. XX.X.XXXX počas jarných prázdnin v roku 2015 odo dňa 22.2.2015 od 19.00 hod. do 27.2.2015 do 19.00 hod. s tým, že matka je oprávnená prevziať mal. E. G., nar. XX.X.XXXX v mieste bydliska otca mal. dieťaťa v určený deň a čas a v určený deň a čas ho otcovi odovzdať. V prevyšujúcej časti súd návrh matky mal. dieťaťa zamietol. Otec mal. detí C.. G. G. je o p r a v n e n ý stýkať sa s mal. E. G., nar. XX.X.XXXX počas jarných prázdnin v roku 2015 odo dňa 1.3.2015 od 19.00 hod. do 6.3.2015 do 19.00 hod. s tým, že otec je oprávnený prevziať mal. E. G., nar. XX.X.XXXX v mieste bydliska matky mal. dieťaťa v určený deň a čas a v určený deň a čas ju matke odovzdať. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 4.3.2015.

Súd doručil v predmetnom konaní účastníkom poučenie o ich procesných právach a povinnostiach spolu s návrhmi na vyjadrenie a nariadil vo veci pojednávanie.

Súd poznamenáva, že v predmetnej veci bolo vytyčených opakovane niekoľko termínov pojednávania, ktoré boli niekoľko- krát odročované buď na žiadosť matky alebo otca mal. detí resp. pre nevykázané doručenie na strane otca mal. detí.

Na pojednávanie vytyčené na deň 15.6.2015 sa nedostavili rodičia mal. detí, matka opakovane žiadala pojednávanie odročiť z dôvodu, že dňa 9.6.2015 sa na pracovnej porade konanej o 16.00 hod. dozvedela, že dňa 15.6.2015 sa dostaví k jej zamestnávateľovi na nástup do zamestnania až 50 ľudí. Agenda súvisiaca s prijímaním nových zamestnancov je jej hlavnou náplňou práce a vzhľadom na kvantum ľudí nemôže nechať vybavenie nástupu toľkých zamestnancov na jednu kolegyňu. Vzhľadom na dĺžku konania a tiež to, že žiadosť o odročenie bola súdu doručená až dňa 12.6.2015 súd takýto dôvod nepovažoval za podstatný a dôležitý. Navyac, matka bola v konaní zastúpená právnym zástupcom, ktorý sa pojednávania zúčastnil. Pojednávanie sa taktiež zúčastnila právna zástupkyňa otca mal. detí. Vzhľadom na uvedené súd vo veci pojednával v neprítomnosti rodičov mal. detí, poukazujúc na ust. § 101 ods. 2 O.s.p.

Na pojednávaniach matka mal. detí trvala na tom, aby obe mal. deti boli zverené do jej osobnej starostlivosti a otcovi uložená povinnosť platiť výživné vo výške 350,- eur pre mal. E. a 250,- eur pre mal. E.

Práv. zástupca matky poukázal na to, že do konca decembra, resp. od tohto obdobia roku 2013 boli deti v osobnej starostlivosti matky, od januára 2014 do júna 2014 bol syn v striedavej starostlivosti a od júla 2014 otec napriek jej nesúhlasu zamedzil styk a od júla 2014 sa matka nemohla s maloletým synom vôbec stretnúť. Čiže považuje toto konanie zo strany otca za svojvoľné konanie, bez súhlasu matky. Nesúhlasí, aby mal. deti boli rozdelené.

Otec mal. detí a jeho práv. zástupkyňa uviedli, že nesúhlasí s návrhom matky, akceptuje rozvodový rozsudok v časti zverenia mal. E. matke a mal. E. otcovi. Čo sa týka výšky výživného toto otec uhradil od októbra 2013 do januára 2014 po 100 eur mesačne na dve deti a od januára 2014 doposiaľ na dcéru E. platí po 100 eur mesačne. Ďalej poukázal nato, že odchodom matky mal. detí do R. obom rodičom vznikli náklady na vyriešenie bývania, otec mal. detí má náklady na rodinný dom cca 600 eur mesačne. Ďalej poukázal nato, že mu pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť na mal. dcéru U.. Ďalej poukázala

právna zástupkyňa nato, že otec opustil spoločnú domácnosť ešte pred odchodom matky z toho dôvodu, aby medzi nimi nedochádzalo k hádkam a nedorozumeniam.

Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom účastníkov a ich právnych zástupcov, oboznámil sa s obsahom listinných dôkazov doložených do spisu, vypracovaným znaleckým posudkom vo veci rozvodu č.k. 2P/38/2013 znalca Mgr. Branislava Boda, znalca v odbore psychológia č. 1/2014, rozvodovým rozsudkom a s ostatným obsahom spisu a zistil nasledovný skutkový stav.

Účastníci konania uzavreli manželstvo dňa 30.8.2003, u oboch ide o manželstvo prvé, z manželstva sa narodili dve mal. deti E. nar. XX.X.XXXX a E. nar. XX.X.XXXX.

Manželstvo uzatvárali na základe vzájomnej citovej náklonnosti. Podľa tvrdenia matky mal. detí, príčinou rozvratu manželstva je nevera manžela. Otec mal. detí aj potvrdil, že od roku 2012 udržiava známosť s inou ženou a z tohto vzťahu sa narodilo dieťa - mal. U.. Účastníci konania nevedú spoločnú domácnosť od marca 2013, v lete 2013 sa matka spolu s deťmi odsťahovala z G. H. do R., kde aj pracuje.

Kolíznym opatrovníkom poukázal na to, že sa deti riadne adaptovali na nové podmienky v R., že radi chodia do školy a škôlky, majú tam kamarátov, veľmi sa im tam páči. Bolo vidieť na deťoch, že sú citovo naviazané na matku. Deti sú citovo naviazané aj na seba navzájom. Pokiaľ ide o zverenie mal. detí navrhol, aby obe mal. deti boli zverené do starostlivosti matke, výživné určiť sumami 350 eur na mal. Sofiu a 250 eur na mal. E.

Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 2P/38/2013-404 zo dňa 25.9.2014 bolo manželstvo C.. G. G. a C.. K. G., rod. D., uzavreté dňa 30.8.2003 v Lučenci, zapísané v knihe manželstiev matričného úradu Lučenec vo zväzku 19, ročník 2003, na strane 39, pod poradovým číslom 103 rozvedené.

Mal. E. na čas po rozvode súd zveril do osobnej starostlivosti matky mal. detí, ktorá ju bude zastupovať a spravovať jej majetok. Mal. E. na čas po rozvode zveril

.do osobnej starostlivosti otca mal. detí, ktorý ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Otcovi mal. detí uložil povinnosť prispievať na výživu mal. E. sumou 350,- eur mesačne, ktoré výživné je povinný platiť vždy do 15-tého dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

Matke mal. detí uložil povinnosť prispievať na výživu mal. E. sumou 100,- eur mesačne, ktoré výživné je povinná platiť vždy do 15-tého dňa toho ktorého mesiaca vopred, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

Styk otca mal. detí upravil tak, že ten je oprávnený stretávať sa s mal. E.: - každý párnym víkendom v mesiaci od piatka od 20.00 hod. do nedele do 14.00 hod., - počas letných prázdnin každý rok od 01.07 od 12.00 hod. do 31.07. do 20.00 hod. - počas Vianočných sviatkov každý párnym rok od 23.12. od 12.00 hod. do 30.12. do 18.00 hod, každý nepárnym rok od 30.12. od 18.00 hod. do 07.01. do 14.00 hod., - počas Veľkonočných sviatkov každý párnym rok od štvrtka od 20.00 hod do utorka do 14.00 hod. Styk matky mal. detí upravil tak, že tá je oprávnená stretávať sa s mal. E.: - každý nepárnym víkendom v mesiaci od piatka od 20.00 hod. do nedele do 14.00 hod., - počas letných prázdnin každý rok od 01.08. od 12.00 hod. do 31.08. do 20.00 hod., - počas Vianočných sviatkov každý nepárnym rok od 23.12. od 12.00 hod. do 30.12. do 18.00 hod, každý párnym rok od 30.12. od 18.00 hod. do 07.01. do 14.00 hod., - počas Veľkonočných sviatkov každý nepárnym rok od štvrtka od 20.00 hod. do utorka do 14.00 hod. Matke mal. detí uložil povinnosť mal. E. na styk riadne pripraviť a v stanovenom čase odovzdať otcovi na adrese bydliska otca. Otcovi mal. detí uložil povinnosť mal. E. v stanovenom čase prevziať a odovzdať matke na adrese svojho bydliska. Otcovi mal. detí uložil povinnosť mal. E. na styk riadne pripraviť a v stanovenom čase odovzdať matke na adrese bydliska matky, matke mal. detí uložil povinnosť mal. E. v stanovenom čase prevziať a odovzdať otcovi na adrese svojho bydliska. V prevyšujúcej časti sa návrh zamietol.

Voči prvému a druhému výroku nebolo podané odvolanie. Rozsudok vo výroku o rozvode manželstva nadobudol právoplatnosť dňa 11.10.2014 a vo výroku o zverení mal. E. G. na čas po rozvode do osobnej starostlivosti matky nadobudol právoplatnosť dňa 18.10.2014.

V ďalších výrokoch tohto rozsudku bolo podané účastníkmi odvolanie a spis sa t.č. nachádza na Krajskom súde v Prešove.

Predmetom tohto konania je teda úprava práv a povinností rodičov k mal. deťom na čas do rozvodu t.j. do 11.10.2014.

Na základe zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára.

Podľa čl. 41 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky starostlivosť o deti a ich výchova je právom rodičov, deti majú právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa ods. 2 citovaného zákonného ustanovenia obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa ods. 3 citovaného zákonného ustanovenia každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa ods. 4 citovaného zákonného ustanovenia pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upravi rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 38 ods. 4 Zákona o rodine ak rodič zneužíva svoje rodičovské práva a povinnosti najmä týraním, zneužívaním, zanedbávaním maloletého dieťaťa alebo iným zlým zaobchádzaním s maloletým dieťaťom, alebo výkon rodičovských práv a povinností napriek predchádzajúcim upozorneniam závažným spôsobom zanedbáva, súd pozbaví rodiča výkonu rodičovských práv.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa ods. 2 cit. zák. ust. obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa ods. 4 cit. zák. ust. pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

PL.ÚS 26/05: a/ kontakt rodičov s ich mal. deťmi je takým významným činiteľom ovplyvňujúcim zdravý vývoj dieťaťa, ktorý sa zákonodarca rozhodol riešiť právnou úpravou styku rodičov s ich mal. deťmi, považuje ho za neoddeliteľnú súčasť rodičovských práv a práv dieťaťa upravených v zákone o rodine. Zákonodarca zasahuje do úpravy styku rodičov s dieťaťom len v špecifických, neštandardných situáciách, a to najmä v prípadoch, keď rodičia mal. dieťaťa spolu nežijú, ide najmä o prípad rozvodu manželov s mal. deťmi.

III. ÚS 125/98 /ÚS ČR/: Po rozpade rodiny s mal. deťmi nielen etika príbuzenských vzťahov, ale aj zákon zaväzuje deti k povinnosti svojich rodičov ctíť a rešpektovať, kým rodičovská zodpovednosť za riadnu výchovu detí je prikázaná obom rodičom, preto takisto, pokiaľ nie sú zistené také skutočnosti, ktoré by viedli k pozastaveniu výkonu rodičovskej zodpovednosti, nie je ani pri plnom rešpektovaní práv samých maloletých, zákonného, o to menej ústavného právneho dôvodu na to, aby rodičovi, v ktorého priamej starostlivosti mal. dieťa nie je, bol styk s ním zakázaný, resp. neprimerane obmedzený.

Súd poznamenáva, že v zmysle rozhodnutia I. ÚS 48/04 /ÚS ČR/ z 25.1.2005, záujmom dieťaťa je nepochybne, aby bolo v starostlivosti toho z rodičov, ktorý uznáva úlohu a dôležitosť druhého rodiča v živote dieťaťa a je presvedčený, že aj ten druhý je dobrým rodičom.

T.č. súd na základe vykonaného dokazovania a ustálených stanovísk rodičov zistil, že:

- od augusta 2013 do konca decembra 2013 boli obe mal. deti v osobnej starostlivosti matky

V tomto období otec platil výživné pre mal. deti od októbra 2013 do konca decembra 2013 po 100,- eur mesačne pre obe mal. deti /t.j. 50,- eur pre syna a 50,- eur pre dcéru/

- od januára 2014 do júna 2014 bol mal. E. striedavo v osobnej starostlivosti otca a matky tak, že 16 dní v mesiaci bol u otca v D. a 12 dní bol u matky v R.. Mal. E. bola v osobnej starostlivosti iba matky.

V tomto období otec uhrádzal výživné pre mal. dcéru od januára 2014 do októbra 2014 /t.j. do právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva/ po 100,- eur mesačne, okrem mesiaca február 2014 kedy uhradil sumu 149,96 eur, mesiaca máj 2014 kedy uhradil sumu 55,- eur a mesiaca september 2014 kedy uhradil sumu 200,- eur.

Z uvedeného vyplýva, že nie je uhradené výživné za mesiac júl 2014.

- od júla 2014 doposiaľ je mal. E. v osobnej starostlivosti otca a mal. E. naďalej u matky. Matka na výživu pre syna neprispieva.

Otec mal. detí pracuje ako sudca Okresného súdu Prešov s priemerným mesačným príjmom cca 2300,- eur. Jeho mesačné náklady v čase rozhodovania o rozvode manželstva činili cca 1.100,- eur (na rodinný dom v bezpodielovom spoluvlastníctve účastníkov úvery v sume 576,45 eur, inkaso, elektrina, plyn, voda a pod. cca 250 eur mesačne), náklady na bývanie v byte priateľky v sume 250 eur), ďalej má náklady na cestovné do R. cca 200 eur mesačne.

Matka mal. detí je zamestnankyňou Letiska M.R. Štefánika - Airport, a.s., Bratislava, pracuje ako právnička - personalistka. Jej priemerný mesačný príjem činí cca 1000,- eur.

Od leta 2013 žije s mal. deťmi v podnájme v byte svojho brata, za ktorý platí energie v sume 250,- eur mesačne.

Mal. E. je žiačkou 5. ročníka základnej školy a mal. E. je od septembra 2014 žiakom 1. ročníka základnej školy.

Úlohou súdu t.č. je teda právne doriešiť situáciu práv a povinností rodičov k mal. deťom spätne a ku dňu právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva t.j. k 11.10.2014, a teda vyčíslíť aj t.č. už dlžné výživné zo strany toho-ktorého rodiča.

Vzhľadom na horeuvedené obdobie súd rozhodol o zverení mal. detí za obdobie spätne tak, ako aj reálne bola týmto deťom zabezpečovaná starostlivosť zo strany každého z rodičov, a teda:

- mal. E. zveril do osobnej starostlivosti matky počnúc mesiacom augusta 2013.

- Mal. E. za obdobie od augusta 2013 do konca decembra 2013 zveril do osobnej starostlivosti matky, od januára 2014 do júna 2014 dieťa zveril do striedavej starostlivosti oboch rodičov v intervaloch 16 dní u otca a 12 dní u matky tak, ako bol reálny stav v tomto období a od júla 2014 zveril maloletého do osobnej starostlivosti otcovi.

V časti výživného pre maloleté deti súd teda po zistení pomerov na strane rodičov určil výživné zo strany otca sumou 250,- eur mesačne pre mal. E. a 150,- eur mesačne pre mal. E. a zo strany matky pre mal. E. vo výške 100,- eur mesačne, do právoplatnosti rozsudku o rozvode tak, ako to vyplýva z výrokovkej časti rozsudku. Takto určené výživné zodpovedá odôvodneným potrebám maloletých detí a zodpovedá aj schopnostiam a možnostiam oboch rodičov, s poukazom aj na ustanovenie zákona o tom, že mal. deti majú právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov. V prevyšujúcej časti súd návrh zamietol.

Dlžné výživné u otca pre mal. E. za rok 2013 činí za august 150,- eur, september 150,- eur, október 100,- eur, november 100,- eur a december 100,- eur. Spolu sumu 600,- eur a pre mal. E. za august 250,- eur, za september 250,- eur, október 200,- eur, november 200,- eur a december 200,- eur, spolu 1.100,- eur. Za rok 2014 pri striedavej starostlivosti u mal. E. súd výživné zo strany rodičov navzájom neurčil, nakoľko otec má síce vyšší príjem ako matky ale mal. syn bol .u otca o 4 dni dlhšie ak u matky a teda aj náklady na zabezpečenie jeho potrieb boli vyššie na strane otca.

Dlh otca na výživnom pre mal. E. do októbra 2014 /do právoplatnosti rozsudku o rozvode/ je rozdiel medzi uhradenou sumou 100,- eur a určenou sumou 250,- eur /9x150 eur + 55 eur/t.j. spolu 1.405,- eur. Celkom teda dlh otca na výživnom pre mal. E. je 2.505,- eur a na výživnom pre mal. E. je 600,- eur

Dlžné výživné u matky pre mal. E. od júla 2014 do právoplatnosti rozsudku o rozvode je 336,60,- eur. /3x100,- eur + 36,60 eur/

Pokiaľ ide o argumentáciu otca, že deťom zakupoval rôzne darčeky pri príležitosti rôznych sviatkov, bol s deťmi na dovolenkách, ako aj to, že mal náklady na cestovanie za mal. deťmi, súd poznamenáva, že tieto náklady nemožno zarátat do výšky výživného, ktoré má spotrebný charakter a má slúžiť na úhradu mesačných výdajov pre mal. deti.

Súd zdôrazňuje, že zverenie dieťaťa do osobnej starostlivosti niektorého rodiča nie je víťazstvom nad bývalým partnerom, pretože povinnosťou toho prvého rodiča je potlačiť svoje osobné krivdy a v záujme dieťaťa ho viesť k úcte k druhému rodičovi. To platí pre oboch rodičov.

Súd zároveň zamietol návrh v časti úpravy styku, nakoľko t.č. upravovať styk za spätné obdobie už nie je reálne a potrebné. Sud už upravil styk rodičov s mal. deťmi do budúcnosti v rozsudku o rozvode manželstva, ktorý zatiaľ v tejto časti nie je právoplatný.

Súd konštatuje že úlohou rodiča, ktorý má maloleté dieťa v osobnej starostlivosti, je okrem iného aj to, aby so zreteľom na záujem dieťaťa vytváral priaznivé podmienky na styk tohto rodiča s maloletým dieťaťom, a to najmä vedením dieťaťa k správne vzťahu k tomuto rodičovi /R 96/1967/.

Súd poukazuje na to, že rozhodnutie o zverení mal. dieťaťa jednému z rodičov do osobnej starostlivosti zachováva všetky rodičovské práva a povinnosti aj tomu z rodičov, ktorému maloleté dieťa nebolo zverené do osobnej starostlivosti. Tento rodič, aj keď je spravidla prevažne vylúčený z bezprostredného výkonu svojich rodičovských práv a povinností, najmä sústavného výchovného pôsobenia na mal. dieťa, nie je pozbavený práva dieťa vychovávať. Je na ňom, aby využíval aspoň obmedzené možnosti na to, aby aj pri nedostatku príležitostí na sústavné výchovné pôsobenie mal na výchovu dieťaťa vplyv. Jedným z prostriedkov na zabezpečenie čiastočnej spoluúčasti rodiča, ktorému nebolo mal. dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na výchove mal. dieťaťa a na udržiavanie rodičovského vzťahu a upevňovanie citových vzťahov, je osobný styk rodiča s dieťaťom Úlohou rodiča, ktorému nebolo mal. dieťa zverené

do výchovy, je najmä to, aby pri styku s mal. dieťaťom svoju rolu vo výchove dieťaťa uplatňoval len pozitívnym spôsobom a v intenciách § 30, ako aj čl. 29 Dohovoru o právach dieťaťa, a nie aby maril výsledky výchovy dieťaťa rodičom, ktorému bolo dieťa zverené do osobnej starostlivosti. Úlohou rodiča, ktorý má mal. dieťa v osobnej starostlivosti, je okrem iného aj to, aby so zreteľom na záujem dieťaťa vytváral priaznivé podmienky na styk tohto rodiča s dieťaťom, a to najmä vedením dieťaťa k správne- mu vzťahu k tomuto rodičovi.

Súd pri úprave styku rodiča s dieťaťom prihliadne, aby sa rešpektovalo právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom.

Pojem záujem dieťaťa nemožno chápať zužujúco len ako „záujem zdravia dieťaťa“, ale treba ho chápať čo najextenzívnejšie. V záujme dieťaťa je predovšetkým to, aby vyrastalo v atmosfére šťastia, lásky, porozumenia, stability, tolerancie a harmónie, aby jeho výchova smerovala k pozitívnemu rozvoju jeho osobnosti, nadania a rozumových a fyzických schopností, mravnému, duchovnému a sociálnemu rozvoju a aby boli rešpektované jeho práva uvedené v Dohovore o právach dieťaťa, ako aj v iných právnych predpisoch.

V čl. 18 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa je zakotvená zásada, že obaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa. Rodičia alebo v zodpovedajúcich prípadoch zákonní zástupcovia, majú prvotnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa. Základným zmyslom ich starostlivosti musí pritom byť záujem dieťaťa.

S poukazom na vykonané dokazovanie a s prihliadnutím na citované zákonné ustanovenia súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku časti tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, pretože sa jedná o vec starostlivosti súdu o maloleté deti, ktoré možno v zmysle § 81 ods. 1 O.s.p. začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia tohto rozsudku na súde, proti rozhodnutiu ktorého odvolanie smeruje.

1. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

2. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.