

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 8Co/126/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114217068
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Fil'akovský
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8114217068.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu: TELERVIS PLUS a.s., Staré Grunty 7, 841 04 Bratislava, IČO: 35 717 769, právne zastúpeného: JUDr. Vratislav Šteffek, advokát so sídlom Nám. Martina Benku 6, 811 07 Bratislava, proti žalovanému: D. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XX, XXX XX A., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného: Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, Šafárikovo nám. 7, 811 02 Bratislava, IČO 42 362 962, právne zastúpeného: JUDr. Patrik Podhorský, advokát, Zámocká 36, 811 01 Bratislava, o zaplatenie 610,22 Eur s prísl., o späťvzatie žaloby po vyhlásení rozsudku č.k. 9C/133/2014-38 zo dňa 22.12.2014 takto jednohlasne

rozhodol:

P r i p ú š ť a späťvzatie žaloby, zrušuje rozsudok a konanie zastavuje.

Žalobca n e m á p r á v o na náhradu trov konania a žalovanému a vedľajšiemu účastníkovi sa ich náhrada n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa rozhodol tak, že konanie zastavil v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 85,80 €. Žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 363,22 € spolu s úrokmi z omeškania výške 5,50 % ročne zo sumy 64,30 € od 18.5.2013 až do zaplatenia, vo výške 5,50 % ročne zo sumy 64,30 € od 18.6.2013 až do zaplatenia, vo výške 5,50 % ročne zo sumy 64,30 € od 18.7.2013 až do zaplatenia, vo výške 5,50 % ročne zo sumy 64,30 € od 17.8.2013 až do zaplatenia, a to do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku. V prevyšujúcej časti žalobu zamietol. Určil, že zmluvná podmienka uvedená v Obchodných podmienkach k Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. 520121079 uzavretej medzi žalobcom a žalovaným uvedená v bode 1 v znení: „RPMN činí pri splatnosti úveru na 7 mesiacov 66,19 %, 13 mesiacov 67,70 %.“ je pre svoju neprijateľnosť neplatná. Ďalej žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi k rukám jeho právneho zástupcu JUDr. Vratislava Šteffeka náhradu trov konania pozostávajúcu zo zaplateného súdneho poplatku výške 6,94 €, a to do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku. Vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznal.

Podaním doručeným súdu dňa 20.02.2015 vzal žalobca žalobu v celom rozsahu späť a žiadal odvolací súd o postup podľa ustanovenia § 208 O.s.p.

Pretože dovolací súd nerozhodoval vo veci samej, preskúmal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania a dospel k záveru, že došlo k účinnému späťvzatiu žaloby.

Podľa ustanovenia § 208 O.s.p., ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie neprípustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

V prípade, že súdu dôjde podanie, ktorým žalobca berie žalobu späť po rozhodnutí vo veci súdu prvého stupňa a toto rozhodnutie ešte nenadobudlo právoplatnosť, je odvolací súd oprávnený skúmať len to, či takýto prejav vôle urobil účastník, ktorý pred tým návrh podal (žalobca) a či z hľadiska obsahu sa jedná skutočne o jeho späťvzatie. Pokiaľ sú tieto podmienky splnené a druhý účastník (žalovaný) neprejavil so späťvzatím nesúhlas, odvolací súd musí v zmysle dispozičnej zásady postupovať podľa citovaného ustanovenia § 208 O.s.p.

Žalobca vzal svoju žalobu späť po tom, čo súd prvého stupňa vo veci rozhodol, ale jeho rozhodnutie nebolo zatiaľ právoplatné.

S ohľadom na uvedený procesný úkon žalobcu a tiež na to, že žalovaný, ako aj vedľajší účastník nemali voči úkonu späťvzatia žiadne námietky, odvolací súd späťvzatie žaloby pripustil, zrušil rozsudok a konanie zastavil.

O trovách konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p. a § 151 ods. 1 O.s.p. Žalobca zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť. Keďže však žalovaný nepodal návrh na náhradu trov konania, nebolo možné mu ich priznať. Súd nepriznal náhradu trov konania ani vedľajšiemu účastníkovi, keďže nedošlo k účinnému vstupu do konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.