

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 14C/50/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114203038  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 07. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milina Jánošková  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2015:3114203038.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudkyňou JUDr. Milinou Jánoškovou v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a.s., Bratislava, Metodova č. 8, IČO: 35 697 270, práv. zast. Bobák, Bollová a spol., s.r.o. advokátska kancelária so sídlom v Bratislave, Dr. VI. Clementisa č. 10, IČO: 35 855 673 proti odporcovi L. B., občanovi SR, nar. XX.XX.XXXX, bytom G., E. č. XXX/X, t.č. vo výkone trestu v ÚVTOS Y., za účasti vedľajšieho účastníka Občianske združenie Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov so sídlom v Bratislave, Šafárikovo nám.č.7, IČO: 42 362 962, práv. zast. JUDr. Bohdanom Jakubisom, advokátom so sídlom v Bratislave, Dobrovičova č. 13 o zaplatenie 969,13€ s prísl. takto

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 655,13€ spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,50% ročne zo sumy 655,13€ od 19.11.2013 do zaplatenia a náhradu trov konania 72,07€, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, na účet Bobák, Bollová a spol. s. r. o..

Navrhovateľ je povinný zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania 65,88€ do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, k rukám JUDr. Bohdana Jakubisa.

V zostávajúcej časti sa návrh zamietá.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom zo dňa 10.02.2014 domáhal proti odporcovi zaplatenia 969,13,- € spolu s 8,50%-tným ročným úrokom z omeškania od 19.11.2013 až do zaplatenia a náhrady trov konania. Uviedol, že uzavrel s odporcom Zmluvy č. F č. F a č. F o poskytovaní služieb, ktorých súčasťou boli aj všeobecné zmluvné podmienky. V zmysle zmlúv zapožičal navrhovateľ odporcovi 3ks mikroprocesorových SIM - kariet a odpredal odporcovi telekomunikačné zariadenie M. S. P. P a 2ks T. M.. V snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní titulu nároku navrhovateľa z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody, v časti zmluvnej pokuty v sume 314€ s tým, že ustanovenie Dodatku, v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie už bolo v inom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka rozsudkom Krajského súdu B. sp. zn. 6Co91/2011 v súlade s ust. § 53a Občianskeho zákonníka, navrhovateľ sa v kontexte s ust. čl.1 bod 1.3. Dodatku domáhal zaplatenia náhrady škody v sume voči odporcovi, ktorá vznikla navrhovateľovi za odpredané telekomunikačné zariadenie M. S. P. X8 vo výške 116€ a za 2ks Orange M. v sume 99€/1ks. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou (ďalej len výsledná suma), ktorá predstavuje škodu navrhovateľa, ktorú odporca navrhovateľovi spôsobil tým, že získal mobilný telefón/ telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom Dodatku sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Dohodnutá zmluvná pokuta mala ako občianskoprávny

inštitút v zmysle Dodatku plniť funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia zmluvy, ktorá by navrhovateľovi, prípadne mohla vzniknúť tým, že navrhovateľ si svoje povinnosti poskytnúť zvýhodnené služby a mobilný telefón/ telekomunikačné zariadenie za akciovú cenu splnil, avšak odporca si svoju základnú povinnosť teda zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti a riadne uhrádzať svoje splatné záväzky nesplnil. Zmluvná pokuta nebola dojednaná zo strany navrhovateľa s úmyslom privodiť odporcovi neprimerané podmienky za trvania zmluvného vzťahu ani pre prípad, keď dôjde k porušeniu povinnosti odporcu ani sebe zabezpečiť neprimeraný majetkový prospech. Zmluvná pokuta mala byť preventívnym a uhradovacím nástrojom pre prípad základného porušenia zmluvného záväzku odporcu. Okrem škody za akciový telefón/ telekomunikačné zariadenie navrhovateľovi vznikli ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM -kartu, a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, ktorá si vyžaduje na rozšírenie kapacity investície a údržbu prevádzky, pričom tieto ďalšie škody si navrhovateľ neuplatňuje z dôvodu náročnosti dokazovania. Výpočet skutočnej škody, ktorú odporca spôsobil navrhovateľovi je nasledovný: akciová cena zariadenia Sony S. P. X8 je X€, predajná cena telekomunikačného zariadenia je 125€, uplatnená škoda 116€ a u Orange M. je predajná cena 1€/ks, predajná cena telekomunikačného zariadenia je 100€, uplatnená škoda 2x 99€. Odporca riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté služby v období od 03/2012 do 05/2012 v sume 655,13€, čím porušil zmluvné povinnosti. Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 4.11.2013 oznámil odporcovi sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a vyzval ho v dodatočnej lehote na ich úhradu. Odporca na výzvu nereagovala. Navrhovateľ si uplatnil úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy podľa čl. 11, bod 11.14. počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, teda od 19.11.2013.

Odporca uviedol, že je ochotný uhradiť navrhovateľovi zameškané platby. V súčasnosti je však vo väzení, nemajetný a bezdomovec, preto žiadal, aby navrhovateľ počkal s platením dlhu dovtedy, kým ho neprepustia z výkonu trestu. Nebol ochotný platiť trovy právneho zastúpenia, ktoré považoval za zbytočné.

Dňa 17.9.2014 do konania vstúpil vedľajší účastník Občianske združenie Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, so sídlom v Bratislave. V písomnom vyjadrení zo dňa 10.10.2014 nespochybnil nárok navrhovateľa na zaplatenie úhrady za služby, avšak namietal opodstatnenosť náhrady škody. Poukázal na to, že navrhovateľ nepreukázal vznik škody, ani príčinnú súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a vznikom škody a teda neuniesol dôkazné bremeno. Tento právny názor vyjadrili viaceré súdy vo svojich rozsudkoch a to napr. rozsudok Okresného súdu X. M. sp.zn. 9C/160/2013 zo dňa 17.9.2013 a sp.zn.11C/384/2014 zo dňa 23.6.2014, Okresný súd G. sp.zn. 5C/287/2013 zo dňa 9.9.2013, Okresný súd B. sp.zn. 16C/37/2013 zo dňa 26.9.2013, Okresný súd B. sp.zn. 5C/319/2013 zo dňa 17.9.2013.

Podľa § 200e a ods.1 O. s. p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 115a ods.2 O. s. p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením žaloby, oboznámil písomné vyjadrenie odporcu k žalobe, zmluvy o pripojení s dodatkom zo dňa 17.2.2012, 27.2.2012, faktúr za služby, doklady o nákupnej cene telekomunikačného zariadenia, všeobecné zmluvné podmienky, pokus o pokonávku, vyjadrenie vedľajšieho účastníka a zistil nasledovný skutkový stav veci :

Dňa 17.2.2012 uzavrel odporca s navrhovateľom zmluvu o pripojení č. F podľa ust. v zmysle § 44 zák.č. 351/2011 Z.z o elektronických komunikáciách, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby. Odporca sa zaviazal službu Fun paušál 20 Eur s prísl. riadne odoberať a platiť za ňu včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku. V dodatku k zmluve o pripojení č. F zo dňa 17.2.2012 bolo odporcovi predané telekomunikačné zariadenie Sony S. P. X8 za kúpnu cenu X€. V Dodatku k zmluve o pripojení sa odporca zaviazal zotrvať v záväzkovej vzťahu s navrhovateľom po dobu 24 mesiacov a na zmluvnej pokute 116€.

Dňa 27.2.2012 uzavrel odporca s navrhovateľom zmluvu o pripojení č. F podľa ust. v zmysle § 44 zák.č. 351/2011 Z.z o elektronických komunikáciách, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby. Odporca sa zaviazal službu Fun paušál 20 Eur s prísl. riadne odoberať a platiť za ňu včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku. V dodatku k zmluve o pripojení č. F zo dňa 27.2.2012 bolo odporcovi predané telekomunikačné zariadenie Orange M. za kúpnu cenu 1€. V Dodatku k zmluve o pripojení sa odporca zaviazal zotrvať v záväzkovou vzťahu s navrhovateľom po dobu 24 mesiacov a na zmluvnej pokute 99€.

Dňa 27.2.2012 uzavrel odporca s navrhovateľom zmluvu o pripojení č. F podľa ust. v zmysle § 44 zák.č. 351/2011 Z.z o elektronických komunikáciách, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby. Odporca sa zaviazal službu Fun paušál 20 Eur s prísl. riadne odoberať a platiť za ňu včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku. V dodatku k zmluve o pripojení č. F zo dňa 27.2.2012 bolo odporcovi predané telekomunikačné zariadenie Orange M. za kúpnu cenu 1€. V Dodatku k zmluve o pripojení sa odporca zaviazal zotrvať v záväzkovou vzťahu s navrhovateľom po dobu 24 mesiacov a na zmluvnej pokute 99€.

Odporca neuhradil riadne a včas v lehote splatnosti faktúry za služby od 03/2012-05/2012 v sume 655,136€; pričom pokusom o pokonávku zo dňa 4.11.2013 bol vyzvaný, aby dlh uhradil do 18.11.2013. Na pokus o pokonávku nereagoval.

Podľa § 3 ods.1, 2 zák.č. 351/2011 Z.z o elektronických komunikáciách elektronickej komunikačná služba (ďalej len "služba") je služba obvykle poskytovaná za odplatu, ktorá spočíva úplne alebo prevažne v prenose signálov v sieťach, vrátane telekomunikačných služieb a prenosových služieb v sieťach používaných na rozhlasové a televízne vysielanie. Služba nie je poskytovanie obsahu ani zabezpečenie alebo vykonávanie redakčného dohľadu nad obsahom prenášaným pomocou sietí a služieb a nezahŕňa služby informačnej spoločnosti, ktoré nespočívajú úplne alebo prevažne v prenose signálov v sieťach. Verejná služba je verejne dostupná služba, o ktorej používanie sa môže uchádzať každý záujemca. Verejná telefónna služba je verejná služba na priame alebo nepriame vytváranie a prijímanie národných a medzinárodných volaní prostredníctvom jedného alebo viacerých čísel národného alebo medzinárodného číslovacieho plánu.

Podľa § 44 ods.1 zák.č. 351/2011 Z.z o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 43 ods.1 písm.a/ zák.č. 351/2011 Z.z o elektronických komunikáciách podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu,

Podľa § 43 ods.12 písm.b/ zák. č. 351/2011 Z.z elektronických komunikáciách platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa § 420 ods.1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods.1, 3 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk). Škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

Podľa § 517 ods.1 veta prvá, ods. 2 Občianskeho zákonníka Dlužník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania; výšku úrokov z omeškania ustanovuje osobitný predpis.

Podľa § 3 ods.1 nar. vlády č. 87/1995 Zb. v znení nesk. predpisov výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c nar. vlády č. 87/1995 Zb. v znení nesk. Predpisov ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žaloba je v časti poplatkov za neuhradené služby podaná dôvodne. Nárok navrhovateľa vyplýva z dohodnutých zmluvných vzťahov medzi účastníkmi. Odporca porušil svoje povinnosti, ku ktorým sa zmluvne zaviazal tým, že nezaplatil navrhovateľovi poplatky za poskytnuté služby vyúčtované faktúrami za 3/2012 do 5/2012, spolu sumu 655,13,-€. Odporca neuhradil faktúry v lehote ich splatnosti, ani v dodatočne poskytnutej lehote uvedenej v pokuse o pokonávku teda do 18.11.2013. Preto ho súd zaviazal aj na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 8,50% ročne z dlžnej sumy odo dňa nasledujúceho po dátume splatnosti uvedenej v pokuse o pokonávku, teda od 19.11.2013, podľa ust. § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka a § 3 nar. vlády č. 87/1995 Z. z.

Pokiaľ ide o nárok na náhradu škody, uplatnenú navrhovateľom v tomto konaní, súd skúmal, či boli splnené a preukázané predpoklady vzniku zodpovednosti odporkyne za škodu. Základnými predpokladmi zodpovednosti za škodu sú porušenie právnej povinnosti, existencia škody, príčinná súvislosť medzi protiprávnou udalosťou a škodou a zavinenie. Uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk). Podstatou ušlého zisku je ujma vyjadriteľná v peniazoch, spočívajúca v tom, že poškodený v dôsledku škodnej udalosti nedosiahne rozmnoženie majetkových hodnôt, ktoré sa dalo očakávať pri pravidelnom behu vecí. V danom prípade si navrhovateľ uplatňoval od odporcu škodu, spočívajúcu v rozdieli medzi predajnou (zľavnenou cenou) telekomunikačného zariadenia 9€ a 2x po 1€ a jeho skutočnou nákupnou cenou v sume 125€ a 2x po 100€. Protiprávnu udalosť navrhovateľ videl v tom, že predal odporcovi zľavnené zariadenia a odporca nedodrжал svoje zmluvné záväzky zotrvať v zmluvnom vzťahu v dohodnutej dobe viazanosti a neplatil riadne a včas cenu za poskytnuté služby a nedodržanie tohto záväzku privodilo navrhovateľovi minimálne vyššie uvedenú škodu. Z obsahu Dodatku v čl. 1 bod 1.3. vyplýva, že odporca vyhlásil, že si je vedomý toho, že mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie mu je predávané za akciovú cenu uvedenú v čl. 1 bod 1.3. Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa odporca zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že navrhovateľovi vznikla škoda minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu. Avšak vyššie uvedená zmluva o pripojení ani Dodatky neuvádzajú dohodnutú zmluvnú povinnosť odporcu ako spotrebiteľa v prípade nedodržania zmluvných podmienok doplatiť zľavnenú cenu telefónu do ceny trhovej. Z týchto dôvodov má súd za to, že v konaní nebolo preukázané, že by zavinené porušenie právnych povinností odporcu (neuhrádzanie faktúr riadne a včas a nezotrvanie v záväzkovom vzťahu s navrhovateľom po dobu 24 mesiacov) malo za následok vznik škody spočívajúcej v zmene ceny odpredaného zariadenia z pôvodnej 9€ a 2x po 1€ na nákupnú cenu 125€, resp. 2x 100€ za jednotlivé mobilné telefóny, lebo cena za zariadenie bola riadne zmluvne účastníkmi dojednaná u telefónu zn. Sony Ericsson P. X8 na 9€ a u zn. Orange M. na 1€/kus. Z týchto dôvodov súd návrh v časti náhrady škody ako nedôvodný a nepreukázaný zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 2 O.s.p. podľa pomeru úspechu a neúspechu vo veci. Navrhovateľ si uplatnil náhradu trov konania, ktoré spočívali v zaplatenom súdnom poplatku za návrh 58€ a v trovách právneho zastúpenia za 2 úkony právnej pomoci po 51,45€/úkon ( príprava a prevzatie veci dňa 25.3.2013, podanie žaloby na súd dňa 10.12.2014) + 2x 7,81€ paušál a 20% DPH v sume 23,70€, spolu v sume 200,22€ podľa § 10 ods.1, § 14 ods.1 písm.a/, od 1.7.2013 podľa §13a ods.1 písm.,c/, §16 ods.3, § 18 ods.3 vyhl.č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za

poskytovanie práv. služieb v znení nesk. predpisov. Navrhovateľ si v konaní uplatnil pohľadávku, ktorá je vyčíslená spolu s úrokmi do vyhlásenia rozhodnutia, teda do 6.7.2015 v sume 1.103,41€ a súd mu priznal pohľadávku v sume 745,9€. Teda v 68% mal navrhovateľ úspech a v 32% neúspech, pomer úspechu a neúspechu je 36% (68- 32). Navrhovateľovi teda prináleží 36% z uplatnených trov vo výške 72,08€, ktoré bude povinný zaplatiť odporca. Na námietku odporcu, že trovy právneho zastúpenia navrhovateľa boli zbytočné súd považuje za potrebné poukázať na znenie ust. čl. 47 ods.2 Ústavy SR, z ktorého vyplýva, že každý má právo na právnu pomoc v konaní pred súdmi, inými štátnymi orgánmi alebo orgánmi verejnej správy od začiatku konania, a to za podmienok ustanovených zákonom. Navrhovateľ využil možnosť stanovenú zákonom a platenie trov konania, vrátane trov právneho zastúpenia je súčasťou práva na súdnu ochranu. Súd dohliada na to, aby žiaden v konaní úspešný účastník neutrpel ujmu na jeho majetkových právach z dôvodu platenia trov konania, ktoré by neboli vznikli, ak by si odporca plnil svoje zmluvné povinnosti. Trovy konania sa zásadne platia podľa výsledku sporu. Súd priznal navrhovateľovi len účelne vynaložené trovy konania, medzi ktoré nepochybne patrí aj náhrada trov právneho zastúpenia.

Predmetom sporu boli 2 samostatné nároky, pričom vedľajší účastník nenamietal dlh na službách fakturovaných navrhovateľom, avšak spochybňoval nárok na náhradu škody a v tejto samostatnej časti náhrady škody bol v konaní úspešný. Vedľajšiemu účastníkovi preto podľa ust. § 142 ods.1 O.s.p. patrí náhrada trov konania v časti náhrady škody spočívajúca v trovách právneho zastúpenia za 2 úkony právnej pomoci po 24,90,-€/úkon ( príprava a prevzatie veci v roku 2014 pod Spr 1032/2014, písomné vyjadrenie k žalobe dňa 10.10.2014) počítaný z výšky uplatnenej náhrady škody 314,-€ + 2x 8,04,-€ paušál, spolu 65,88€ podľa § 10 ods.1, § 13a ods.1 písm. a/c/, § 16 ods.3 vyhl.č. 655/2004 Z.z o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení nesk. predpisov, ktoré bude povinný zaplatiť navrhovateľ.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu v zostávajúcej časti možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v počte 3 rovnopisov, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4, účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, § 205a ods. 1, § 221 ods. 1 O. s. p.).

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného predpisu.