

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 4C/171/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8514203866  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 07. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2015:8514203866.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou JUDr. Janou Srokovou v právnej veci žalobcu: RC Service, s.r.o., IČO: 47 336 617, Lazaretská 3/A, 811 08 Bratislava, právne zastúpeného: GHS Legal, s.r.o., IČO: 47 232 544, Lazaretská 3/A, 811 08 Bratislava, proti žalovanému: J. R., nar. X.X.XXXX, J. XXX, zastúpenému opatrovníkom pre toto konanie: Mgr. Michal Dlugolinský, vyšší súdny úradník Okresného súdu Stará Ľubovňa v konaní o zaplatenie 39,35 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý uhradiť žalobcovi sumu vo výške 39,35 eur, úrok z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 39,35 eur od 3.8.2013 do zaplatenia, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý uhradiť žalobcovi trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 59,14 eur, a to v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 4.7.2014 domáhal, aby súd žalovanému uložil povinnosť zaplatiť mu sumu 39,35 eur, úrok z omeškania vo výške 8,05 % ročne so sumy 39,35 eur od 3.8.2013 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania.

Žalobu odôvodnil tým, že ide o jemu postúpenú pohľadávku voči žalovanému od jeho právneho predchodcu Dopravní podnik města Brno, a.s., so sídlom Hlinky 151, 656 46 Brno, IČ: 2550881. So žalovaným bol dňa 4.7.2013 v Brne na základe vykonanej kontroly cestovných dokladov zo strany pracovníka právneho predchodcu žalobcu spísaný Zápis o vykonanej prepravnej kontrole č. 24591645, ktorý žalovaný vlastnoručne podpísal a ktorý osvedčuje, že žalovaný v čase kontroly nemal u seba platný cestovný doklad, čím žalovanému vznikla povinnosť uhradiť právnenmu predchodcovi žalobcu neuhradené cestovné a prirážku k cestovnému v celkovej výške 1.025,- Kč (39,35 eur, prepočítané kurzom Českej národnej banky ku dňu vzniku pohľadávky).

Tunajší súd predmetnému návrhu v celom rozsahu vyhovel platobným rozkazom sp. zn. 5Ro/59/2014 zo dňa 30.7.2014, ktorý nebolo možné žalovanému doručiť do vlastných rúk, preto bol následne zrušený uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 4C/171/2014 zo dňa 17.12.2014.

Nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť súčasný pobyt žalovaného, bol mu uznesením sp. zn. 4C/171/2013 zo dňa 12.11.2014 ustanovený podľa § 29 ods. 2 O.s.p. opatrovník pre toto konanie. Opatrovník žalovaného sa k veci samej v priebehu konania nevyjadril.

Podľa § 115a ods. 1 O.s.p na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Vzhľadom na to, že v predmetnej právnej veci ide o drobný spor, súd s poukazom na vyššie citované ustanovenie O.s.p. vec prejednal a rozhodol bez nariadenia pojednávania. Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 6.7.2015.

Súd sa oboznámil s obsahom žaloby a k nej žalobcom priložených listinných dôkazov, a to Zápisom o vykonaní kontroly č. 24591645 zo dňa 4.7.2013, Prílohy č. 1 k Rámcovej zmluve o postúpení pohľadávok zo dňa 16.5.2014 ako aj obsahom ostatného spisového materiálu a zistil tento skutkový stav:

Zo zápisu o vykonaní kontroly č. 24591645 zo dňa 4.7.2013 súd zistil, že žalovaný dňa 4.7.2013 cestoval v Brne prostriedkom hromadnej dopravy prevádzkovaným právnym predchodcom žalobcu bez platného cestovného lístka. Zmluvou o postúpení súboru pohľadávok zo dňa 16.5.2014 právny predchodca žalobcu postúpil pohľadávku proti žalovanému spočívajúcu v neuhradenom cestovnom vo výške 25,- Kč a neuhradenej prirážke k cestovnému vo výške 1.000,- Kč na žalobcu.

Podľa čl. 5 ods. 2 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 593/2008 o rozhodnom práve pre zmluvné záväzky (Rím I), pokiaľ nedošlo k voľbe rozhodného práva stranami pre zmluvu o preprave cestujúcich, rozhodným právom je právny poriadok krajiny obvyklého pobytu cestujúceho za predpokladu, že buď miesto začatia alebo miesto skončenia prepravy je v tejto krajine. Ak tieto požiadavky nie sú splnené, uplatňuje sa právny poriadok krajiny obvyklého pobytu dopravcu.

Právny predchodca žalobcu - Dopravní podnik města Brno, a.s., so sídlom Hlinky 151, 656 46 Brno, IČ: 2550881 je prevádzkovateľom verejnej hromadnej prepravy osôb. Žalovaný dňa 4.7.2013 cestoval prostriedkom hromadnej dopravy prevádzkovaným právnym predchodcom žalobcu, čím uzavrel s postupcom zmluvu o preprave osôb. Vzhľadom na rôznu štátnu príslušnosť účastníkov tejto zmluvy a absenciu dohody o rozhodnom práve, súd postupoval v súlade s čl. 5 ods. 2 Nariadenia a v konaní uplatnil právny poriadok právneho predchodcu žalobcu.

Podľa § 760 Občianskeho zákonníku (v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy o preprave) smlouvou o preprave osôb vzniká cestujúcimu, ktorý za stanovené jízdné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravce prepravil do miesta určenia rádně a včas.

Podľa § 3 ods. 1 až 5 vyhlášky Ministerstva dopravy a spojů ČR č. 175/2000 Sb. o přepravním řádu pro veřejnou drážní a silniční osobní dopravu (v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy o preprave) uzavrením přepravní smlouvy o přepravě osob (dále jen "přepravní smlouva") vzniká mezi dopravcem a cestujícím na základě přepravního řádu, tarifu a vyhlášených smluvních přepravních podmínek závazkový právní vztah, jehož obsahem je zejména závazek dopravce přepravit cestujícího ze stanice nástupní do stanice cílové spoji uvedenými v jízdním řádu rádně a včas a závazek cestujícího dodržovat přepravní řád a smluvní přepravní podmínky a zaplatit cenu za přepravu (dále jen "jízdné") podle tarifu. Přepravní smlouva je uzavřena, jestliže cestující využije svého práva k přepravě z jízdního dokladu tím, že nastoupí do vozidla nebo vstoupí do označeného prostoru přístupného jen s platným jízdním dokladem (dále jen "nástup do vozidla"). Přepravní smlouva je též uzavřena, umožní-li dopravce cestujícímu nastoupení do vozidla bez jízdenky a jízdné cestující zaplatí bezodkladně po nástupu do vozidla. Přepravní smlouva je splněna řádným provedením přepravy ve smluveném rozsahu podle uzavřené přepravní smlouvy. Za splnění přepravní smlouvy se považuje rovněž provedení přepravy v jiném než ve smluveném rozsahu, došlo-li k oprávněnému vyloučení cestujícího z přepravy řidičem nebo průvodčím vozidla nebo osobou dopravce, která se prokáže kontrolním odznakem, nebo jinou osobou dopravce, která se prokáže průkazem dopravce s oprávněním dávat cestujícím pokyny a příkazy, (dále jen "pověřená osoba").

Podľa § 7 ods. 6 vyhl. Ministerstva dopravy a spojů ČR č. 175/2000 Sb. o přepravním řádu pro veřejnou drážní a silniční osobní dopravu (v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy o preprave) nezakoupil-li si cestující jízdenku podle odstavce 3 nebo podle odstavce 5 a je přepravován bez platné jízdenky, považuje se za cestujícího, který se z příčin na své straně neprokázal platným jízdním dokladem.

Podľa § 37 ods. 4 písm. d/ druhá veta zákona č. 266/1994 Sb. o dráhách pověřená osoba je oprávněna uložit cestujícímu, který se neprokázal platným jízdním dokladem, zaplacení jízdného a přírážky k jízdnému nebo vyžadovat od cestujícího osobní údaje potřebné k vymáhání jízdného a přírážky k jízdnému, pokud cestující nezaplatí na místě.

Podľa § 37 ods. 6 zákona č. 266/1994 Sb. o dráhách výši přírážky stanoví dopravce v přepravních podmínkách. Výše přírážky nesmí přesáhnout částku 1 500 Kč. Přírážka za porušení podmínek stanovených přepravním řádem činí nejvýše 1 000 Kč.

Podľa § 18a ods. 2 písm. c/ zákona č. 111/1994 Sb. o silniční dopravě (v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy o preprave) cestující je povinen na výzvu pověřené osoby se prokázat platným jízdním dokladem, neprokáže-li se platným jízdním dokladem, zaplatit jízdné a přírážku, nebo se prokázat osobním dokladem a sdělit osobní údaje potřebné na vymáhání zaplacení jízdného a přírážky; osobními údaji potřebnými na vymáhání zaplacení jízdného a přírážky se rozumí jméno, příjmení, datum a místo narození a adresa pro doručování.

Podľa § 18a ods. 3 zákona č. 111/1994 Sb. o silniční dopravě (v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy o preprave) výši přírážky stanoví dopravce v přepravních podmínkách. Výše přírážky nesmí přesáhnout částku 1500 Kč.

Podľa § 517 ods. 2 Občanského zákoníku jde-li o prodlení s plněním peněžitého dluhu, má věřitel právo požadovat od dlužníka vedle plnění úroky z prodlení, není-li podle tohoto zákona povinen platit poplatek z prodlení; výši úroků z prodlení a poplatku z prodlení stanoví prováděcí předpis.

Podľa § 2 nařízení vlády č. 351/2013 Sb., výše úroku z prodlení odpovídá ročně výši repo sazby stanovené Českou národní bankou pro první den kalendářního pololetí, v němž došlo k prodlení, zvýšené o 8 procentních bodů.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalovaný svojim konaním porušil ustanovenia zákona o dráhách a zákona o silniční dopravě, ako aj zmluvné podmienky prepravcu, a je preto povinný zaplatiť bežné cestovné a prírážku k cestovnému celkom v sume 1.025,- Kč, t.j. 39,35 eur po prepočítaní podľa kurzu ČNB ku dňu 4.7.2013. Žalovaný sa nezaplacením cestovného ako aj prírážky priamo pri preprave dostal do omeškania s platením dlžnej sumy, z toho dôvodu je povinný zaplatiť žalobcovi aj úroky z omeškania vo výške 8,05 % ročne, ktoré sú v súlade s nařízením vlády ČR č. 351/2013 Sb.

Na základe uvedených skutočností súd žalobe celom rozsahu vyhovel a uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu vo výške 39,35 eur a úrok z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 39,35 eur od 3.8.2013 do zaplatenia.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal právo.

Podľa § 151 ods. 1 O.s.p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Žalobca bol v tomto konaní plne úspešný, preto mu súd priznal právo na náhradu trov potrebných na účelné uplatnenie práva proti v konaní neúspešnému žalovanému. Tieto trovy pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku z podanej žaloby vo výške 16,50 eur a z trov právneho zastúpenia žalobcu vo výške 59,14 eur, ktoré predstavuje 2x odmena po 16,60 eur podľa § 10 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. (za úkony: 1. prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom - § 13a ods. 1 písm. a/ vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z., 2. písomné podanie na súd týkajúce sa veci samej

- žaloba zo dňa 2.7.2014 - § 13a ods. 1 písm. c/ vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z.,) spolu vo výške 33,20 eur a 2x náhrada výdavkov po 8,04 eur zmysle právnym zástupcom žalobcu predloženého vyúčtovania v súvislosti s poskytnutými úkonmi právnych služieb podľa § 16 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. spolu vo výške 16,08 eur. Keďže advokát zastupujúci žalobcu je platiteľom dane z pridanej hodnoty, súd zvýšil odmenu o daň z pridanej hodnoty vo výške 9,86 eur podľa § 18 ods.3 cit vyhlášky. Spolu trovy konania žalobcu, ktoré je žalovaný povinný uhradiť žalobcovi tak, predstavujú sumu vo výške 75,64 eur.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Stará Ľubovňa.

1, V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

2, Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

3, Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia