

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 9P/280/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4214221790
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Banghová
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2015:4214221790.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno vo veci starostlivosti o maloleté deti H.: M. D., N.. XX.X.XXXX P. M., N.. X.X.XXXX, v konaní zast. kolíznym opatrovníkom Ústredie práce sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno, deti rodičov: Q. H., N.. XX.XX.XXXX, A.: F. B., B.. Q. X P. P. H., N.. XX.X.XXXX, A.: K., E. T. XXXX/X o návrhu otca na zníženie vyživovacej povinnosti na mal. deti sudkyňou JUDr. Ivetou Banghovou takto

rozhodol:

Súd návrh otca na zníženie výživného **z a m i e t a**.
Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Otec mal. detí sa písomne podaným návrhom zo dňa 5.12.2014 domáhal zníženia vyživovacej povinnosti na obe deti na sumu 33,- € od 1.1.2015. Svoj návrh odôvodnil tým, že nie je schopný platiť výživné v stanovenej výške na maloletú M. D. v sume 49,79 € a na maloletú M. v sume 66,38 €. Uviedol, že má ďalšiu vyživovaciu povinnosť voči F. H., nar. 11.6.1998, ktorý žije s ním v spoločnej domácnosti, nakoľko jeho matka zomrela. Bývajú s jeho rodičmi, pričom na spoločné výdavky spojené s bývaním im neprispieva, nakoľko musí platiť výdavky za byt, ktorý zdedil syn po matke. Tento byt je prázdny, do prenájmu ho nedal. Syn tam bývať nechce, lebo nemá tam dobré spomienky. Uviedol, že výdavky s týmto bytom sú cca 220,- € mesačne. Uviedol, že sám nehnuteľnosť ani motorové vozidlo nevlastní. S maloletou M. a M. D. sa nestretáva, nevie ani kde momentálne bývajú. Matka mu neumožňuje riadny styk s deťmi. Uviedol, že už 5 rokov pracuje u firmy P., s.r.o., Dunajská Streda, pričom pracuje ako kamionista. Predtým pracoval najmä v zahraničí, avšak v apríli 2014 bol operovaný na srdce a dostal mozgovú embóliu. Bol asi 10 mesiacov práceneschopný. Momentálne už znova pracuje, avšak už nechodí na cesty do zahraničia, len po Slovensku. Uviedol, že má nasledovné výdavky: za rozhlas a TV platí 4,64 €, za plyn 5 €, internet 12,90 €, TV 18,20 €, platí pôžičku 100,- € v prospech Ing. X. A., ktorá je jeho sestrou a požičala mu 2 500,- €. Telefón mesačne platí v prospech Orange cca 135,- €, výdavky za byt, ktorý zdedil syn pre Solthern správa, s.r.o., Dunajská Streda 120,- €, elektrina 25 €, pôžička Home Credit 26,06 €, Home Credit 100,- € mesačne, synove sporenie 50,- € mesačne, ďalšia pôžička 100,- € mesačne v prospech Z. H., ktorá mu požičala 10 000 € na vyplatenie dlžôb. Ďalej predložil rozhodnutie sociálnej poisťovne o tom, že poberá sirotsky dôchodok na mal. F. v sume 141,20 €. Ďalej predložil potvrdenie o tom, že má nedoplatok vo vyúčtovaní za byt, ktorý vlastní jeho syn v prospech Solthern správa, s.r.o. v sume 399,49 €. Ďalej má nedoplatky na súdnych trovách 60,- €, 91 €, za trovy trestného konania vo veci 2T/14/2015 pred Okresným súdom Komárno. Uviedol, že od januára 2015 je práceneschopný, predtým bol PN a poberal nemocenské dávky. Preto žiadal súd, aby jeho vyživovaciu povinnosť znížil.

Matka mal. detí s návrhom otca nesúhlasila, žiadala súd, aby ho ako nedôvodný zamietol. Uviedla, že staršia dcéra M. má 17 rokov, je žiačkou 1. ročníka gymnázia v Györi v Maďarsku. Denne cestuje

vlakom, čo stojí mesačne cca 30,- €. Platí jej stravu cca 30,- €, má výdavky na školské potreby, ošatenie, anglický jazyk - doučovanie 4x 7 €, spolu 28 € mesačne. Maloletá M. je zdravá. Mladšia dcéra M. D. je žiačkou 5. triedy ZŠ. Za obedy jej platí cca 25 €, tanečný krúžok štvrťočne 40,- €, je zdravá. Uviedla, že s deťmi býva v prenajatom 4 izbovom dome v Maďarsku, za ktorý platí 380,- € mesačne. Nehnutelnosť ani motorové vozidlo nevlasťní. Má ďalšiu vyživovaciu povinnosť voči M. A. N., nar. 26.3.2009, na ktorého jeho otec platí 40,- € mesačne. Pracuje ako samostatne zárobkovo činná osoba. Je konateľkou spoločnosti R., s.r.o., Komárno, pričom sa zaoberá účtovníctvom. Jej mesačný príjem je cca 550,- €. Uviedla, že je pravdou, že dcéry sa s otcom nestretávajú, nakoľko staršia M. ho nechce ani vidieť, lebo sa s ňou veľmi škaredo rozprával. Mladšia dcéra otca vždy čaká, avšak on sa nedostaví v deň kedy jej to prisľúbil. Vzhľadom na to, že výdavky na obe maloleté deti sú vysoké, žiadala návrh otca ako nedôvodný zamietnuť.

Kolízna opatrovníčka mal. detí uviedla, že doporučuje návrh otca ako nedôvodný zamietnuť.

Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom matky a otca mal. detí, kolíznej opatrovníčky, rodným listom mal. detí, potvrdením o príjmoch rodičov, potvrdením o výdavkoch rodičov, potvrdením za rozhlas a TV 4,64 €, za plyn 5 €, lekárskou správou od MUDr. Halászovej, potvrdením o diétach od P. spol. s r.o., rodným listom mal. F. H., rozhodnutím sociálnej poisťovne o sirotskom dôchodku na mal. F., rozsudkom 12P/117/2013, potvrdením o platbách za internet 12,90 €, TV 18,20 €, dokladmi o platení pôžičky po 100,- € v prospech Ing. X. A., potvrdením o platbách za telefón v prospech Orange, potvrdením o výdavkoch pre Solthern správa, s.r.o., Dunajská Streda, potvrdením za elektrinu, pôžičkou Home Credit, ďalšou pôžičkou Home Credit, potvrdením o sporení 50,- € mesačne, potvrdením o ďalšej pôžičke 100,- € mesačne v prospech Z. H., daňovám priznaním R., s.r.o., nájomnou zmluvou matky, pripojeným spisom tunajšieho súdu 6C/44/2007, ostatnými ku spisu pripojenými dokladmi a takto vykonaným dokazovaním ustálil nasledovný skutkový a právny záver:

Rozsudkom tunajšieho súdu 6C/44/2007-55 zo dňa 26.6.2007 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre 5Co/176/2007-102 zo dňa 25.1.2008 bolo manželstvo rodičov maloletých detí rozvedené. Deti boli zverené do starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na výživu mal. M. sumou 2000,- Sk (66,38 €) a na výživu mal. M. D. sumou 1 500,- Sk (49,79 €). Zároveň bol upravený styk otca s maloletými deťmi. Pri rozhodovaní o výživnom súd vychádzal z príjmu otca u firmy B. G., s.r.o., Dunajská Streda v sume 12 000,- Sk, pričom mal ďalšiu vyživovaciu povinnosť voči F. H..

Podľa § 62 ods. 1, 2, 4, 5 Zák. o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 78 ods. 1 Zák. o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre mal. dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 77 ods. 1 Zák. o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 75 ods. 1 Zák. o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Výživné súd určuje podľa stavu zisteného v čase vydania rozhodnutia. Pri rozhodovaní o zmene výživného treba porovnať okolnosti dôležité pre určenie výživného tak v čase skoršieho rozhodnutia ako aj v čase nového rozhodnutia. Predpokladom zmeny právoplatného rozhodnutia o výživnom je

iba závažná zmena pomerov. Nestačí len úvaha o tom, či doterajšie výživné je primerané. Zmenou pomerov v zmysle § 78 ods. 1 Zák. o rodine sa rozumie výrazná zmena tých okolností, či už na stane oprávneného alebo povinného, ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia súdu o výživnom. Zmenou pomerov môže byť vyšší vek dieťaťa, pokles prípadne zvýšenie príjmu, rozšírenie alebo zúženie vyživovacích povinností povinného a podobne.

Z vykonaného dokazovania súd mal za preukázané, že návrh otca na zníženie vyživovacej povinnosti nie je dôvodný. Od poslednej úpravy výživného v roku 2007 uplynulo 8 rokov. Maloletá M. mala v tom čase 9 rokov, bola žiačkou ZŠ. Momentálne študuje na strednej škole 1. ročník v Györi v Maďarsku, pričom výdavky má matka na cestovné minimálne 30,- €, stravu 30,- €, doučovanie anglického jazyku 4x 7 €, spolu 28,- €, ošatenie, obuv, hygienické potreby, školské potreby a všetky ostatné výdavky potrebné pre výživu 17 ročného dieťaťa. Je teda nesporné, že od poslednej úpravy výživného sa výdavky na maloletú M. niekoľko násobne zvýšili. Maloletá M. D. v čase poslednej úpravy výživného mala 4 roky, od tej doby nastúpila na povinnú školskú dochádzku, ukončila 5. ročník ZŠ. Matka s ňou má zvýšené výdavky na obedy 25,- €, štvrťročne 35,40 € za tanec v ZUŠ, ďalej ošatenie, hygienické potreby, školské potreby a všetky ostatné výdavky potrebné pre výživu 12 ročného dieťaťa. Aj u maloletej M. D. súd konštatuje, že od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti sa výdavky na jej výživu niekoľko násobne zvýšili. Matka podľa vlastného udania má príjem cca 550,- € za vedenie účtovníctva vo firme R., s.r.o., Komárno, kde je konateľkou. Predmetná firma podľa daňového priznania za rok 2014 má základ dane 2 743,- €, čo je v priemere v čistom mesačne 228,58 €. Matka žije s deťmi v Maďarsku v prenajatom rodinnom dome, na ktorý má uzatvorenú nájomnú zmluvu a platí nájomné 40 000 HUF, 10 900 HUF elektrina, 20 786 HUF plyn a 8 380 HUF internet a TV, čo je v prepočte cca 300,- €. Matka má ďalšiu vyživovaciu povinnosť voči A. N. M., ktorého má vo svojej starostlivosti, pričom otec na neho platí 40,- € mesačne. Otec maloletých detí už približne 5 rokov pracuje u firmy P., s.r.o., Dunajská Streda, kde pracuje ako kamionista. V roku 2014 v apríli bol operovaný na srdce a prekonal mozgovú embóliu. Z týchto dôvodov bol 10 mesiacov práceneschopný. Od 1.1.2015 znova pracuje. Za mesiace január, február a marec 2014, keď otec mal deti ešte riadne pracoval pred práceneschopnosťou dosahoval čistý príjem v priemere za 3 mesiace 372,50 €. V januári 2015 po návrate do práce dosiahol čistý príjem 254,78 €. Od mája 2014 až do februára 2015 poberal nemocenské dávky celkovo 1 975,80 €, čo je v priemere za 10 mesiacov 197,58 €. Podľa potvrdenia zamestnávateľa na čl. 61 spisu od 13.1.2015 do konca apríla 2015 otec na deťoch prevzal 2063,25 €, čo je v priemere za 4 mesiace 515,81 €. Takto otec má príjem od zamestnávateľa v priemere podľa jeho vlastného udania na čl. 37 okolo 400,- € a na deťoch v priemere 500,- €, z čoho mu súd k príjmu zarátal sumu 300,- €. Preto súd pri určovaní vyživovacej povinnosti vychádzal z príjmu 700,- €. Z tejto sumy výživné, ktoré je určené na maloleté deti, je schopný bez ohrozenia vlastnej výživy i výživy svojho syna F. H. platiť i naďalej. Otec má ešte príjem a to rodinné prídavky 23,- € na F. a sirotské 141,20 €. Otec okrem výživného na maloletú M. P. M. D. inak neprispieva. Otec zdokladoval svoje výdavky a to rozhlas a TV 4,64 €, plyn 5 €, internet 12,90 €, ďalšia TV 18,20 €, pôžička 100,- € v prospech Ing. X. A., telefón v prospech Orange 135,- €, výdavky za byt syna pre Solthern správu, s.r.o., Dunajská Streda 120,- €, elektrina 25,- €, splátky pôžičiek pre Home Credit 26,06 €, 100,- €, sporenie synovi F. 50,- €, pôžička 100,- € mesačne v prospech Z.N. H.. Vyššie uvedené výdavky celkovo predstavujú mesačne 696,80 €, v čom ešte nie je výživné na 2 deti a výdavky na stravu, ošatenie a iné. Je pravdou, že výdavky otca sú vysoké, avšak treba poznamenať, že výživné je prednostná pohľadávka, a preto otec je v prvom rade povinný platiť výživné a až následne svoje ďalšie výdavky. Preto súd návrh otca považoval za nedôvodný a jeho návrh na zníženie vyživovacej povinnosti na 33,- € mesačne na každé dieťa od 1.1.2015 ako nedôvodný zamietol.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods.1 písm. a) O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie písomne v troch vyhotoveniach do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu

považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku/uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že :

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a)

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove mal. detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.