

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 19C/258/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114203784
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Macášková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2015:2114203784.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, sudkyňou JUDr. Danou Macáškovou, v právnej veci navrhovateľa: Secapital S. á.r.L. so sídlom 2 Avenue Charles de Gaulle, L-1653, Luxemburk, Luxemburské vojvodstvo, zapísaná v obchodnom registri, oddiel B, vložka 108305 zastúpeného: Advokátska kancelária Gallo, s.r.o., so sídlom Jilemnického 30, Martin, IČO: 367 15 352, proti odporcyni: V. R., N.. X.X.XXXX, A. Š. XXX/XX, R., t.č. na neznámom mieste, v konaní zastúpená opatrovníčkou: Q.. J. M., vyššia súdna úradníčka Okresného súdu Piešťany, o zaplatenie 4.202,05 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Návrh sa zamieťa.

Odporcyni sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 11.2.2014 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým súd zaviazal odporcu na zaplatenie istiny 4.202,05 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,5% ročne od 12.9.2013 až do zaplatenia, z titulu poskytnutého úveru.

Uznesením č.k. 19C/258/2014-39 zo dňa 2.4.2015 súd ustanovil odporcyni opatrovníčku pre konanie z dôvodu zistenia, že sa zdržuje na neznámom mieste.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s predmetným návrhom, Žiadosťou o vydanie kreditnej platobnej karty zo dňa 18.5.2004, Výzvou zo dňa 18.6.2015, keď konal v neprítomnosti účastníkov konania v súlade s ustanovením § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku a zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ v návrhu a vo svojom vyjadrení doručenom súdu 6.6.2014 uviedol, že právny predchodca navrhovateľa a odporca uzatvorili dňa 18.5.2004 zmluvu o vydanie kreditnej platobnej karty evid. 2636686 na základe ktorej bol schválený úverový rámec vo výške 3.385,78 eur. Odporca sa Zmluvou zaviazal poskytnutý úver vrátiť späť, zaplatiť pôvodnému veriteľovi riadne úroky vo výške a za podmienok dohodnutých v Zmluve. Odporca na základe Zmluvy čerpal úver realizovaním transakcií prostredníctvom karty. Zmluvou sa pôvodný veriteľ s odporcom dohodli, že pôvodný veriteľ vyhotoví odporcovi výpis všetkých odporcom uskutočnených transakcií zúčtovaných na ľarchu kartového účtu odporcu, v ktorom bude odporcom realizovaná banková operácia prostredníctvom kreditnej karty. Odporca sa podpisom Zmluvy zaviazal, že za predpokladu existencie pohľadávky pôvodného veriteľa zaplatí pôvodnému veriteľovi minimálnu splátku, pôvodným veriteľom určenej vo výške 112,86 eur. Odporca zaplatil sumu 3.515,19 eur. Vzhľadom na to, že odporca porušil povinnosť splácať poskytnutý úver riadne a včas, navrhovateľ listom zo dňa 11.9.2013 vyzval odporcu k úhrade celej dlžnej sumy, odporca dlžnú sumu neuhradil.

Zmluvou o postúpení pohľadávok, ktorá bola uzavretá dňa 23.10.2012 medzi Všeobecnou úverovou bankou, a.s. ako postupcom a navrhovateľom ako postupníkom, postúpil postupca predmetnú pohľadávku navrhovateľovi.

Na účte odporkyne boli uskutočnené debetné operácie v celkovej výške 146.053,67/4.848,09 eur. Ďalej v zmysle cenníka a OP bolo odporkyňi účtované nasledovné: 27 x 49 Sk (1,63 eur) poplatok za výber za bankomatu v SR a v krajinách eurozóny spolu v sume 43,92 eur; 45 x 49,- Sk (1,63 eur) a 4 x 1,63 eur poplatok za vyhotovenie výpisu spolu v sume 79,87 eur.; 6 x 1000,- Sk (33,19 eur) a 4x 33,19 eur administratívny poplatok za správu rizikovej pohľadávky spolu vo výške 331,9 eur; úrok z dlžnej čiastky stanovený cenníkom 53.758,04 Sk (1.784,44 eur) a 305,07 eur spolu vo výške 2.089,51 eur; 1 x 216,20 eur náklady mandátnej správy pohľadávky spolu vo výške 216,20 eur; 1 x 33,19 eur zmluvná pokuta za postúpenie pohľadávky k vymáhaniu spolu vo výške 33,19 eur; 17 x 36,48 Sk (1,21 eur), 7 x 48,-Sk (1,59 eur), 6 x 63,36 Sk (2,10 eur), 8x 48,96 Sk (1,63 eur) a 2 x 1,63 eur poplatok za úverové rizikové poistenie typu A spolu vo výške 60,6 eur.; 2x 299 Sk (9,92 eur) poplatok za prvé použitie karty spolu vo výške 19,84 eur; 1 x 20,- Sk (0,66 eur) poplatok za bezhotovostný prevod spolu vo výške 0,66 eur.

Uvedené poplatky a úrok spolu vo výške 2.875,69 eur boli odporkyňi účtované v zmysle cenníka. Od uvedených súm boli odpočítané prijaté úhrady spolu vo výške 100.996 Sk (3.352,45 eur) a 169,28 eur spolu vo výške 3.521,73 eur.

Na základe uvedeného dlh odporkyne - debetné operácie v celkovej výške 4.848,09 eur spolu s poplatkami a úrokom vo výške 2.875,69 eur predstavuje sumu 7.723,78 eur, od tejto sumy boli odpočítané uhradené sumy odporkyne vo výške 3.521,73 eur, celkovo dlh predstavuje 4.202,05 eur. Navrhovateľ k návrhu pripojil Výpisy z Pôžičkovej karty ŽOLÍK.

Zo Žiadosti o vydanie kreditnej platobnej karty vyplýva, že právny predchodca navrhovateľa Všeobecná úverová banka, a.s. a odporca uzatvorili dňa 18.5.2004 zmluvu o vydaní kreditnej platobnej karty evid. 2636686 na základe ktorej bol schválený úverový rámec vo výške 30.000,-Sk.

Výzvou zo dňa 18.6.2015 bol splnomocnený zástupca navrhovateľa súdom vyzvaný, aby doplnil návrh - špecifikoval z čoho pozostáva žalovaná istina, uviedol výpočet jednotlivých nárokov z ktorých pozostáva istina s odkazom na príslušné zmluvné dojednania, podľa ktorých si jednotlivé nároky uplatňuje; odôvodnil uplatnenie úroku z omeškania od 12.9.2013 s tým, že v prípade neodstránenia tohto nedostatku je uplatnený nárok nepreskúmateľný.

Splnomocnený zástupca v podaní doručenom súdu dňa 6.7.2015 uviedol, že odporkyňa uskutočnila debetné operácie vo výške 4.848,09 eur, ďalej boli odporkyňi účtované poplatky a úrok v zmysle cenníka spolu v celkovej výške 2.875,69 eur. Od uvedených súd boli odpočítané prijaté úhrady vo výške 3.521,73 eur.

Z Výpisov z pôžičkovej karty ŽOLÍK súd zistil, že v období od augusta 2005 do októbra 2009 boli vykonané viaceré debetné transakcie na účte (úhrady; úrok z dlžnej sumy; zmluvná pokuta za postúpenie pohľadávky; náklady z mandátnej správy; výber z bankomatu a pod.).

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Navrhovateľ sa svojho nároku domáhal zo zmluvnej povinnosti odporkyne vrátiť vyčerpané peňažné prostriedky a zaplatiť poplatky v zmysle cenníka a úrok.

Na základe výsledkov dokazovania dospel súd k záveru, že návrhu navrhovateľa nie je možné vyhovieť. Dôvodom zamietnutia návrhu je skutočnosť, že navrhovateľ v danej veci neuniesol dôkazné bremeno na preukázanie oprávnenosti uplatneného nároku na zaplatenie sumy 4.202,05 eur, keď nešpecifikoval z čoho pozostáva uvedená suma. Navrhovateľ uviedol, že odporkyňou boli uskutočnené debetné operácie v celkovej výške 146.053,67/4.848,09 eur, pričom ale ani na základe výzvy súdu neuviedol, akým spôsobom dospel k výške tohto dlhu, teda nešpecifikoval jednotlivé sumy z ktorých pozostáva tento dlh, uvedením konkrétnej debetnej operácie, dátumu jej uskutočnenia.

Navrhovateľ uviedol, že dlžná suma ďalej pozostáva z poplatkov v zmysle cenníka a úroku z dlžnej čiastky v celkovej výške 2.875,69 eur, pričom špecifikoval o aké poplatky sa jedná a uviedol ich počet a výšku, neuviedol však dátum kedy boli realizované tieto transakcie za ktoré si účtuje jednotlivé

poplatky, neuviedol akým spôsobom bol úrok vypočítaný, teda výšku úrokovej sadzby, sumu z ktorej bol vypočítaný, za aké obdobie.

V sporovom konaní, ktoré je ovládané dispozičnou zásadou platí, že súd je viazaný návrhom a uplatnený nárok je charakterizovaný opísaním skutkových okolností, ktorými navrhovateľ svoj nárok zdôvodňuje, keď skutkovým základom opísaným v návrhu v spojitosti s petitom je potom vymedzený základ nároku uplatneného navrhovateľom, ktorý je predmetom konania.

Podľa názoru súdu z obsahu návrhu ani vyjadrenia splnomocneného zástupcu navrhovateľa nie je zrejmé, kedy a v akých sumách odporkyňa čerpala peňažné prostriedky banky, ako bol vypočítaný úrok, kedy boli realizované jednotlivé transakcie z ktorých bol účtovaný poplatok.

Navrhovateľ na preukázanie výšky žalovanej sumy predložil iba Výpisy z pôžičkovej karty ŽOLÍK za obdobie od augusta 2005 do októbra 2009 z ktorých vyplýva množstvo označení - úhrady; úrok z dlžnej sumy; zmluvná pokuta za postúpenie pohľadávky; náklady z mandátnej správy; výber z bankomatu a pod.

Súd poukazuje na tom, že úlohou súdu nie je vytvárať skutkový stav z listín predložených navrhovateľom, ale naopak navrhovateľ je povinný uviesť presné údaje o tom, čoho sa domáha. Nie je úlohou a povinnosťou súdu z predloženého prehľadu transakcií vyvodzovať, z čoho pozostáva žalovaná istina a ako sa navrhovateľ k predloženému vyčísleniu žalovanej pohľadávky dopracoval. Napokon z predloženého prehľadu transakcií ani nebolo možné dospieť k záveru, z akých konkrétnych položiek pozostáva žalovaná suma, teda kedy a v akej výške odporkyňa čerpala peňažné prostriedky banky, ako a kedy boli započítané jednotlivé čiastkové úhrady, ako bol vypočítaný úrok.

Vzhľadom na uvedené nebolo následne možné ani preskúmať opodstatnenosť predmetného nároku navrhovateľa, preto súd návrh v celom rozsahu zamietol.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku tak, že odporkyňa nepriznal náhradu trov konania, nakoľko jej žiadne trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Odvolanie musí obsahovať nasledovné náležitosti:

Z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.