

Súd: Okresný súd Žiar n/H  
Spisová značka: 7P/11/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6415204131  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 07. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Lukáč  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2015:6415204131.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom na pojednávaní konanom dňa 06.07.2015, samosudcom JUDr. Petrom Lukáčom, vo veci starostlivosti súdu o mal. T. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E., A. XXX, zast. opatrovníkom Úradom práce, soc. vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Ž. Z. O., dieťa rodičov: L. O., trvale bytom A. Č.. XXX, E. a P. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E., A. Č.. XXX, o návrhu na schválenie právneho úkonu, ktorý urobil zákonný zástupca za mal. dieťa, takto

### rozhodol:

I. Súd s c h v a ľ u j e právny úkon, ktorý v mene mal. T. O., rod. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E., R.. A. Č.. XXX urobil zákonný zástupca P. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E., R.. A. Č.. XXX, a to odmietnutie dedičstva ako celku po nebohom poručiteľovi H. K., nar. XX.XX.XXXX, zomrelom XX.XX.XXXX, naposledy bytom E., do notárskej zápisnice Notárskeho úradu Žiar nad Hronom, súdnej komisárky Mgr. Márie Kuteničovej pod č. 6D 58/2012 - 152; Dnot 99/2012.

II. Žiaden z účastníkov konania n e m á právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Dňa 17.04.2015 bol doručený Okresnému súdu Žiar nad Hronom podnet súdnej komisárky Mgr. Márie Kuteničovej, Notársky úrad Žiar nad Hronom, Ul. SNP č. 147, na schválenie právneho úkonu a to odmietnutie dedičstva ako celku. Zákonným zástupcom mal. T. O., nar. XX.XX.XXXX P. O., Z.. XX.XX.XXXX, B. E., A. Č.. XX, a to odmietnutie dedičstva ako celku po nebohom poručiteľovi H. K. zomrelom dňa XX.XX.XXXX.

Podľa § 31 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z. z., rodičia zastupujú maloleté dieťa pri právnych úkonoch, na ktoré nie je spôsobilé.

Podľa § 31 ods. 2 zák. č. 36/2005 Z. z., žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať.

Podľa § 31 ods. 4 zák. č. 36/2005 Z. z., na ustanovenie kolízneho opatrovníka sa primerane použijú ustanovenia § 60 a 61 zák. o rodine.

Podľa § 60 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z. z., okrem prípadov podľa § 39 ods. 3 a § 57 ods. 4 súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka aj vtedy, ak je to potrebné z iných dôvodov a zároveň je to v záujme maloletého dieťaťa.

Podľa § 61 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z. z., opatrovník je povinný vykonávať svoju funkciu v záujme maloletého dieťaťa.

Okresný súd v Žiari nad Hronom vykonal vo veci dokazovanie a oboznámenie sa so spisovým materiálom č. k. 7P 11/2015, spisovým materiálom Okresného súdu Žiar nad Hronom, resp. Notárskeho úradu č. k. 6D 58/2012, Dnot 99/2012, ako i ďalšími listinnými dôkazmi a výsluchom účastníkov konania, zistil nasledovné:

Notársky úrad v Žiari nad Hronom súdnou komisárkou Mgr. Máriou Kuteničovou prejednával v hore uvedenej veci dedičstvo po nebohom H. K., rod. K., r. č. XXXXXX/XXX, zomrelom dňa XX.XX.XXXX v E.. Ako dedič po nebohom v danom prípade pripadal do úvahy medzi iným taktiež mal. T. O., rod. O., nar. XX.XX.XXXX, zastúpený zákonným zástupcom, a to otcom P. O., nar. XX.XX.XXXX. Z pripojeného písomného dôkazného materiálu mal súd preukázané, že dedičstvo po nebohom poručiteľovi H. K., zomrelom dňa XX.XX.XXXX je predĺžené. Túto skutočnosť mal súd nesporne za preukázanú z rozsahu zisťovania aktív a pasív dedičstva po nebohom poručiteľovi H. K..

Podľa § 28 Občianskeho zákonníka, ak zákonní zástupcovia sú povinní aj spravovať majetok tých, ktorých zastupujú, a ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

7P 11/2015

- 3 -

Podľa § 179 O. s. p., ak je pre platnosť právneho úkonu, ktorý urobil zákonný zástupca za maloletého, potrebné schválenie súdu, súd ho schváli, ak je to v záujme maloletého.

Zhodnotiac výsledky vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že dedičská dohoda, resp. odmietnutie dedičstva ako celku, ktorú uzatvoril zákonný zástupca za mal. dieťa je v plnom rozsahu v prospech mal. dieťaťa a to z dôvodu okolností, že ako vyplynulo z prevedeného dokazovania dedičstva po nebohom poručiteľovi H. K., je predĺžené. V prípade, že by zákonný zástupca neurobil takýto právny úkon za mal. dieťa, profutúrou by došlo k zaťaženiu mal. dieťaťa pasívami získanými na základe dedičského rozhodnutia po nebohom právnom predchodcovi. Zároveň na základe zistení a skutkový stav za súhlasu kolízneho opatrovníka mal. dieťaťa návrhu na schválenie právneho úkonu v plnom rozsahu vyhovel.

Účastníkom konania trov konania nevznikli, súd preto rozhodol, že žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

Podľa § 157 ods. 3 O. s. p., ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Na pojednávaní konanom dňa 06.07.2015 boli prítomní všetci účastníci konania, ktorí sa po vyhlásení rozhodnutia vzdali práva podať opravný prostriedok. Súd na vypracovanie rozhodnutia vo veci samej aplikoval ustanovenie § 157 ods. 3 O. s. p..

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo

dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach. Toto právo nemajú účastníci konania, ktorí sa ho po vyhlásení rozhodnutia vzdali písomne do zápisnice súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie,

7P 11/2015

- 4 -

oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu ( z. č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.