

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 13C/179/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614218835  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 07. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šulaj  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6614218835.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Jánom Šulajom v právnej veci navrhovateľa U. C., C. XX.XX.XXXX, D. S. L. J. XXX/XX, H. O., štátny občan SR, zastúpený JUDr. Vladimírom Mikušom, advokátom so sídlom V. P. Tótha 1081/17, Zvolen proti odporcovi B. I., C. XX.XX.XXXX, D. S. A. XXX/XX, T., štátna občianka SR, t.č. neznámom mieste, v konaní zastúpená opatrovníkom K. M., zamestnankyňou Okresného súdu Zvolen, v konaní o zaplatenie 2 650,- € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 2 650,- € spolu s ročným úrokom z omeškania vo výške 5,75 % zo sumy 1 000,- € od 21.03.2013 až do zaplatenia a ročným úrokom z omeškania vo výške 5,50 % zo sumy 1 650,- € od 11.05.2013 do zaplatenia, všetko v lehote troch dní od právoplatnosti tohoto rozsudku.

Návrh navrhovateľa v časti o zaplatenie 5,75 % úroku z omeškania zo sumy 750,- € od 20.04.2013 do 10.05.2013 a zo sumy 800,- € od 30.04.2013 do 10.05.2013 sa z a m i e t a .

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 159,- € a na trovách právneho zastúpenia vo výške 494,37 €, v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku k rukám právneho zástupcu navrhovateľa JUDr. Vladimíra Mikuša.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania domáhal od odporkyne zaplatenia sumy 2 650,- € s príslušenstvom, pričom uviedol, že dňa 15.03.2013 ho odporkyňa telefonicky požiadala o poskytnutie pôžičky v sume 5 000,- €, ktorú sa mu zaviazala vrátiť do 20.03.2013 spolu s úrokom vo výške 1 000,- €. Navrhovateľ sumu 5 000,- € na požiadanie odporkyne odovzdal pánovi W., ktorý jej následne peniaze odovzdal. Odporkyňa z pôžičky navrhovateľovi vrátila dňa 21.03.2013 sumu 1 000,- € a dňa 25.03.2013 sumu 3 000,- €, k úhrade zostáva suma 1 000,- €. Dňa 16.04.2013 odporkyňa opätovne kontaktovala navrhovateľa za účelom poskytnutia ďalšej pôžičky v sume 750,- €, ktorej poskytnutie podmieňovala vrátením zostatku pôžičky z 15.03.2013 s dohodnutým úrokom 1 000,- €. Navrhovateľ odporkyňi sumu 750,- € požičal s tým, že pôžičku vráti do 19.04.2013. Odporkyňa pôžičku do dňa podania návrhu nevrátila. Na naliehanie odporkyne s odôvodnením, že vrátenie pôžičky sa podmieňuje splnením ďalších podmienok, je navrhovateľ dňa 26.04.2013 požičal ďalšiu sumu vo výške 800,- € s tým, že ju vráti do 29.04.2013. Nakoľko zostatok pôžičiek, ktoré mala odporkyňa navrhovateľovi vrátiť predstavoval sumu 2 550,- €, navrhovateľ spoločne s pánom W. M. navštívil odporkyňu v mieste jej podnikania v Lučenci na ul. M., kde ho odporkyňa ubezpečovala, že poskytnuté pôžičky vráti s veľkou províziou, a to z peňazí, ktoré mala obdržať v niekoľko miliónovej výške zo zahraničia. Na dôkaz toho navrhla, aby uzavreli zmluvu o pôžičke, podľa ktorej sa zaviazala odporkyňa zaplatiť navrhovateľovi sumu 7 250,- € v lehote 10 kalendárnych dní, s čím navrhovateľ súhlasil. V deň podpísania zmluvy si odporkyňa od navrhovateľa

opäť požičala sumu 100,- € s tým, že túto sumu vráti do 30.05.2013. Napriek tomu, odporkyňa prisľúbila neprimerané vysoké provízie, navrhovateľ si ich návrhom na začatie konania neuplatňuje, uplatňuje si len zaplatenie poskytnutých pôžičiek spolu s príslušenstvom, t.j. zákonnými úrokmi.

Súd vydal dňa 26.01.2015 platobný rozkaz č.k. 11Ro/450/2014-20, ktorým zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi sumu 2 650,- € s ročným úrokom z omeškania vo výške 5,75 % zo sumy 1.000,- € od 21.03.2013 do zaplatenia, 5,75 % zo sumy 750,- € od 20.04.2013 do zaplatenia, 5,75 % zo sumy 800,- € od 30.04.2013 do zaplatenia, 5,50 % zo sumy 100,- € od 11.05.2013 do zaplatenia a náhradou trov konania vo výške 159,- € a trov právneho zastúpenia vo výške 262,30 €.

Uznesením č.k. 13C/179/2015-41 zo dňa 08.06.2015 súd zrušil platobný rozkaz č.k. 11Ro/450/2014-20 z dôvodu, že sa ho nepodarilo doručiť odporkyňi do vlastných rúk.

Odporkyňa bola v konaní zastúpená opatrovníkom, ktorý sa k návrhu na začatie konania nevyjadril, pojednávania sa nezúčastnil, pričom upovedomenie o pojednávaní mu bolo doručené, neúčast' na pojednávaní neospravedlnil, a preto súd vec prejednal a rozhodol podľa § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti odporcu.

Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom navrhovateľa, výsluchom svedka W. M., prečítaním výpisov z účtu č.I 6, 7, zmluvy o pôžičke a čestného prehlásenia z 10.12.2014 predložených na pojednávaní dňa 06.07.2015 a zistil tento skutkový stav:

Navrhovateľ dňa 15.03.2013 bol telefonicky oslovený odporkyňou, ktorá ho požiadala ho o pôžičku v sume 5 000,- €, ktorú sumu odporkyňi požičal s tým, že táto ju vráti do 20.03.2013. Z uvedenej pôžičky odporkyňa navrhovateľovi vrátila dňa 21.03.2013 sumu 1 000,- € a dňa 25.03.2013 sumu 3 000,- €. Z pôžičky zostala neuhradená suma 1 000,- €.

Navrhovateľ odporkyňu urgoval o vrátenie pôžičky, odporkyňa podmienila vrátenie poskytnutím pôžičiek požičaním ďalšej sumy, a to dňa 16.04.2013 sumou 750,- € a dňa 26.04.2013 sumou 800,- €, tak ako to vyplýva z predložených výpisov z účtu navrhovateľa (č.I. 7).

Vzhľadom na to, že odporkyňa pôžičky nevrátila dňa 30.04.2013 spolu so svedkom W. navštívili odporkyňu v mieste jej podnikania na ul. M. v Lučenci. Odporkyňa navrhovateľovi tvrdila, že peniaze sú už na ceste a bola ochotná s ním podpísať zmluvu o pôžičke, čo aj urobila. Zmluvu podpísal ako svedok W. M..

Navrhovateľ, ako veriteľ, deklaroval, že uzatvoril s odporkyňou, ako dlžníkom, dňa 30.04.2013 Zmluvu o pôžičke, v zmysle ktorej navrhovateľ mal poskytnúť odporkyňi pôžičku v sume 7 250,- €, ktorú sa odporkyňa zaviazala vrátiť v lehote 10 kalendárnych dní. Zmluvu ako svedok podpísal W.. K predmetnej zmluve súd neprihliadal, vzhľadom na to, že podľa tvrdenia navrhovateľa išlo o fiktívnu zmluvu o pôžičke, ktorú po podpise odporkyňa spochybňovala. Po podpísaní vyššie uvedenej zmluvy požiadala odporkyňa navrhovateľa o pôžičku v sume 100,- € na vybavenie nejakých formalít, navrhovateľ jej uvedenú sumu požičal, pričom sa zaviazala túto vrátiť spolu s ostatnými peniazmi, t.j. v lehote 10 kalendárnych dní.

Vyššie uvedené skutočnosti vyplynuli jednak z výpovede navrhovateľa, ním predložených listinných dôkazov, ako aj svedeckej výpovede svedka W.Á. M., ktorý na pojednávaní uviedol, že to mohlo byť niekedy v marci 2012 alebo 2013, keď prevzal od navrhovateľa na parkovisku pred obchodným centrom Európa v hotovosti sumu 5 000,- €, ktorú prepočítal a následne podľa usmernenia odporkyne túto sumu vložil v priebehu 20 min. na dva účty. Konal podľa inštrukcií odporkyne. Svedok ďalej uviedol, že z komunikácie s navrhovateľom vie aj o iných pôžičkách, ktoré mal vložiť na účet odporkyne. Pri jednej sume bol svedok prítomný, jednalo sa o 100,- €, bolo to priamo v sídle firmy Konekon, s.r.o. u odporkyňi, kde navrhovateľ tieto peniaze odporkyňi odovzdal, preto pri hodnotení vyššie uvedených dôkazov

každého samostatne, ako aj všetkých vo vzájomnej súvislosti, súd dospel k záveru, že navrhovateľ, ako veriteľ, uzatvoril s odporkyňou, ako dlžníčkou, celkovo štyri zmluvy o pôžičke, pričom odporkyňa nepreukázala, že by finančné prostriedky v celosti navrhovateľovi vrátila.

Podľa § 657 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len "OZ") v znení ku dňu 30.04.2013, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa § 559 ods. 1 OZ v znení ku dňu 30.04.2013, splnením dlh zanikne.

Podľa § 559 ods. 2 OZ v znení ku dňu 30.04.2013, dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 563 OZ v znení ku dňu 30.04.2013, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že odporkyňa si dňa 15.03.2013 od navrhovateľa požičala sumu 5 000,- €, dňa 19.04.2013 sumu 750,- €, dňa 26.04.2013 sumu 800,- € a dňa 30.04.2013 sumu 100,- €. Odporkyňa vrátila z prvej pôžičku sumu 4 000,- €, zvyšok v celkovej výške 2 650,- € navrhovateľovi nevrátila. Vzhľadom na to, že odporkyňa pôžičky nevrátila, bola s ňou uzavretá Zmluva o pôžičke dňa 30.04.2013 s dobou vrátenia pôžičky (splnenia dlhu) v lehote 10 kalendárnych dní. Dôkazné bremeno zaťažovalo dlžníka - odporkyňa, aby súdu preukázala, že poskytnuté pôžičky v celkovej výške 2 650,- € navrhovateľovi. Zo strany odporkyne nebol súdu predložený žiaden dôkaz, ktorý by dokazoval úhradu predmetných pôžičiek čo do jej výšky, ako aj dátumu kedy k tomu došlo. Súd v konaní vyslúchol svedka W. M., ktorý tvrdenie navrhovateľa ohľadom pôžičiek potvrdil. Za takto zisteného stavu preto súd priznal navrhovateľovi právo na zaplatenie v celkovej výške 2 650,- €.

Súd zamietol návrh v časti úroku z omeškania zo sumy 750,- € od 20.04.2013 do 10.05.2013 a zo sumy 800,- € od 30.04.2013 do 10.05.2013 z dôvodu, že zo strany navrhovateľa nebolo preukázané, kedy bola dohodnutá splatnosť predmetných pôžičiek, preto súd vychádzal z toho, že odporkyňa bola povinná platiť a predmetné pôžičky vrátiť bez zbytočného odkladu potom, ako ju navrhovateľ, ako veriteľ, vyzval, t.j. od 11.05.2013.

Podľa § 517 ods. 1 OZ v znení od 21.03.2013 do 11.05.2013, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 OZ v znení od 21.03.2013 do 11.05.2013, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení od 21.03.2013 do 11.05.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Odporkyňa je v omeškaní so splatením pôžičiek, súd preto priznal navrhovateľovi taktiež právo na úrok z omeškania počnúc dňom nasledujúcim po dni, kedy boli pôžičky splatné.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Navrhovateľ bol v konaní úspešný čiastočne, miera jeho neúspechu je však nepatrná, len v časti uplatneného úroku z omeškania, súd mu preto priznal právo na náhradu trov konania v celosti titulom zaplateného súdneho poplatku vo výške 159,- € a na trovách právneho zastúpenia za tri úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, návrh vo veci samej, účasť na pojednávaní s meritórnym prejednaním veci dňa 06.07.2015) 3x po 101,25 € spolu s režijným paušálom 2x 8,04 € (rok 2014) a 1x 8,39 € (rok 2015) spolu s 20 % DPH, čo spolu predstavuje 393,86 €. Navrhovateľovi taktiež náleží na náhrade za stratu času strávenú cestou právneho zástupcu na pojednávanie dňa 06.07.2015 zo Zvolena do Lučenca a späť za 4 začaté polhodiny po 13,98, t.j. 55,92 € (s 20 % DPH 67,10 €) spolu s náhradou cestovného na trase Zvolen - Lučenec a späť, 116 km pri základnej náhrade 0,183 €, pri spotrebe 5,1 l/100 km a cene PHM 1,414 €/l, čo predstavuje spolu 29,60 €, nakoľko právny zástupca účtoval sumu 27,84 € (s 20 % DPH 33,41 €) súd mu preto priznal túto sumu. Celkom na trovách právneho zastúpenia priznal súd navrhovateľovi 494,37 €.

Súd nepriznal navrhovateľovi právo na náhradu trov právneho zastúpenia za jednej úkon, a to podanie zo dňa 27.04.2015 - Návrh na ustanovenie opatrovníka, z dôvodu, že tento úkon nepovažoval za nutný a hospodárny, keďže súd ex offo v prípade nemožnosti doručenia platobného rozkazu odporcovi tento ruší, pobyt odporcu zisťuje a následne ustanovuje uznesením opatrovníka bez toho, aby bol potrebný akýkoľvek ďalší úkon účastníkov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd Banská Bystrica, a to písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1

- a) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- b) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- c) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- d) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

e) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,

i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,

j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.