

Súd: Okresný súd Revúca  
Spisová značka: 2T/95/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6815010183  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 07. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Uhorskai  
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2015:6815010183.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michala Uhorskaia a členov senátu Ing. Viery Kiňovej a Júliusa Czetnera v trestnej veci proti obžalovanému I. V. S. D.. pre zločin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20, § 212 ods. 1, 4 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. e/ a iné Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 06. júla 2015, takto

### rozhodol:

Obžalovaní: X/ I. V.,  
nar. XX.XX.XXXX E. O., trvale bytom O., D. XXXX/X, bez pracovného pomeru,

X/ W. J.,  
nar. XX.XX.XXXX E. O., trvale bytom O., D. XXXX/XX, bez pracovného pomeru,

s ú v i n n í , ž e

po predchádzajúcej vzájomnej dohode v presne nezistený deň začiatkom februára 2015 okolo polnoci neoprávnene vnikli v miestnej časti zvanej Maša do rodinného domu p.č. 17 nachádzajúcom sa na dvore, ktorý je súvislo oplotený a ktorého vlastníkom je C.. E. E. tak, že obaja preskočili uzamknutú vstupnú bránu vedúcu na dvor, prešli k pivnici rodinného domu, na ktorej vylomili dvere v oblasti pántov, odkiaľ odcudzili elektrickú kosačku zn. Sencor model SLM 1000, výrobného čísla 10002010092085, po čom prešli ku vchodovým dverám rodinného domu, kde na okne, ktoré sa nachádza nad týmito dverami, rukou rozbili sklenenú výplň, vošli do domu, odkiaľ z jeho priestorov odcudzili 11 ks froté uterákov, 10 ks hrncov nerezových aj smaltovaných, 12 ks sklenených pohárov o objeme 0,2 l na vodu, 6 ks pohárov o objeme 0,02 l na alkohol z brúseného skla, rýchlovarnú kanvicu bielej farby, hriankovač s nápisom Prima Casa 750 W, nerezový kávovar zn. Zelmer, typ 13Z014, 12 ks príborových polievkových lyžíc, 12 ks príborových nožíkov, 12 ks príborových vidličiek, 12 ks kávových lyžičiek, 2 ks porcelánových mís, 2 ks porcelánových misiek, 12 ks polievkových tanierov, 12 ks plytkých tanierov, 12 ks dezertných tanierov, porcelánovú sochu jeleňa, settobox na TV zn. Alma T1900, 10 ks sklenených pohárov na stopke, krištáľový podnos, 3 ks krištáľových mís na ovocie, 2 ks brúsených sklenených dekoratívnych košíkov, krištáľovú vázu, porcelánovú sadu modrej farby, elektrický plechový ohrievač sivej farby, fén čiernej farby, čím pre C.. E. E. odcudzením vecí spôsobili škodu vo výške 625,62 € a poškodením zariadenia škodu vo výške 145,55 €,

t e d a

- spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a spôsobili tak malú škodu a taký čin spáchali závažnejším spôsobom konania - vlámaním,

- spoločným konaním neoprávnene vnikli do obydľia iného a taký čin spáchali prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu,

tým spáchali

- spolupáchateľstvom zločin krádeže podľa § 20, § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. e) Trestného zákona,

- spolupáchateľstvom prečin porušovania domovej slobody podľa § 20, § 194 ods. 1, 2 Trestného zákona.

Za to im súd ukladá

Obžalovanému 1/ I. V.

podľa § 212 ods. 4 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, pri zistení poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona a pri zistení priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. h/ Trestného zákona, úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (troch) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona pre výkon trestu odňatia slobody ho zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Obžalovanému 2/ W. J.

podľa § 212 ods. 4 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 4 Trestného zákona, pri zistení poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona a pri zistení priťažujúcich okolností podľa § 37 písm. h/, m/ Trestného zákona, úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 (piatich) rokov a 4 (štyroch) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona pre výkon trestu odňatia slobody ho zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd ukladá obžalovaným spoločne a nerozdielne povinnosť nahradiť poškodenému C.. E. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O., N.. N. XX/X, škodu vo výške 612,92 eur.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku súd poškodeného C.. E. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O., N.. N. XX/X, so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Revúca podal dňa 26.05.2015 na súd obžalobu na obžalovaných I.L. V. S. W. J. pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, 4 písm. b/ Trestného zákona a prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. b/, Trestného zákona, a to spolupáchateľstvom na tom skutkovom základe, ako je uvedené v obžalobe.

Obžalovaní na hlavnom pojednávaní po poučení podľa § 257 Trestného poriadku vyhlásili, že sú vinní a na všetky otázky, ktoré im súd položil v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/,d/,f/,g/,h/ Trestného poriadku odpovedali zhodne „áno“. Následne súd po návrhu prokurátora podľa § 257 ods. 6 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaných o tom, že sú vinní a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaní priznali spáchanie skutkov sa nevykoná a vykoná dôkazy súvisiace výrokom o treste a náhrade škody.

Na hlavnom pojednávaní preto súd vykonal dokazovanie iba ohľadne uloženia trestu pre obžalovaných ako aj nároku poškodeného na náhradu škody.

Súd vykonal dokazovanie prečítaním listinných dôkazov, pričom zistil, že obžalovaný V. bol v minulosti 3 krát súdne trestaný, naposledy rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 18.10.2004 sp. zn. 1T 125/2004 na trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov nepodmienečne za trestný čin krádeže podľa § 247

ods. 1, 2 a iné Trestného zákona účinného do 31.12.2005. Obžalovaný nebol v minulosti priestupkovo postihnutý a Mesto Revúca obžalovaného bližšie nehodnotí.

Obžalovaný J. bol v minulosti 6 krát súdne trestaný, vždy za majetkovú trestnú činnosť, naposledy trestným rozkazom tunajšieho súdu zo dňa 29.12.2014 sp. zn. 1T 125/2014 na trest povinnej práce vo výmere 250 hodín za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona. Obžalovaný nebol v minulosti priestupkovo postihnutý a Mesto Revúca obžalovaného bližšie nehodnotí. Zo správy probačného a mediačného úradníka súd zistil, že obžalovaný z trestu povinnej práce vo výmere 250 hodín uloženej mu trestným rozkazom tunajšieho súdu sp. zn. 1T 125/2014 odpracoval doteraz iba 35 hodín.

Odbornými vyjadreniami mal súd za preukázané, že obžalovaní spôsobili poškodenému škodu vo výške nie menej ako 612,92 eur.

Súd vzhľadom na vykonané dokazovanie zistil u obžalovaného V. jednu poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. l/ Tr. Zákona, a to, že obžalovaný sa priznal k spáchaniu činu, Súd zistil u obžalovaného V. existenciu jednej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. h/ Trestného zákona, a to, že obžalovaný spáchal predmetným skutkom viac prečinov. Senát tunajšieho súdu ukladal obžalovanému trest na dolnej hranici trestnej sadzby, pričom nepovažoval za vhodné vzhľadom na výšku trestu obžalovaného J. podmienene odložiť výkon trestu odňatia slobody u obžalovaného V. na skúšobnú dobu, nakoľko skutku sa dopustili spoločne. Účelom takéhoto trestu je hlavne ochrániť spoločnosť pred správaním obžalovaného a výchovne pôsobiť na obžalovaného, aby ani sám, ani v spolupáchatelstve nepáchal majetkovú trestnú činnosť, pri ktorej nie len kradnú cudzí majetok, ale aj ničia cudzie zariadenia.

Súd vzhľadom na vykonané dokazovanie zistil u obžalovaného J. jednu poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. l/ Tr. Zákona, a to, že obžalovaný sa priznal k spáchaniu činu, Súd zistil u obžalovaného J. existenciu dvoch priťažujúcich okolností podľa § 37 písm. h/ a m/ Trestného zákona, a to, že obžalovaný spáchal predmetným skutkom viac prečinov a že v minulosti bol odsúdený. Z tohto dôvodu sa u obžalovaného J. zvyšovala trestná sadzba v zmysle § 38 ods. 4 Trestného zákona z 3 rokov až 10 rokov na 5 rokov a 4 mesiace až 10 rokov. Senát tunajšieho súdu ukladal obžalovanému trest na dolnej hranici zvýšenej trestnej sadzby. Účelom takéhoto trestu je hlavne ochrániť spoločnosť pred správaním obžalovaného a výchovne pôsobiť na obžalovaného, aby ani sám, ani v spolupáchatelstve nepáchal majetkovú trestnú činnosť, pri ktorej nie len kradnú cudzí majetok, ale aj ničia cudzie zariadenia. Poškodený, ktorému bola spôsobená škoda, si túto riadne a včas uplatnil, pričom výška škody bola preukázaná len do výšky 612,92 eur, preto senát zaviazal obžalovaných na náhradu škody spoločne a nerozdielne len do výšky takto preukázanej škody a s ostatným nárokom odkázal na občianske súdne konanie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku. Pre osoby, ktoré boli prítomné pri vyhlásení rozsudku plyní lehota od jeho vyhlásenia. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Pre osoby, ktoré neboli prítomné pri vyhlásení rozsudku, plyní 15 dňová lehota od doručenia rozsudku.