

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 8T/148/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6211010333
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Cimerman
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2015:6211010333.6

Uznesenie

Okresný súd Veľký Krtíš samosudcom JUDr. Slavomírom Cimermanom na verejnom zasadnutí konanom dňa 06. júla 2015 v trestnej veci odsúdeného Š. V., nar. XX. XX. XXXX vo I., trvale bytom Č. č. XXX, r. č.: XXXXXX/XXXX, pre prečin neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 2, 3 písm. a) Tr. zák. takto

rozhodol:

Podľa § 50 ods. 4 Tr. zák. odsúdený Š. V., nar. XX. XX. XXXX v y k o n á trest odňatia slobody v trvaní 28 (dvadsaťosem) mesiacov, uložený mu rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš z 30. 05. 2012 č. k. 8T/148/2011-146 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici z 30. 10. 2012 v sp. zn. 5To/88/2012.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák., § 50 ods. 8 Tr. zák. sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 8T/148/2011-146 zo dňa 30. 05. 2012 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici z 30. 10. 2012 v sp. zn. 5To/88/2012 bol Š. V., nar. XX. XX. XXXX uznaný za vinného z prečinu neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 2, 3 písm. a) Tr. zák. a za to odsúdený podľa § 218 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 37 písm. m), § 38 ods. 4 Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 28 mesiacov. Podľa § 49 ods. 1 písm. a), § 51 ods. 1, 2 Tr. zák. sa mu výkon trestu podmienienečne odložil na skúšobnú dobu 30 mesiacov s probačným dohľadom. Podľa § 51 ods. 4 písm. g) Tr. zák. sa mu uložila povinnosť podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom programu sociálneho výcviku. Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. bol poškodený Marian Bojtoš, AMES, Kamenné Kosihy 164, IČO: 332 565 35 odkázaný s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie. Rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 15. 06. 2012.

Skúšobná doba začala plynúť od 16. 06. 2012 t.j. dňom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku a uplynula dňom 16. 12. 2014.

Podľa § 50 ods. 4 Tr. zák. ak odsúdený viedol v skúšobnej dobe riadny život a riadne vykonal iné uložené sankcie a plnil uložené obmedzenia a povinnosti, súd vysloví, že sa osvedčil; inak nariadi nepodmienečný trest odňatia slobody a to prípadne už v priebehu skúšobnej doby.

Podľa § 50 ods. 8 Tr. zák. ak súd rozhodne, že sa trest odňatia slobody, ktorý bol podmienienečne odložený, vykoná, rozhodne zároveň aj o spôsobe výkonu trestu.

Súd na verejných zasadnutiach v dňoch 11. 12. 2014, 12. 01. 2015, 19. 03. 2015, 14. 05. 2015 a 06. 07. 2015 skúmal, či sa odsúdený v skúšobnej dobe podmienienečného odsúdenia osvedčil. V rámci tohto

skúmania zadovážil a vyhodnotil dôkazy, ktorými overoval, či odsúdený v skúšobnej dobe viedol riadny život.

Za vedenie riadneho života treba považovať to, že odsúdený dodržiava právny poriadok a ďalšie normy občianskej spoločnosti, plní si svoje povinnosti voči štátu, rodine i voči spoločnosti, nezneužíva svoje práva voči spoluobčanom, nenarušuje občianske spolužitie v bydlisku ani v zamestnaní a nedopúšťa sa priestupkov, iných deliktov a trestných činov.

Zo správy Mgr. Miroslava Demetera, probačného a mediačného úradníka z 14. 04. 2014 (č. I. 164) sa potvrdzuje, že odsúdený podľa lustrácie v Registri priestupkov nevedie riadny život v skúšobnej dobe probačného dohľadu. V tejto dobe sa dopustil siedmich priestupkov na úseku porušenia pravidiel cestnej premávky hlavne v oblasti rýchlosti jazdy. Priestupky na úseku porušenia pravidiel cestnej premávky spáchal dňa 03. 07. 2012, 22. 03. 2013, 12. 06. 2013, 10. 08. 2012, 08. 11. 2013, 29. 11. 2013 a 07. 02. 2014. Obecny úrad v Čelároch riešil s odsúdeným sťažnosť, ktorá bola podaná na Okresný úrad, Odbor životného prostredia Veľký Krtíš občanmi obce za znečisťovanie životného prostredia a bola mu uložená povinnosť odstrániť daný stav v určenom termíne. Sociálneho výcviku na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš sa odsúdený zúčastnil a formálne spolupracoval s psychologičkou Mgr. Makanovou. Probačný dohľad nad odsúdeným začal dňa 16. 06. 2012. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš z 02. 04. 2014 (č. I. 172) sa potvrdzuje, že odsúdený sa podrobil sociálnemu výcviku, ním bolo zistené, že priority a ciele odsúdeného sa priebežne menili, aktivita v súvislosti s ich dosahovaním bola primeraná jeho možnostiam a schopnostiam. Ako príčinu vlastného neprimeraného správania v minulosti vzhladol v konaní okolia. V súvislosti s rozsudkom a uloženým trestom cíti nespravodlivosť. Sociálny výcvik, ktorý trval cca 40 hodín konzultácii ukončil dňa 02. 04. 2014. Z odpisu Registra trestov odsúdeného sa potvrdzuje, že v doterajšom živote bol 5-krát súdne trestaný, ostatnýkrát rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš v sp. zn. 8T/148/2011. Zo štruktúry odsúdení sa potvrdzuje, že sa dopúšťal trestnej činnosti prevažne násilného charakteru. Z lustrácie v Registri priestupkov MV SR (č. I. 178-179) sa potvrdzuje, že počas skúšobnej doby sa dopustil viacerých porušení pravidiel cestnej premávky. Súd vyžiadal od OR PZ, Odboru poriadkovej a dopravnej polície, ODI Veľký Krtíš listiny - Rozkaz o uložení sankcie za priestupok pod č. j. ORPZ-VK-OPDP62-SK-250/2012 z 08. 11. 2012 a fotokópie blokov na pokutu uloženú pod sériovými číslami A552697, B664990, E0565258, A587398 a A560859. Súd takto učinil preto, lebo odsúdený sa obhajoval tým, že on vodičom osobného motorového vozidla v čase spáchania dopravného priestupku nebol. Z dopĺňujúcej správy OR PZ, Odbor poriadkovej a dopravnej polície, ODI Veľký Krtíš z 21. 05. 2015 (č. I. 217) vyplýva, že tieto bloky na pokutu udelili službukonajúci dopravní policajti P. E. U., O. U. G. I. a O. Y. R.. Súd na verejnom zasadnutí dňa 06. 07. 2015 vypočul týchto policajtov ako svedkov, aby sa vyjadrili, či v čase priestupku bol vodičom vozidla odsúdený alebo blok vystavený na pokutu zaplatenú na mieste vystavovali na iného účastníka z osadenstva vozidla. Všetci traja svedkovia zhodne uviedli, že vodičom vozidla v čase priestupku, za ktorý mu bola uložená pokuta v blokovom konaní bol Š. V. a je vylúčené, aby postihovali niekoho iného za priestupok ako priestupcu. Tieto výpovede potvrdzujú aj fotokópie dokladov predložené policajným orgánom (č. I. 209). Z rozkazu OR PZ, Odboru poriadkovej a dopravnej polície, ODI Veľký Krtíš z 08. 11. 2012 o uložení sankcie za priestupok sa potvrdzuje, že priestupcom bol Š. V., živnostník podnikajúci pod menom FEROSPOL, ktorý sa dopustil spáchania správneho deliktu podľa § 138 ods. 1 písm. i) zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a za to mu bola uložená sankcia - pokuta vo výške 100,- Eur. Rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 07. 11. 2013. Súd vyžiadal od OR PZ, Odboru poriadkovej a dopravnej polície, Oddelenia dokladov Veľký Krtíš výpis z evidenčnej karty vodiča (odsúdeného). Z obsahu záznamov o priestupkoch v cestnej premávke z tejto karty sa potvrdzuje, že počas skúšobnej doby sa dopustil celkom 9-tich priestupkov na úseku cestnej premávky, z ktorých v ôsmich prípadoch bol priestupok vybavený v blokovom konaní a v jednom prípade v správnom konaní. Zo štruktúry priestupkov sa potvrdzuje, že vo väčšine z nich porušil ustanovenia § 16 ods. 4 zákona č. 8/2009 Z. z., keď v meranom úseku cesty prekročil povolenú rýchlosť jazdy. Zo správy OO PZ Dolná Strehová z 15. 11. 2014 (č. I. 191) sa okrem iného uvádza, že odsúdený žije v Obci Č. usporiadaným rodinným životom, má manželku a dvoch synov. Medzi občanmi obce sa správa nekonfliktne a alkoholické nápoje nepožíva vo zvýšenej miere. Zhodný záver vyplýva aj zo správy o povesti od Obce Č. z 18. 11. 2014 (č. I. 192). Zo správy mediačného a probačného úradníka Okresného súdu Veľký Krtíš Mgr. Miroslava Demetera z 27. 03. 2015 (č. I. 206-207) sa potvrdzuje, že s odsúdeným sa od začiatku podarilo nadviazať priemerný kontakt, odsúdený má isté perspektívy ďalšieho nekonfliktného vývoja, ktoré sú však podmienené pôsobením smerom k posilneniu zvládať záťažové životné situácie. Zo strany spoluobčanov boli najprv sťažnosti na jeho konanie a správanie, teraz sa

správa nekonfliktne. Alkoholické nápoje požíva príležitostne. Svedkyňa U. E. V., manželka odsúdeného na verejnom zasadnutí dňa 14. 05. 2015 uviedla, že s odsúdeným býva na spoločnej adrese bydliska Č.E. XXX. Ona je zamestnaná v zahraničí a jej zamestnávateľom je nemecká spoločnosť. Manžel je samostatne zárobkovo činnou osobou, pričom na výkon podnikateľskej činnosti využíva vozidlo tov. zn. Grand Jeep Cherokee evidenčné číslo: VK 230 BG. V minulosti vozidlo používala aj ona, avšak niekedy v mesiacoch júl - august 2014 jej bolo vodičské oprávnenie zadržané pre spôsobenie dopravnej nehody. Ďalej uviedla, že vozidlo okrem nej a jej synov používal aj X. M. z Obce Č.. Súd na verejnom zasadnutí dňa 06. 07. 2015 vypočul ako svedka X. M., ktorý je nezamestnaný. U odsúdeného zvykol v minulosti brigádniccky pracovať. Je držiteľom vodičského oprávnenia pre skupinu B, takže mu zvykol odsúdený odovzdať vozidlo Grand Jeep Cherokee pre výkon činnosti, ktorými ho poveril. Vo všetkých prípadoch, keď on riadil motorové vozidlo, sedel pri ňom ako prísediaci Š. V.. Za priestupky im bola ukladaná pokuta. On peniaze nemal, tak pokutu vždy zaplatil V.. V. mu povedal, že on to vybaví, aby nemal priestupok v karte zaznamenaný.

Odsúdený na svoju obhajobu uviedol, že je živnostníkom, vlastní firmu FEROSPOL, musí byť mobilný, preto sa zvyklo stať, že porušil predpisy na úseku cestnej premávky. K spáchaniu priestupkov došlo jazdou na motorovom vozidle tov. zn. Grand Jeep Cherokee, evidenčné číslo: VK 230 BG. Vozidlo zvykol zveriť svojim synom, manželke a aj M.. Nepoprel dôvody a počet priestupkov ako sú evidované v ich registri a v evidenčnej karte vodiča. Na svoju obhajobu ďalej uviedol, že v skúšobnej dobe žil riadny život a nedopustil sa trestno-právneho konania. Žiadal, aby ho súd osvedčil.

Prokurátorka v konečnom návrhu na verejnom zasadnutí dňa 06. 07. 2015 poukázala na to, že odsúdený v skúšobnej dobe nevedol riadny život ako to ukladá zákon, preto mu navrhuje premeniť trest na nepodmienečný.

Súd v rámci skúmania, či sa odsúdený v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia osvedčil, koncentroval vykonávanie dôkazov pre zistenie, prečo sa odsúdený v periodicky sa opakujúcej časovej frekvencii dopúšťal rovnorodých priestupkov na úseku cestnej premávky. Súd v tomto smere dôkazný stav vyhodnotil tak, že k páchaniu priestupkov dochádzalo z nerešpektovania pravidiel cestnej premávky, čo odsúdený bližšie vysvetliť nevedel. Odsúdený počas skúšobnej doby sa dopustil 9-tich priestupkov, za ktoré bol orgánom polície postihnutý. Tiež z probačnej správy probačného a mediačného úradníka sa potvrdzuje, že s odsúdeným sa podaril nadviazať len priemerný kontakt a že v skúšobnej dobe probačného dohľadu sa opakovane dopúšťa páchania priestupkov, ktoré dokumentujú, že nevedie riadny život. viesť riadny život znamená správať sa tak, že sa odsúdený nebude v skúšobnej dobe dopúšťať protiprávneho konania. Medzi protiprávne konanie patrí aj dodržiavanie pravidiel noriem a predpisov, ktorých porušovanie síce nenapĺňa znaky skutkovej podstaty trestného činu, ale napĺňa znaky priestupku. Nemožno tolerovať stav, keď sa odsúdený počas skúšobnej doby dopustí spáchania 9-tich priestupkov rovnorodej povahy, čo môže navodzovať stav, že nemá rešpekt z dodržiavania zákona, hoci aj na úseku cestnej premávky. Súd preto vyhodnotil správanie sa odsúdeného v skúšobnej dobe za také, ktoré odôvodňuje rozhodnúť o tom, že odsúdený vykoná trest odňatia slobody, ktorý mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu. Keďže odsúdený bol v dobe posledných 10-tich rokoch vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin, bol pre výkon trestu odňatia slobody zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 dní od oznámenie na Krajský súd v Banskej Bystrici cestou podpísaného súdu.