

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 16C/128/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1114219642
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Doricová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2015:1114219642.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v Bratislave v konaní pred sudkyňou JUDr. Zuzanou Doricovou v právnej veci navrhovateľa: Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava, Primaciálne námestie č. 1, 814 9 Bratislava, IČO: 00 603 481 proti odporcovi: BKS-Leasing s.r.o., Pribinova 4, 811 09 Bratislava, IČO: 31 644 333 v zastúpení JUDr. Miroslav Ivanovič, advokát, Advokátska kancelária Grösslingova 45, 811 09 Bratislava o zaplatenie 4.355,18 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 4.352,26 eur spolu s 5,15% úrokom z omeškania od 01.10.2014 do zaplatenia a náhradu trov konania vo výške 261,- eur a to všetko spolu do troch dní odo právoplatnosti rozsudku.

Súd návrh vo zvyšku zamieťa.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným Okresnému súdu Bratislava I dňa 04.07.2014 domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy vo výške 7.835,09 eur s 5,15% úrokom z omeškania odo dňa nasledujúceho po podaní návrhu na súd do zaplatenia titulom vydania bezdôvodného obohatenia.

Navrhovateľ návrh odôvodnil tým, že je výlučným vlastníkom nehnuteľnosti vedenej na liste vlastníctva č. XXX, k.ú. Dúbravka a to pozemku parc. registra "C" KN č. XXXX/X o výmere 146 m². Odporca je výlučným vlastníkom stavby súpisné číslo XXXX vedenej na liste vlastníctva č. XXXX F..Ú.. G.. Odporca stavbu užíva spolu s pozemkom, ktorý je vo vlastníctve navrhovateľa a to bez akéhokoľvek právneho titulu a bez toho, aby navrhovateľovi za to platil náhradu. Odporca užíval bezdôvodne pozemky na úkor navrhovateľa a za obdobie od 12.10.2010 do 30.06.2014 sa na úkor navrhovateľa bezdôvodne obohatil o sumu vo výške 7.835,09 eur. Výška bezdôvodného obohatenia je určená ako výška obvyklého nájomného v zmysle Rozhodnutia primátora hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislava č. 4/2010 a č. 28/2011.

K návrhu navrhovateľa sa odporca vyjadril písomne a uviedol, že nárok uplatnený navrhovateľom na vydanie bezdôvodného obohatenia za obdobie od 12.10.2010 do 03.07.2012 považuje za premlčaný a preto vzniesol námietku premlčania. K zvyšku nároku navrhovateľa uviedol, sa pokúsi o mimosúdne riešenie.

Pred otvorením pojednávania vo veci samej navrhovateľ podaním doručeným súdu dňa 18.02.2015 vzal návrh v časti o vydanie bezdôvodného obohatenia za obdobie od 12.10.2010 do 03.07.2012 späť a oznámil, že na návrhu v časti o vydanie bezdôvodného obohatenia za obdobie od 04.07.2012 do 30.06.2013 vo výške 4.355,18 eur trvá. Späťvzatie časti návrhu navrhovateľ odôvodnil odporcom vznesenou námietkou premlčania.

Navrhovateľ zároveň so späťvzatím časti návrhu zmenil petit návrhu v časti príslušenstva keď sa domáhal voči odporcovi zaplataenia sumy 4.355,18 eur spolu s 5,15% úrokom z omeškania od 05.07.2014 do zaplataenia a náhrady trov konania.

Okresný súd Bratislava I uznesením č.k. 16C 128/2014-72 zo dňa 4. marca 2015 konanie v časti návrhu o zaplataenie istiny vo výške 3.479,91 eur (7.835,09 eur - 4.355,18 eur) podľa § 96 ods. 1 veta tretia Občianskeho súdneho poriadku zastavil a podľa § 95 Občianskeho súdneho poriadku pripustil navrhovateľom požadovanú zmenu petitu návrhu.

Po účinnom späťvzatí časti návrhu navrhovateľom a pripustenej zmene petitu návrhu sa odporca k návrhu navrhovateľa nevyjadril.

Súd podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku konal a rozhodol vo veci na pojednávaní konanom dňa 06.07.2015 v neprítomnosti odporcu, keď odporca sa na nariadené pojednávanie vo veci neustanovil, doručenie predvolania mal riadne a včas vykázané, predvolanie na nariadený termín pojednávania mu bolo doručené dňa 28.05.2015. Odporca svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnil a o odročenie pojednávania nepožiadaval.

Podľa názoru súdu v danom prípade súd neodňal odporcovi možnosť konať pred súdom, pretože odňatím možnosti konať pred súdom je potrebné považovať taký postup súdu, ktorý znemožnil účastníkovi konania realizáciu procesných práv a právom chránených záujmov (napríklad právo zúčastniť sa na pojednávaní, robiť prednesy, navrhovať dôkazy, vyjadrovať sa k vykonaným dôkazom, navrhovať súdu ďalší procesný postup a pod.). K odňatiu možnosti konať pred súdom dôjde len vtedy, ak pochybenie nastalo výlučne na strane súdu a účastník bol pripravený prijímať rozhodnutia súdu, bol pripravený rešpektovať pokyny súdu. V prípade, že účastník sám svojím konaním, o čo ide v prejednávanej veci, znemožní súdu možnosť a zároveň aj zákonnú povinnosť postupovať podľa Občianskeho súdneho poriadku, nemožno hovoriť o pochybení súdu, o odňatí možnosti účastníkovi konať pred súdom (3Cdo 72/2004, 5Cdo 88/2004, 2Cdo 110/2004, 3Cdo 181/2008, 6Cdo 70/2010).

Súd vo veci vykonal dokazovanie prednesmi poverenej zástupkyne navrhovateľa a oboznámil sa s listinnými dokladmi - čiastočný výpis z listu vlastníctva č. XXX C. Č.. XXXX pre okres Bratislava IV, katastrálne územia Dúbravka zo dňa 26.06.2014, geometrický plán úradne overený dňa 02.02.2009 číslo XX/XXXX A.. H. Š., výzva navrhovateľa na usporiadanie právnych vzťahov k pozemkom užívaným bez právneho dôvodu pod stavbou zo dňa 27.02.201, fotodokumentácia, Rozhodnutie č. 4/2010 primátora hlavného mesta SR Bratislavy, ktorým sa ustanovujú pravidlá evidencie, realizácie a sledovania zmluvných vzťahov zo dňa 22.03.2010, tabuľka cien prenájmov nehnuteľného majetku, Rozhodnutie č. 28/2011 primátora hlavného mesta SR Bratislavy, ktorým sa ustanovujú ceny prenájmov a ceny predbežnej odplaty za vecné bremeno účinné od 01.11.2011, príloha č. 1 k rozhodnutiu - tabuľka cien prenájmov nehnuteľného majetku a ostatným obsahom spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ je výlučným vlastníkom nehnuteľnosti pozemku parcela registra "C" evidovaná na katastrálnej mape ako parcela č. XXXX/X, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere 146 m² nachádzajúcom sa v okrese Bratislava IV, obec: Bratislava - m.č. Dúbravka, katastrálne územie Dúbravka ako to vyplýva z listu vlastníctva č. XXX.

Odporca je výlučným vlastníkom stavby súpisné číslo XXXX, postavené na parcele č. XXXX/X nachádzajúcej sa v okrese Bratislava IV, obec: Bratislava - m.č. Dúbravka, katastrálne územie Dúbravka ako to vyplýva z listu vlastníctva č. XXXX.

Z výpisu z listu vlastníctva č. XXXX vyplýva, že odporca nadobudol predmetnú nehnuteľnosť kúpou zmluvou V-26742/10 zo dňa 12.10.2010.

Medzi účastníkmi nebolo sporné, že odporca nehnuteľnosť vo vlastníctve odporcu, ktorá je postavená na pozemku vo výlučnom vlastníctve navrhovateľa odporca užíva s tým, že jej priestory sa využívajú ako obchodné prevádzky - herňa, Bio potraviny, Kozmetika.

Odporca v konaní nerozporoval skutočnosť, že užíva predmetný pozemok - parcela č. XXXX/X vo vlastníctve navrhovateľa bez právneho titulu a bez toho, aby navrhovateľovi za jeho užívanie platil náhradu.

Primátor hlavného mesta SR Bratislava rozhodnutím č. 28/2011 stanovil minimálne ceny prenájmov a ceny predbežnej odplaty za vecné bremeno s účinnosťou od 01.11.2011.

Podľa Prílohy č. 1 k predmetnému rozhodnutiu - tabuľka cien prenájmov nehnuteľného majetku bola cena prenájmu nehnuteľného majetku za pozemky s účelom nájmu objekty na služby, administratíva a predajne a objekty na herne, stávkové kancelárie, reštaurácie, kaviarne, banky a zmenárne v lokalite Dúbravka stanovená od 01.11.2011 t.j. i v rozhodnom období v sume 15 eur/ročne/m2.

Odporca v priebehu konania navrhovateľom stanovenú cenu za prenájom pozemku t.j. sumu 15 eur/ročne/m2 nijako nerozporoval, k požadovanej výške náhrady sa nevyjadril a teda súd si podľa § 120 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku osvojil uvedené skutkové zistenia.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 458 ods. 1 Občianskeho zákonníka musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením. Ak to nie je dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada.

Súd vyhodnotil vykonané dokazovanie podľa § 132 Občianskeho súdneho poriadku jednotlivo i v ich vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že nárok navrhovateľa voči odporcovi na vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 4.352,26 eur je dôvodný.

Predpokladom vzniku zodpovednosti z bezdôvodného obohatenia podľa citovaného zákonného ustanovenia je, aby k obohateniu vôbec došlo a aby obohatenie bolo bezdôvodné.

Ustanovenie § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka vymedzuje štyri dielčie skutkové podstaty vzniku záväzku z bezdôvodného obohatenia. Môže ísť o majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu, plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol a majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Navrhovateľ sa v konaní voči odporcovi domáhal vydania bezdôvodného obohatenia, ktoré získal odporca plnením bez právneho dôvodu, keď užíva nehnuteľnosť, ktorej výlučným vlastníkom je navrhovateľ, bez právneho dôvodu.

Navrhovateľ sa domáhal vydania bezdôvodného obohatenia v sume 4.355,18 eur a to za obdobie od 04.07.2012 do 30.06.2013.

Na pozemku parcely registra "C" evidované na katastrálnej mape - parcela číslo 2824/4 o výmere 146 m2, ktorá je vo výlučnom vlastníctve navrhovateľa, je postavená stavba súpisné číslo 3457, ktorej vlastníkom je jednoznačne odporca.

Zo žiadnych listinných dokladov nevyplýva, že došlo k vysporiadaniu vzťahu účastníkov konania k predmetným pozemkom teda, že odporca by mal vlastnícky či iný vecno právny titul k predmetným pozemkom.

Skutočnosť, že navrhovateľ je výlučným vlastníkom nehnuteľnosti - pozemku parcela č. 2824/4 vo výmere 146 m2 a skutočnosť, že odporca je výlučným vlastníkom nehnuteľnosti nachádzajúcej sa na predmetnom pozemku, keď je na ňom postavená stavba - iná budova a skutočnosť, že odporca pozemok využíva v súvislosti s postavenou nehnuteľnosťou nebola medzi účastníkmi sporná resp. odporca túto skutočnosť nijakým spôsobom nerozporoval.

Na strane odporcu došlo k vzniku bezdôvodného obohatenia keď odporca užíval predmetný pozemok vo vlastníctve navrhovateľa bez právneho dôvodu a za jeho užívanie navrhovateľovi žiadnu odplatu nehradil.

V prejednávanej veci odporca využíval nehnuteľnosť - pozemok, ktorého výlučným vlastníkom je navrhovateľ bez akéhokoľvek právneho titulu a bez toho, že by odporca navrhovateľovi za užívanie pozemku poskytoval plnenie resp. platil náhradu. Na strane odporcu ide o prípad plnenia bez právneho dôvodu, ktoré je jednou zo skutkových podstát bezdôvodného obohatenia založenou na tom, že medzi

zúčastnenými osobami od počiatku chýba právny vzťah zakladajúci nárok na plnenie. Dôsledkom takéhoto plnenia je obohatenie, obsahom ktorého je získanie určitej majetkovej hodnoty odporcom. Majetkovú hodnotu v uvedenom zmysle získa (obohätí sa) nielen ten, komu sa zvýšili aktíva alebo znížili pasíva, ale aj ten, komu sa neznižili aktíva, hoci by sa inak - pokiaľ by existoval právny dôvod plnenia - jeho majetkový stav zmenšil, pretože za prijímané plnenie by musel poskytovať náhradu.

O plnenie bez právneho dôvodu ide tiež v prípade užívania pozemkov bez nájmovej či inej zmluvy alebo iného titulu oprávňujúceho tieto pozemky užívať.

Odporca ako príjemca takéhoto plnenia nie je - vzhľadom na povahu plnenia - schopný vrátiť ho a teda je povinný nahradiť bezdôvodné obohatenie vo forme peňažnej náhrady. Výšku tohto prospechu vyjadruje peňažná čiastka, ktorú by obvykle bolo nevyhnutné vynaložiť v danom mieste a čase za porovnateľné užívanie (prenajatie) veci.

Výška obvyklého nájomného v danom mieste a čase bola stanovená na základe tabuľky cien prenájmov nehnuteľného majetku navrhovateľom, ktorá je súčasťou - prílohou k rozhodnutiu primátora hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy č. 28/2011 zohľadňujúca účel nájmu a lokalitu, v ktorej sa predmetný pozemok nachádza. Výška bezdôvodného obohatenia bola určená s prihliadnutím na rozsah užívania predmetných pozemkov odporcom.

Súd určil výšku bezdôvodného obohatenia odporcu v rozsahu predpokladaného nájomného vo výške 15,00 eur za m² za rok t.j. vo výške, ktorú si uplatnil navrhovateľ a to za obdobie uplatnené navrhovateľom t.j. za obdobie od 04.07.2012 do 30.06.2013.

Obdobie od 04.07.2012 do 30.06.2013 predstavuje spolu 727 dní a náhrada za deň za m² predstavuje sumu 0,041 eur za m² (15,00 eur : 365 dní).

Pri rozsahu pozemku užívaného odporcom t.j. 146 m² bezdôvodné obohatenie na strane odporcu predstavuje sumu 4.352,26 eur (727 dní x 0,041 eur/deň/m² = 29,81 eur x 146 m²).

Súd vychádzal pri rozhodovaní zo skutkového stavu zisteného vykonaným dokazovaním - oboznámením sa s listinnými dokladmi založenými v spise, pričom prihliadol na ďalší obsah spisového materiálu (§ 120 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku) a osvojil si skutkové zistenia založené na zhodnom tvrdení účastníkov (§ 120 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku).

Súd s poukazom na vyššie uvedené návrhu navrhovateľa v časti nároku vo výške 4.352,26 eur vyhovel, keď dôvodnosť nároku navrhovateľ na vydanie bezdôvodného obohatenia odporcom mal v konaní dostatočným spôsobom preukázané a uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 4.352,26 eur a návrh navrhovateľa vo zvyšku zamietol.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Navrhovateľ sa v konaní voči odporcovi domáhal i zaplata úroku z omeškania vo výške 5,15 % ročne z dlžnej sumy odo dňa 05.07.2014 do zaplata, teda odo dňa nasledujúceho po podaní návrhu na súd. Návrh bol podaný na súd dňa 04.07.2014.

Súd odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi i úroky z omeškania vo výške 5,15% p. a. teda vo výške stanovenej nariadením vlády č. 87/1995 Zz. a to odo dňa 01.10.2014, teda odo dňa nasledujúceho po dni kedy bol odporcovi doručený návrh na začatia konania, teda deň po tom, ako sa odporca dozvedel, že má povinnosť zaplatiť navrhovateľovi žalovanú sumu. Návrh na začatie konania spolu s predloženými listinnými dokladmi zo strany navrhovateľa bol odporcovi doručený dňa 30.09.2014.

Navrhovateľ síce listom zo dňa 27.02.2013 vyzval odporcu na usporiadanie právnych vzťahov k pozemkom užívaným bez právneho dôvodu pod stavbou/v rámci areálu a vyzval odporcu na zaplatenie sumy 4380 eur avšak vo výzve navrhovateľ neuviedol za ktoré obdobie odplatu požaduje. Súd z dôvodu, že výzvu navrhovateľa zo dňa 27.02.2013 nepovažoval za kvalifikovanú výzvu na vydanie bezdôvodného obohatenia, uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi úroky z omeškania odo dňa 01.10.2014, teda odo dňa nasledujúceho po doručení návrhu vo veci samej odporcovi a návrh v časti uplatnených úrokov z omeškania vo zvyšku zamietol.

Podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa § 146 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Súd o trovách konania v súvislosti so späťvzatím časti návrhu o zaplatenie 3.482,83 eur rozhodol podľa § 146 ods.2 veta prvá v spojení s § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, keď navrhovateľ vzal návrh v časti o zaplatenie 3.479,91 eur späť z dôvodu vznesenej námietky premlčania odporcom. Dôvodom späťvzatia návrhu nebolo správanie odporcu a preto keďže nejde o prípad podľa § 146 ods. 2 veta druhá Občianskeho súdneho poriadku z procesného hľadiska zásadne platí, že zastavenie konania zavinil navrhovateľ a teda je povinný nahradiť v tejto časti návrhu trovy konania odporcovi.

V súvislosti so späťvzatím časti návrhu o zaplatenie 3.479,91 eur bol navrhovateľ celkovo úspešný v rozsahu 11,18% a preto odporca v tejto časti návrhu nemá nárok na náhradu trov konania a navrhovateľ si v súvislosti so zastavením časti konania náhradu trov konania neuplatnil.

Podľa § 142 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu; v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia.

Navrhovateľ sa voči odporcovi po čiastočnom zastavení konania domáhal zaplatenia sumy vo výške 4.355,18 eur, súd navrhovateľovi priznal sumu vo výške 4.352,26 eur a vo zvyšku súd návrh zamietol a teda celková úspešnosť navrhovateľa v konaní bola 99,86%.

Súd návrh navrhovateľa zamietol i v časti uplatnených úrokov z omeškania, keď navrhovateľovi priznal uplatnené úroky z omeškania odo dňa 01.10.2014 a nie od uplatneného dňa 05.07.2014.

Súd o náhrade trov konania rozhodol podľa § 142 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku a priznal navrhovateľovi plnú náhradu trov konania nakoľko navrhovateľ bol v konaní neúspešný v nepatrnej časti návrhu.

Súd navrhovateľovi priznal náhradu trov konania vo výške 261,- eur.

Trovy konania pozostávajú z trov na zaplatenom súdnom poplatku za návrh vo výške 261,- eur (6% z uplatnenej sumy 4.355,18 eur).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia, alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.