

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 19C/179/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2113233743
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Macášková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2015:2113233743.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, sudkyňou JUDr. Danou Macáškovou v právnej veci navrhovateľa: TT-KOMFORT, s.r.o., IČO: 36 277 215, so sídlom Františkánska 16, Trnava, proti odporcom: X. J. J., B.. X.XX.XXXX, X. O., X. G. J., B.. X.XX.XXXX, X. O., obaja odporcovia v konaní zastúpení opatrovníčkou: Y. V., súdna tajomníčka Okresného súdu Trnava, o zaplatenie 114,29 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Zrušuje sa platobný rozkaz č. k. 14Ro/293/2013-13 vydaný Okresným súdom Trnava dňa 27.2.2014.

Odporcovia v 1. a 2. rade sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi sumu 114,29 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,5 % ročne zo sumy 114,29 eur od 10.12.2013 do zaplatenia a náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 eur, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ svojím návrhom doručeným súdu dňa 9.12.2013 žiadal zaviazať odporcov v 1. a 2. rade spoločne a nerozdielne zaplatiť sumu 114,29 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,5 % ročne zo sumy 114,29 eur od 10.12.2013 do zaplatenia a náhradu trov konania z titulu nezaplatených úhrad za plnenia poskytované s užívaním bytu.

Súd vydal dňa 27.2.2014 platobný rozkaz č.k.14Ro/293/2013-13 ktorým návrhu vyhovel, platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť odporcom v 1. a 2. rade, preto bol súdom v súlade s ustanovením § 173 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku zrušený.

Uznesením č.k. 19C/179/2014-34 zo dňa 24.3.2015 súd ustanovil odporcom v 1. a 2. rade opatrovníčku pre konanie z dôvodu zistenia, že sa zdržujú na neznámom mieste.

Nakoľko sa jedná o drobný spor, v zmysle ustanovenia § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, rozhodol súd vo veci bez nariadenia pojednávania, pričom vychádzal z návrhu na začatie konania a z predložených listinných dôkazov. Rozsudok bol verejne vyhlásený v zmysle § 156 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, pričom miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené v zmysle § 156 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku na úradnej tabuli súdu v zákonnej lehote, účastníci konania na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomní.

Navrhovateľ v návrhu uviedol, že odporcovia užívali byt č. X na ul. T. S. X P. O., ktorý je vo vlastníctve Mesta a v správe navrhovateľa, predmetný byt odporcovia užívali na základe Zmluvy o nájme bytu zo dňa 1.7.2008, ktorá bola uzavretá na dobu určitú do 30.4.2009. Odporcovia sa z bytu dňa 15.1.2010 dobrovoľne odsťahovali a byt odovzdali prenajímateľovi.

Navrhovateľ z účtovných dokladov zistil, že odporcovia nezaplatili faktúru ročného vyúčtovania nákladov spojených s užívaním bytu č. X na ul. T. S. X, O. za obdobie od 1.1.2009 do 31.12.2009 v celkovej výške 115,14 eur, faktúru ročného vyúčtovania nákladov spojených s užívaním bytu za obdobie od 1.1.2010 do 15.1.2010 v celkovej výške 20,61 eur a z vyúčtovania ceny tepla za obdobie od 1.1.2009 do 15.1.2010 mali odporcovia preplatok vo výške 21,46 eur, t.j. pohľadávka ktorá je predmetom tohto návrhu je vo výške 114,29 eur (115,14 eur + 20,61 eur - 21,46 eur = 114,29 eur).

Uplatňuje si i úrok z omeškania v zmysle ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

Zo Zmluvy o nájme bytu uzavretej dňa 1.7.2008 medzi SMM Trnava, s.r.o. Trnava (v súčasnosti TT-KOMFORT, s.r.o., Trnava) ako prenajímateľom a odporcami v 1. a 2. rade ako nájomcami vyplýva, že predmetom zmluvy bolo prenechanie bytu č. X na 1 podlaží na ulici T. S. X, O., nájomcom do užívania na dobu určitú do 30.4.2009.

Z vyúčtovania nákladov spojených s užívaním bytu za obdobie 1.1.2009 do 31.12.2009 súd zistil, že odporcom vznikol nedoplatok vo výške 115,14 eur. Nedoplatok bol splatný do 30.6.2010.

Z vyúčtovania nákladov spojených s užívaním bytu za obdobie 1.1.2010 do 15.1.2010 súd zistil, že odporcom vznikol nedoplatok vo výške 20,61 eur. Nedoplatok bol splatný do 30.6.2011.

Z vyúčtovania ceny tepla za obdobie od 1.1.2009 do 15.1.2010 súd zistil, že odporcovia mali preplatok vo výške 21,46 eur,

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého vzniká veriteľovi právo na plnenie od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť plniť takýto záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 696 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spôsob výpočtu nájomného, úhrady za plnenia poskytované s užívaním bytu, spôsob ich platenia, ako aj prípady, v ktorých je prenajímateľ oprávnený jednostranne zvýšiť nájomné, úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu, a zmeniť ďalšie podmienky nájomnej zmluvy, ustanovuje osobitný právny predpis.

Podľa § 696 ods. 2 Občianskeho zákonníka, úhrada za plnenia poskytované s užívaním bytu alebo preddavok na ne sa platí s nájomným, ak sa účastníci nedohodnú alebo právny predpis neustanovuje inak.

Podľa § 451 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. (ods. 1) Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.(ods. 2)

V predmetnej veci mal súd preukázaný skutkový stav tvrdený navrhovateľom, odporcovia nezaplatili úhrady za užívanie predmetného bytu tak za obdobie trvania nájomného vzťahu ako i po jeho skončení, teda byt po skončení nájmu užívali bez právneho titulu, čím im vzniklo bezdôvodné obohatenie, ktoré

sú povinní vydať navrhovateľovi. Bezdôvodné obohatenie spočíva v tom, že majetok odporcov sa nezmenšil, k čomu by prišlo, keby za užívanie bytu riadne platili.

Súd preto návrhu v celom rozsahu vyhovel a zaviazal odporcov k úhrade žalovanej sumy vo výške 114,29 eur ako dlhu vzniknutého titulom nezaplatených úhrad spojených s užívaním bytu počas trvania nájomného vzťahu ako i bezdôvodného obohatenia po skončení nájomného vzťahu.

Podľa § 517 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. (ods. 1) Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. (ods. 2)

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení platnom od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Nakoľko odporcovia nezaplatili nedoplatky v lehote splatnosti t.j. do 30.6.2010 a do 30.6.2011 dostali sa do omeškania, čím navrhovateľovi vznikol nárok na úrok z omeškania, ktorý mu súd priznal tak ako žiadal od 10.12.2013, nakoľko k tomuto dňu už boli odporcovia v omeškaní s plnením peňažného dlhu. K uvedenému dňu bola výška základnej úrokovej sadzby ECB 0,50 %.

O trovách konania rozhodol súd v zmysle ustanovenia § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, tak, že priznal navrhovateľovi náhradu trov konania za súdny poplatok za návrh vo výške 16,50 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Odvolanie musí obsahovať nasledovné náležitosti:

Z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.