

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 1T/88/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8315010271
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Varga
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2015:8315010271.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné samosudcom JUDr. Vladimírom Vargom v trestnej veci obvineného W. V., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e), ods. 3 písm. b) Trestného zákona, o návrhu prokurátora na schválenie dohody o uznaní viny a prijatí trestu, na verejnom zasadnutí konanom dňa 06. júla 2015, takto

r o z h o d o l :

Súd podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku, schvaľuje dohodu o vine a treste uzavretú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Humenné a obvineným W. V.

a

obvineného W. V., R.. XX.XX.XXXX C. H.,
T. D. U. XXX/XX, XXX XX K.,

uznáva za vinného, že

v dobe od 18.08.2014 do 17.02.2015 v Medzilaborciach na Ulici Zámočnickej č. 942/29 neoprávnene odoberal elektrickú energiu o objeme 299 kWh, čím tak svojím konaním spôsobil podľa odborného vyjadrenia pre poškodenú spoločnosť C. A., O..I.. J., K. XX, X.: XX XXX XXX škodu vo výške 60,34 eur, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 2T/155/2012 zo dňa 19.11.2012

teda

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktorej odber podlieha spoplatneniu na základe osobitného predpisu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

čím spáchal

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e), ods. 3 písm. b) Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona, pri zistení poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. j), l) Trestného zákona, a nezistení priťažujúcej okolnosti uvedenej v ust. § 37 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, na trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, súd uložený trest obvinenému podmienične odkladá a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona, súd určuje skúšobnú dobu na 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku, súd ukladá obvinenému povinnosť nahradiť poškodenej strane C. A., O.. I.. J., K. XX, X.: XX XXX XXX, U. C. V. V. J. X., V. I., C. XXXX/V C. U. S.. K. A. škodu podľa odborného vyjadrenia v sume 60,34 eur.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku, súd odkazuje poškodenú stranu C. A., O.. I.. J., K. XX, X.: XX XXX XXX, U. C. V. V. J. X., V. I., C. XXXX/V so zvyškom jej nároku na náhradu škody na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Uznesením povereného príslušníka OO PZ v Medzilaborciach sp. zn. ORP - 331/ML-HE-2015 bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie W.D. V. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e), ods. 3 písm. b) Trestného zákona.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Humenné uzavrel s obvineným W. V. dňa 25.05.2015 dohodu o vine a treste, ktorú navrhol súdu schváliť a potvrdiť ju rozsudkom.

Prokurátor na verejnom zasadnutí predniesol návrh na schválenie dohody o uznaní viny a prijatí trestu v zhode s jeho písomným vyhotovením.

Samosudca oznámil procesným stranám výhrady spočívajúce v nesprávnom použití zákonného ustanovenia pri výroku o náhrade škody je nesprávne použité ust. § 288 ods. 1 TP, nakoľko v prípade, že strany dohodnú, že súd odkáže poškodeného so zvyškom uplatneného nároku na náhradu škody, je potrebné citovať ustanovenie § 288 ods. 2 TP.

Procesné strany súhlasili úpravami tak, ako ich predniesol samosudca.

Obvinený odpovedal na všetky otázky v zmysle § 333 ods. 3 Trestného poriadku kladne. Uviedol, že rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste a súhlasil, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa takto vzdal práva na verejný súdny proces. Taktiež porozumel tomu, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu a potvrdil, že bol ako obvinený bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu a že mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu, s ktorým sa mohol radiť o spôsobe obhajoby. Ďalej uviedol že rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste a právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu a že bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin mu kladený za vinu. Kladne odpovedal aj na otázku, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin.

Obvinený súhlasil s navrhovaným trestom a vyhlásil, že trest prijíma. Ďalej uviedol, že si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.

Na základe vyjadrení obvineného, po preskúmaní obsahu spisu, súd dohodu o vine a treste vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú a podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku, dohodu o uznaní viny a prijatí trestu schválil a potvrdil ju rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie ani dovolanie nie je prípustné, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.

Podľa § 371 ods. 1 písm. c) TP, dovolanie možno podať, ak bolo zásadným spôsobom porušené právo na obhajobu.