

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 9P/134/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4215209639
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Banghová
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2015:4215209639.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno vo veci starostlivosti o maloletú: F. M., O.. XX.XX.XXXX, v konaní zast. kolíznym opatrovníkom Ústredie práce sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno, dieťa rodičov: R. M., O.. XX.XX.XXXX, V.: M., L. XXX/XX R. R. T., O.. XX.XX.XXXX, V.: M., B. XXXX/X, o návrhu matky na úpravy styku otca s maloletou sudkyňou JUDr. Ivetou Banghovou takto

rozhodol:

Súd u p r a v u j e styk otca s mal. F. M., O.. XX.XX.XXXX tak, že otec je o p r á v n e n ý s a s maloletou stretávať počas školského roka každý nepárny víkend od piatka 17.00 hod. do nedele 17.00 hod., počas letných prázdnin prvý júlový a prvý augustový týždeň vždy od pondelka 9.00 hod. do nedele 20.00 hod., každý rok 25.12 od 9.00 hod. do 20.00 hod.

Matka je p o v i n n á dieťa pripraviť a odovzdať otcovi.

Otec je p o v i n n ý dieťa matke riadne a včas vrátiť.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Matka mal. dieťaťa sa písomne podaným návrhom zo dňa 19.5.2015 domáhala úpravy styku s otca s maloletou. Zároveň predložila rodičovskú dohodu, kde sa na styku otca s maloletou dohodli tak, že otec sa bude s maloletou stretávať počas školského roka každý nepárny víkend od piatka 17.00 hod. do nedele 17.00 hod., počas letných prázdnin prvý júlový a prvý augustový týždeň vždy od pondelka 09.00 hod. do nedele 20.00 hod., každý rok 25.12 od 09.00 hod. do 20.00 hod.

Otec maloletej sa na pojednávanie nedostavil, doručenie predvolania mal riadne vykázané, svoju neúčasť písomne ospravedlnil a súhlasil s tým, aby súd rozhodol bez jeho prítomnosti. Preto s poukazom na ust. § 101 ods. 2 OSP súd pojednával a rozhodol bez prítomnosti otca maloletej.

Kolízna opatrovníčka doporučila rozhodnúť v zmysle uzatvorenej dohody rodičov.

Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom matky, kolíznej opatrovníčky, rodným listom maloletej, rodičovskou dohodou na čl. 3-4 spisu, pripojeným spisom tunajšieho súdu 9P/50/2014, ostatnými ku spisu pripojenými dokladmi a takto vykonaným dokazovaním súd ustálil nasledovný skutkový a právny záver:

Rozsudkom tunajšieho súdu 9P/50/2014-15 zo dňa 2.4.2014 súd schválil rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej bola maloletá zverená do starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na jej výživu mesačne sumou 400,- €.

Podľa § 36 ods. 1 Zák. o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí mal. dieťa do osobnej starostlivosti.

Podľa § 26 Zák. o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 25 ods. 1,2 Zák. o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo, dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s mal. dieťaťom podľa ods. 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode.

Z vykonaného dokazovania súd mal za preukázané, že rodičmi uzatvorená rodičovská dohoda o úprave styku otca s maloletou je v súlade so záujmami maloletej, preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie písomne v troch vyhotoveniach do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku/uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že :

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove mal. detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.