

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 7C/125/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4119217365
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Gáborová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2022:4119217365.6

Uznesenie

Okresný súd Nitra v spore žalobcu: U. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom J., S. XX, zastúpená Mgr. Štefan Slováčik, advokát so sídlom Nitra, Mostná 46, IČO: 36 110 787, proti žalovanému: M.A.S.CH. s.r.o., so sídlom Košice, Werferova 3, IČO: 36 723 932, zast. JUDr. Mgr. Alena Pállová, advokát, Podzámska 18A, Nitra, o vylúčenie veci z exekúcie, o späťvzatie žaloby, takto

rozhodol:

I. Návrh žalovaného na pripustenie zmeny strany sporu na strane žalovaného, podaný dňa 10.11.2022, z a m i e t a.

II. Súd konanie z a s t a v u j e.

III. Žalobcovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou doručenou súdu dňa 23.12.2019 domáhal vylúčenia veci z exekúcie.
2. Dňa 10.11.2022 podal zástupca žalovaného návrh na zmenu strany sporu na strane žalovaného.
3. Podľa § 80 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak po začatí konania nastala právna skutočnosť, s ktorou sa spája prevod alebo prechod práv alebo povinností, o ktorých sa koná, môže žalobca navrhnúť, aby do konania na jeho miesto alebo na miesto žalovaného vstúpil ten, na koho boli tieto práva alebo povinnosti prevedené alebo na koho prešli.
4. Nakoľko podľa § 80 ods. 1 CSP jediným oprávneným subjektom v spore na podanie návrhu na zmenu strany sporu je žalobca, súd návrh žalovaného ako podaný neoprávnenou osobou zamietol.
5. Dňa 10.11.2022 bolo súdu doručené podanie žalobcu, ktorým vzal žalobu na základe výzvu súdu zo dňa 3.8.2022, že konanie vedené pod sp. zn. 10C/15/2020, v ktorom súd určil neúčinnosť dohody o vypořádanie BSM, nadobudlo právoplatnosť, v plnom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť.
6. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.
7. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.
8. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

9. Pretože žalobca využil svoje dispozičné oprávnenie a vzal žalobu späť v celom rozsahu pred začatím predbežného prejednaní sporu podľa § 168 alebo pojednávaním, súhlas žalovaného nie je potrebný, súd akceptoval späťvzatie žaloby a konanie zastavil.

10. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

11. Súd za účelom rozhodnutia o nároku na náhradu trov konania zisťoval zavinenie niektorej zo strán na zastavení konania. Žalobca vzal žalobu v celom rozsahu späť. Pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania je potrebné zistiť, kto zavinil jeho zastavenie, nakoľko vznik konania spôsobí vždy žalobca podaním žaloby. Súd pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania skúma zavinenie iba z procesného hľadiska a neposudzuje právo žalobcu, teda žalobu podľa hmotného práva. Súd má zato, že žalobca nezavinil zastavenie konania, keď vzal žalobu späť, nakoľko žaloba bola podaná skôr ako bola dohoda o vypořádání BSM napadnutá odporovateľnou žalobou a teda žaloba bola dôvodná a preto by mal súd priznať žalobcovi nárok na náhradu trov konania. Nakoľko žalobca pri späťvzatí žaloby žiadal rozhodnúť tak, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania a teda možno sa dôvodiť, že ich nežiada priznať, súd mu ich nepriznal.

Poučenie:

Proti výroku II. a III. tohto uznesenia je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Nitre. (§362 ods. 1 CSP)

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka tohto konania. (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.

Proti výroku I. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné.