

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V
Spisová značka: 5C/109/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3514209099
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Šuríková
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2015:3514209099.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Novom Meste nad Váhom, pred samosudkyňou JUDr. Elenou Šuríkovou, v právnej veci navrhovateľa: Quantum Credit a.s., IČO: 47 248 980, so sídlom Tomášikova 23/C, Bratislava, v zastúpení: PERSPECTA Legal, s.r.o., so sídlom Tomášikova 23/C, Bratislava, proti odporcovi: C. E., H.. XX.XX.XXXX, C. C. N. XXX, o zaplatenie 1.024,50 eur s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

I. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 739,05 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 281,98 eur od 3.10.2011 do zaplatenia, zo sumy 366,8 eur od 3.11.2011 do zaplatenia a zo sumy 123,27 eur od 3.12.2011 do zaplatenia a to v splátkach vo výške 150,- eur mesačne, vždy do 20. dňa v mesiaci až do úplného zaplatenia k rukám právneho zástupcu Perspecta Legal s.r.o., Tomášikova 23/C 821 01 Bratislava, počnúc mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom tento rozsudok nadobudne právoplatnosť pod hrozbou straty výhody splátok, keď nezaplatením jednej splátky sa stane splatný celý dlh.

II. Súd vo zvyšku návrh zamieta.

III. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 179,87 eur k rukám právneho zástupcu Perspecta Legal s.r.o., Tomášikova 23/C 821 01 Bratislava, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaním došlým súdu dňa 01.10.2014 domáhal, aby súd platobným rozkazom uložil povinnosť odporcovi zaplatiť sumu vo výške 1.024,50 eur s úrokom z omeškania 9,50 % ročne zo sumy 281,98 eur od 4.10.2011, 9,50 % ročne zo sumy 366,80 eur od 4.11.2011 do zaplatenia, 9,25 % ročne zo sumy 123,27 eur od 4.12.2011 do zaplatenia, 9 % ročne zo sumy 3,50 Eur od 4.1.2012 do zaplatenia a 8,75 % ročne zo sumy 248,95 eur od 4.12.2012 do zaplatenia, pričom suma 248,95 eur z titulu nezaplatenej zmluvnej pokuty tvorí súčasť istiny, rovnako ako aj upomienka vo výške 3,50 eur a poplatok vo výške 33 eur. Navrhovateľ pohľadávku nadobudol na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 20.11.2013 od spoločnosti Slovak Telekom, a.s., IČO: 35 763 469.

Súd sa oboznámil s návrhom, Oznámením o postúpení pohľadávok, faktúrami, Zmluvou o pripojení a ostatnými prílohami, výsluchom odporcu a zistil nasledovný skutkový stav veci:

Medzi navrhovateľom a odporcom ako fyzickou osobou nepodnikateľom bola uzatvorená zmluva o pripojení zo dňa 29.12.2010 a Dodatok k uvedenej zmluve s rovnakým dátumom. Na základe tejto zmluvy poskytol navrhovateľ odporcovi program PODLA SEBA 5 6000 MINUT A SMS za zľavnený mesačný

paušálny poplatok 25,2017 eur. Odporca sa zároveň zaviazal, že počas lehoty 24 mesiacov od uzavretia zmluvy bude riadne platiť cenu služieb zotrvať u tohto operátora. V Dodatku je uvedené, že predchodca navrhovateľa poskytuje odporcovi mobilný telefón zn. NOKIA 7230 za „akciovú cenu“ 1 euro, pričom zmluvná pokuta bola vyčíslená na sumu 248,95 eur.

Podľa bodu 4 Dodatku k Zmluve o pripojení v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti odporcu uvedenej v bode 1 písm. b) alebo v bode 2 alebo v bode 3 tohto Dodatku alebo v čl. 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a) až c) Všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany Podniku, je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu v sume 248,95 eur. V prípade žiadosti Účastníka o vypojenie SIM karty z prevádzky v zmysle bodu 2 tejto zmluvy je zmluvná pokuta podľa predchádzajúcej vety splatná okamihom doručenia žiadosti o vypojenie SIM karty z prevádzky Podniku.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zák. č. 610/2003 Z. z. O elektronických komunikáciách podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do 3 mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zák. č. 610/2003 Z. z. účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 43 ods. 1, 2 zákona č. 610/2003 Z. z. zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 43 ods. 5 písm. b) zák. č. 610/2003 Z. z. podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa § 588 Občianskeho zákonníka z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 52 ods. 1 a ods. 2 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods.1, ods. 2 a ods. 3 Občianskeho zákonníka, platného v rozhodnom čase, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide

o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 517 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočne primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť, ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Podľa ods. 2, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatky z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Vykonávacím predpisom je nariadenie vlády č. 87/1995 Z. z..

Podľa § 3 tohto predpisu výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na podklade vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh je čiastočne dôvodný. Navrhovateľ s odporcom uzatvoril zmluvu o pripojení na telekomunikačnú prevádzku mobilného telefónu. Odporca prestal uhrádzať včas mesačné platby za hovorné, čím sa dostal s platbami do omeškania. Navrhovateľ si tiež nárokoval zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 248,95 eur a úrokov z omeškania z dôvodu porušenia základnej povinnosti odporcu, a to platiť ceny služieb v lehotách splatnosti. Keďže nedošlo k dobrovoľnému a včasnému plneniu zo strany odporcu, súd ho rozsudkom zaviazal na úhradu vyfakturovaných súm vo výške 281,98 eur s dátumom splatnosti 03.10.2011, sumy 366,80 eur s dátumom splatnosti 03.11.2011 a sumy 123,27 eur s dátumom splatnosti 03.12.2011, pričom táto suma v sebe zahŕňa tiež vyfakturovanú čiastku vo výške 33 eur za iné poplatky a služby.

Čo sa týka zmluvnej pokuty vo výške 248,95 eur a úrokov z omeškania z nej, rovnako aj upomienky vo výške 3,50 eur s príslušenstvom a sumy 33 eur s príslušenstvom z faktúry s dátumom splatnosti dňa 03.12.2011 účtované ako iné poplatky a služby, súd má za to, že ide o neprijateľné zmluvné podmienky, a teda o podmienky neplatné. Odporca ako spotrebiteľ nemal možnosť si tieto podmienky vyjednať, nakoľko išlo o vopred predtlačенú formulárovú zmluvu navrhovateľa. Úroky z omeškania z týchto súm sú taktiež neprijateľné a protizákonné a nemožno na ne vzťahovať všeobecné ustanovenia o omeškaní dlžníka s peňažným dlhom, či už podľa Občianskeho alebo Obchodného zákonníka. Z týchto dôvodov súd nepriznal navrhovateľovi v tejto časti žiadne úroky z omeškania z titulu včasného nezaplatenia zmluvnej pokuty, upomienky a iných poplatkov a služieb. Otázka neprijateľnosti a neplatnosti zmluvnej pokuty už bola judikovaná napríklad rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 16Co/18/2012 zo dňa 15.3.2012, rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 18Co/136/2010 zo dňa 9.5.2011, rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 6Co/33/2012 zo dňa 16.4.2012, rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 2Co/137/2010 zo dňa 29.6.2011 a rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 6Co/91/2011 zo dňa 24.4.2012. Z uvedených dôvodov súd v prevyšujúcej časti žalobu zamietol.

Vzhľadom na nízky príjem odporcu, povolil súd splácanie dlhu v splátkach po 150 eur mesačne vždy do 20. dňa v mesiaci až do úplného zaplatenia, počnúc mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom tento rozsudok nadobudne právoplatnosť pod hrozbou straty výhody splátok.

O povolení splátok rozhodol súd podľa § 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 142 ods. 1, 3 O.s.p. tak, že úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania v zmysle § 137 O.s.p. a § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a), b), § 16 ods. 3 a § 18 ods. 4 vyhl. č. 655/2004 Z.z. nasledovne:

za prevzatie a prípravu obhajoby	41,49 eur
za písomne podanie na súd (návrh zo dňa 19.05.2014).....	41,49 eur Paušálna náhrada 2 x po 8,04 Eur.....
	16,08 eur
DPH (20,00 %).....	19,81 eur
Trovy právneho zastúpenia.....	118,87 eur
Súdny poplatok.....	61 eur
Trovy konania spolu.....	179,87 eur

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne. Účastníkovi konania, ktorý sa vzdal práva podať odvolanie toto právo neprináleží.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v potrebnom počte rovnopisov spolu s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy, t.j. 0,50 Eur/stranu (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4, účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa),

- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak nebude povinnosť uložená rozhodnutím dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného predpisu.