

Súd: Okresný súd Vranov n/T
Spisová značka: 9P/95/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8815206564
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Mihóková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2015:8815206564.2

Uznesenie

Okresný súd Vranov nad Topľou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletých, mal. P. N., nar. XX.XX.XXXX, mal. E. N., nar. XX.X.XXXX, bytom pri matke, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, za účasti otca: E. N., nar. XX.X.XXXX, bytom E. Č..XXX, na návrh matky: G. N., nar. X.X.XXXX, trvale bytom E. Č.. XXX, t.č. bytom U. Č.. XX, zast. G.. D. Č., advokátka, AK Š. XX, XXX XX L., o nariadenie predbežného opatrenia, t a k t o

rozhodol:

Návrh na nariadenie predbežného opatrenia z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Matka maloletých detí podala na tunajšom súde dňa 29.6.2015 návrh na vydanie predbežného opatrenia, ktorým by súd maloleté deti zveril do jej osobnej starostlivosti a upravil styk otca s maloletými deťmi tak, že je oprávnený sa s nimi stretávať každý páry víkend v mesiaci od soboty od 18.00 hod. do nedele do 18.00 hod. a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 6P/53/2014.

Podanie návrhu odôvodnila tým, že s otcom detí uzavrela manželstvo dňa X.X.XXXX. Otec detí v októbri 2014 opustil spoločnú domácnosť a dňa 19.12.2014 podal návrh o rozvod manželstva. V danej veci súd už uznesením v konaní vedenom pod sp. zn. 8P/64/2015 vydal predbežné opatrenie, ktorým otca maloletých detí zaviazal platiť výživné na každé dieťa vo výške 50,- eur mesačne vopred k rukám matky, počnúc dňom 20.5.2015. Maloleté deti žijú v spoločnej domácnosti s odporkyňou, ktorá styk otca s deťmi podporuje a vždy styk umožní, ak sú deti zdravé. Otec detí podal návrh na úpravu styku s maloletými deťmi, no v návrhu absentuje zverenie do osobnej starostlivosti. Situácia sa v poslednej dobe zmenila. Otec si deti berie pomerne často, čo jej neprekáža, no tieto nepredvídateľné návštevy narúšajú rutinu maloletých detí, čo sa prejavuje na ich správaní. Matka si deťmi nemôže vytvoriť vlastný program a ani program pre seba, keďže nevie, kedy otec maloleté deti privezie do jej domácnosti. Otec ju kontaktuje tesne pred príchodom, čo narúša chod jej domácnosti a u detí spôsobuje chaos a stres.

Zo spisu sp. zn. 6P/53/2014 súd zistil, že otec maloletých dňa 19.12.2014 podal návrh o rozvod manželstva uzavretého s matkou maloletých spolu s návrhom na úpravu rodičovských práv k maloletým na čas po rozvode. Navrhol, aby maloleté deti boli zverené do osobnej starostlivosti matky a na ich výživu aby bol zaviazaný prispievať sumou 50,- eur na každé z maloletých detí.

Tunajší sú v konaní vedenom pod sp. zn. 8P/64/2015 dňa 20.5.2015 vydal predbežné opatrenie, ktorým otca maloletých detí zaviazal platiť výživné na mal. P. a mal. E. vo výške 50,- eur mesačne a to na každé jedno dieťa vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky, počnúc dňom 20.5.2015.

V konaní vedenom pod sp. zn. 9P/83/2015 dňa 22.6.2015 vydal predbežné opatrenie, ktorým súd upravil predbežne styk otca s maloletými deťmi tak, že je oprávnený sa s nimi stretávať každý párný víkend v mesiaci od soboty od 9.00 hod. do nedele do 18.00 hod. s tým, že styk otca s maloletými deťmi sa bude realizovať v obci E.. Zároveň otcovi uložil povinnosť podať na príslušnom súde návrh na úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom do 30 dní od doručenia tohto rozhodnutia.

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou prešetril pomery účastníkov konania a v správe zo dňa 3.7.2015 uviedol, že matka maloletých detí na podanom návrhu trvá. K úprave styku uviedla, že navrhuje ponechať styk upravený tak, ako bol určený uznesením tunajšieho súdu v konaní sp. zn. 9P/83/2015, t.j. že otec je oprávnený sa s deťmi stretávať každý párný víkend v mesiaci od soboty od 9.00 hod. do nedele do 18.00 hod. s tým, že styk otca s maloletými deťmi sa bude realizovať v obci E.. V návrhu na vydanie predbežného opatrenia navrhla inú úpravu styku iba z toho dôvodu, že jej nebolo doručené rozhodnutie vo veci sp. zn. 9P/83/2015. Otec uviedol, že súhlasí, aby deti boli zverené do osobnej starostlivosti matky a so súčasnou úpravou styku je spokojný. Kolízny opatrovník vzhľadom na uvedené navrhol, aby maloleté deti boli zverené do osobnej starostlivosti matky a vo zvyšnej časti, nakoľko otec má styk s deťmi upravený, navrhol návrh matky vo zvyšnej časti zamietnuť.

Podľa § 74 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov alebo ak je obava, žeby výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 76 ods. 1 písm. b) O.s.p., predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f) O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Starostlivosť, ktorá je obsahom predbežného opatrenia, nie je totožná s výchovou. Je to faktické opatrenie a trvá dovtedy, kým súd nerozhodne vo veci samej. Vydanie predbežného opatrenia predpokladá, aby sa osvedčila aspoň danosť práva - nárok a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy.

Predbežné opatrenie je chápané ako procesný prostriedok, ktorý slúži na poskytnutie rýchlej, efektívnej, ale len dočasnej úpravy vzťahov medzi účastníkmi konania. Cieľom konania o nariadení predbežného opatrenia je zaručiť plnú účinnosť budúceho konečného rozhodnutia.

Treba prihliadať na to, že na každom súdnom rozhodnutí, vrátane rozhodnutia, ktorým sa rozhoduje o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, musí existovať právny záujem. Právny záujem na predbežnom opatrení vo veci starostlivosti o maloleté deti sa vyvodzuje, okrem iného, aj zo skutočností, ktorých základ spočíva v príslušných ustanoveniach Občianskeho súdneho poriadku. Predbežné opatrenia sa podľa ich obsahu nariaďujú v súlade s ustanovením § 75a, § 76 ods. 1 O.s.p., prípadne v súlade s iným zákonom.

Podľa názoru súdu, nemožno rozhodnúť o predbežnom zverení maloletého dieťaťa do starostlivosti len jedného z rodičov, ktorí spolu nežijú len z dôvodu, že rodičia nežijú v spoločnej domácnosti a je vedené rozvodové konanie. Nie je možné, aby súd predbežným opatrením odkazujúcim na ust. § 76 ods. 1 písm. b) O.s.p. zveril v predmetnej veci deti hoci len dočasne do osobnej starostlivosti jedného z rodičov.

Uvedené zákonné ustanovenie totiž je aplikovateľné len v prípade, keď sa dieťa nachádza v čase rozhodovania súdu vo faktickej starostlivosti jedného z rodičov a bola by osvedčená naliehavá potreba odňatia tohto dieťaťa z jeho starostlivosti a odovzdania do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti inej osoby, ktorú označí súd. Na rozdiel od iných predbežných opatrení ide v skutočnosti o faktické opatrenie spojené bezprostredne s nasledujúcou zmenou umiestnenia dieťaťa. Podľa ust. § 76 ods. 1 písm. b) O.s.p. nemožno rozhodovať predbežným opatrením v prípade, že sa dieťa nachádza v starostlivosti jedného rodiča, ktorý žiada vydať predbežné opatrenie tak, aby bolo dieťa zverené jemu do osobnej starostlivosti, hoci sa o dieťa fakticky stará a u neho sú vytvorené podmienky pre riadnu starostlivosť o maloleté deti.

Tak ako bolo konštatované vyššie, pre vydanie takéhoto predbežného opatrenia nepostačuje len to, že nastal stav, keď rodičia dieťaťa prerušili spolužitie. Osvedčenie potreby takejto dočasnej právnej úpravy by bolo naplnené len v prípade, keby napr. obaja rodičia neprímeraným spôsobom sa v priebehu súdneho konania o rozvod manželstva domáhali realizácie svojho zákonného práva osobne sa o maloleté deti starať tak, že by bolo v záujme detí, aby pred právoplatnosťou súdneho rozhodnutia o úprave práv a povinností rodičov, došlo k dočasnej dielčej úprave jedného či niektorých rodičovských práv k deťom. Samotný návrh matky však v tomto smere nedáva pre takéto rozhodnutie podklad. Detí sú v starostlivosti matky, ktorá býva u svojich rodičov a za takéhoto stavu v preskúmvanej veci nebola osvedčená potreba takej dočasnej úpravy rodičovských práv, ako sa domáha matka. Matkou žiadaná potreba dočasnej úpravy práv rodičov osobne starať sa o deti nie je v preskúmvanej veci tak daná.

Pokiaľ sa jedná o návrh matky na úpravu styku otca s maloletými deťmi, tak v tejto časti je návrh na nariadenie predbežného opatrenia nedôvodný. V konaní vedenom pod sp. zn. 9P/83/2015 na návrh otca bol dočasne upravený styk otca s maloletými deťmi v rozsahu v akom to navrhuje matka maloletých detí. Teda sa jedná o totožný návrh úpravy rozsahu styku, o ktorom už bolo tunajším súdom rozhodnuté.

V súvislosti so žiadaným predbežným opatrením je dôležité zdôrazniť aj tú skutočnosť, že podľa návrhu matky by malo ísť o predbežnú úpravu práv a povinností rodičov k deťom do doby právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva. Okrem rozvodového konania však nie je z obsahu spisu, ba ani z návrhu matky zrejme, že by bol podaný návrh na úpravu práv a povinností rodičov do rozvodu manželstva. Konanie o rozvod manželstva je zo zákona spojené s úpravou pomerov rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode (§ 113 ods. 1 O.s.p.). Dočasná úprava pomerov účastníkov konania predbežným opatrením je dočasnou len z toho dôvodu, že jej konečnú úpravu súd zrealizuje konečným rozhodnutím vo veci samej. Ak však rozhodnutím o rozvode manželstva sa upraví pomery rodičov len na čas po rozvode, žiadaná dočasná úprava pomerov pred rozvodom manželstva nespĺňa podmienku dočasnosti vo vzťahu ku konečnej úprave pomerov rodičov k deťom, ktorá by bola s konečnou platnosťou vyriešená v konaní vo veci samej. Ak sa nevedie konanie o zverenie do výchovy na čas do rozvodu manželstva, žiadané predbežné opatrenie nespĺňa teda ani podmienku tej dočasnosti, ktorá sa predpokladá u každého z predbežných opatrení. Aj toto bolo dôvodom, pre ktorý súd nemohol návrhu navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia vo vzťahu k rozvodovému konaniu vyhovieť.

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo začať i bez návrhu a v danom prípade išlo o takéto konanie.

Poučenie:

Proti tomuto možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd Prešov podaním na tunajšom súde.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.