

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 8C/61/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8222202009
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbara Fedurcová
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2022:8222202009.1

Uznesenie

2
8C/61/2022

Okresný súd Bardejov v právnej veci navrhovateľa: A. B., nar.: XX.XX.XXXX, bytom C. XX, proti odporcovi 1/: A. B., nar.: XX.XX.XXXX, bytom C. XX a odporkyni 2/: D. B., nar.: XX.XX.XXXX, bytom neuvedené, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

2
8C/61/2022

Súd podanie označené ako „Predbežné opatrenie voči synovi A. B.“ odmieta.

Súd navrhovateľovi právo na náhradu trov konania o nariadenie neodkladného opatrenia nepriznáva.

odôvodnenie:

3
8C/61/2022

Navrhovateľ sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia doručeným súdu dňa 13.10.2022 o 10.14 hod. domáhal, aby súd odporcovi 1/, jeho synovi, zakázal priblížiť sa k navrhovateľovi na vzdialenosť menej ako 200 metrov a rovnako tak jeho exmanželke, odporkyni 2/.

Tiež navrhol, aby súd zakázal odporcovi 1/ prenajímať rodinný dom č. XX E. C., keďže v predmetnom dome má navrhovateľ právo doživotného užívania a bývania, konkrétne celého prízemnia. Tárcha je zapísaná na liste vlastníctva.

Tiež navrhol, aby súd zakázal odporcovi 1/, užívať tú časť rodinného domu, ktorú je oprávnený užívať navrhovateľ.

Tiež navrhol, aby súd zakázal odporkyni 2/ vstup do rodinného domu č. XX E. C..

O návrhu popísanom v bode 1., 4. súd rozhodol uznesením zo dňa 13.10.2022, č.k.: 8C/57/2022 – 15. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňom 04.11.2022. Týmto uznesením súd zároveň vylúčil návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v časti, aby súd zakázal odporcovi 1/ prenajať rodinný dom, v ktorom spoločne bývajú, ako aj užívať navrhovateľovu časť domu – prízemie na samostatné konanie.

Návrhy navrhovateľ odôvodnil tým, že odporca 1/ je držiteľom zbrojného preukazu a vlastní zbraň. Odporkyňa 2/ navrhovateľa uráža, verbálne napáda, provokuje. Uviedol, že odporkyňa 2/ mu neustále nadáva do alkoholikov a psychopátov, pričom je abstinujúci alkoholik od kedy absolvoval liečenie. Pravidelne svojho psychiatria navštevuje, užíva predpísanú liečbu, ktorá mu zaberá. Odporcovia 1/ a 2/ sa ho snažia dostať do „blázince“ alebo väzenia a zbaviť ho svojprávnoti, a to preto, aby mohli užívať jeho rodinný dom. Správanie odporcov 1/ a 2/ mu veľmi ubližuje. Dňa 07.09.2022 bol vzatý do väzby na základe klamlivých výpovedí odporcov. Je onkologický pacient, potrebuje pokoj. Dňa 04.09.2022 sa vrátil z výletu v F., kde bol so svojou priateľkou a zistil, že v rodinnom dome chýba televízor, chladnička, satelit. Rodinný dom mu darovala jeho matka ešte v roku 1990 a navrhovateľ v ňom chce naďalej bývať. Keď ochorel, rozhodol sa svoj majetok predať deťom. Dcéra G. nič nechcela, preto za 1.000 Eur rodinný dom odpredal synovi, odporcovi 1/. Zmluvu spísali u notárky, peniaze pri odchode z notárskeho úradu vrátil odporcovi 1/ späť. Odporca 1/ sa o rodinný dom nestará, nekosí trávu, nechystá drevo na zimu. Odporkyňa 2/ sa nevie zmieriť s tým, že navrhovateľ abstinuje a s priateľkou si užíva život a dôchodky zo zahraničia. Odporcovia 1/ a 2/ si želajú, aby zostal vo väzení. Má vnučku H., ktorú má veľmi rád, tá môže v rodinnom dome kedykoľvek bývať. Založil jej aj sporiaci účet, aby mala prostriedky na štúdium.

Neodkladnosť a naliehavosť navrhovateľ odôvodnil tým, že má obavu o svoj život a chce predísť problémom, ktoré môžu nastať, ak zas bude chcieť užívať svoju časť rodinného domu.

Z vlastnej činnosti súd zistil, že navrhovateľ bol Uznesením Okresného súdu Bardejov zo dňa 8. septembra 2022, č.k.: 4Tp/22/2022 - 37 vzatý do väzby. Proti uzneseniu podal sťažnosť, tá však nemá odkladný účinok. Toho času sa odporca nachádza v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Prešov.

Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 324 ods. 3 C.s.p., neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 326 ods. 1 a 2 C.s.p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 C.s.p. uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

Podľa § 327 C.s.p., ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

Vo vzťahu k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré súd vylúčil na samostatné konanie súd uvádza, že podanie musel vyhodnotiť ako neúplné a neurčité. Navrhovateľ nepopísal konkrétne okolnosti, z ktorých usudzuje, že odporca 1/ má zámer rodinný dom prenajať, ani to, ako ho obmedzuje v užívaní nehnuteľnosti, ku ktorej má právo doživotného užívania. Navrhovateľ podaním, ktoré je neúplné, neosvedčil akému nároku má súd poskytnúť ochranu, pričom ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú, súd preto toto podanie musel odmietnuť.

Podľa § 255 odsek 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 odsek 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 255 odsek 1 v spojení s § 262 C.s.p. Súd podanie označené ako „Predbežné opatrenie voči synovi A. B.“ odmietol, s odporcami 1/ a 2/ nekonal, ani im nebude doručovať toto uznesenie, žiadne trovy im tak nevznikli. Nakoľko trovy konania o nariadenie neodkladného opatrenia vznikli navrhovateľovi, rozhodol súd vo vzťahu k nemu, že právo na náhradu trov konania mu nepriznal pre jeho neúspech v tomto konaní.

Poučenie:

2

8C/61/2022

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bardejov.

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené,

kto ho robí,
ktorej veci sa týka,
čo sa ním sleduje,
podpis,
spisová značka tohto konania (§ 127 ods. 1 C.s.p.)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.)

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto odvolanie podal.

Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.