

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 2T/65/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2115010914
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Gajdošová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2015:2115010914.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, samosudkyňou JUDr. Helenou Gajdošovou, v trestnej veci proti obvinenému R. R., pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zák. na verejnom zasadnutí konanom dňa 06.07.2015 takto

rozhodol:

Podľa § 334 ods. 4 Tr. por. súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Trnava a obvineným R. R. zo dňa 20.05.2015, sp. zn. 4Pv 429/14/2207-12 a potvrdzuje ju v tomto znení:

Obvinený: R. R., nar. XX.XX.XXXX v W., trvale bytom U. XXX,

je v i n n ý , ž e

cez letné prázdniny v roku 2014 v byte v obci U. Č.. XXX po predchádzajúcej slovnej hádke so svojou matkou R.Í. Q. si zobral z kuchyne kuchynský nôž, tento priložil ku krku svojej matky, pričom sa jej vyhrážal, že ju zabije, čo u poškodenej R. Q., U. U. XXX vzbudilo dôvodnú obavu o život a zdravie, pričom k jej zraneniu nedošlo.

t e d a

inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania, a to so zbraňou a na chránenej osobe

č í m s p á c h a l

prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zák.

Za to sa

o d s u d z u j e:

Podľa § 360 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák., § 39 ods. 2, ods. 4 Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd podmienične odkladá výkon trestu odňatia slobody.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. súd určuje skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

o d ō v o d n e n i e :

Podľa § 232 a nasl. Tr. poriadku bolo dňa 20.05.2015 vykonané konanie o dohode o vine a treste medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Trnava a obvineným R. R..

Obvinený R. R. priznal spáchanie skutku uvedeného vo výroku tohto rozsudku, ktorý bol právne posúdený ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zák.

Obvinený R. R. na návrh prokurátorky Okresnej prokuratúry Trnava súhlasil, aby mu súd za tento prečin uložil trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) mesiace, výkon trestu mu podmiennečne odložil a určil skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava podala dňa 22.05.2015 podľa § 233 ods. 1 Tr. por. na tunajší súd návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretej s obvineným R. R..

Samosudkyňa návrh dohody o vine a treste podľa § 331 ods. 1 Tr. por. preskúmala podľa jeho obsahu, podľa obsahu spisu 2T/65/2015 a podľa § 331 ods. 1 písm. a) Tr. por. určila termín verejného zasadnutia na rozhodnutie na deň 06.07.2015.

Na verejnom zasadnutí Okresného súdu Trnava konanom dňa 06.07.2015 obvinený R. R. na otázky podľa § 333 ods. 3 Tr. por., či

- a/ rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno,
- b/ súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpovedal: áno,
- c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal: áno,
- d/ bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedal: áno,
- e/ rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno,
- f/ rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečinu, odpovedal: áno,
- g/ bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za prečin mu kladený za vinu, odpovedal: áno,
- h/ sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý prečin, odpovedal: áno,
- i/ súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v ustanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody, odpovedal: áno,
- j/ si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpovedal: áno.

Okresný súd na verejnom zasadnutí zistil, že dohoda o vine a treste medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Trnava a obvineným R. R. bola uzavretá v súlade s ustanoveniami Tr. poriadku (§ 232, § 333 ods. 3), nie je nespravodlivá (§ 334 ods. 2), preto ju na verejnom zasadnutí dňa 06.07.2015 schválil a vyhlásil rozsudok tak, ako je uvedený vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Tr. por.)
Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky podľa § 371 ods. 1 písm. c/, ods. 2 Tr. por.
Rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením (§ 334 ods. 5 Tr. por.).