

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 1T/44/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2515010159
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavlína Krajčírová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2015:2515010159.1

Rozhodnutie

Okresný súd Piešťany samosudkyňou JUDr. Pavlínou Krajčírovou, v trestnej veci proti obvinenému L. R., pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom dňa 06.07.2015, takto

r o z h o d o l :

Súd podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku schvaľuje dohodu o vine a treste uzavretú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Piešťany a obvineným L. R. a potvrdzuje ju v tomto znení:

Obvinený
L. R., nar. XX.XX.XXXX v W. P., Č., trvale bytom P. C. Č.. XXX, t.č. vo výkone trestu v ÚVV a ÚVTOS Leopoldov,

s a u z n á v a z a v i n n é h o , ž e :

v období od 30.10.2014 do 09.50 hod. dňa 31.01.2015 v mieste svojho trvalého bydliska v obci P. C. Č.. XXX a ani na inom mieste bez vážneho dôvodu nerešpektoval výzvu na nastúpenie do výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 1T/78/2013 zo dňa 29.01.2014, právoplatným dňa 03.07.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave, sp. zn. 3To/24/2014 zo dňa 03.07.2014 napriek tomu, že výzvu na nastúpenie do výkonu trestu s termínom nástupu najneskôr do 8 dní odo dňa doručenia výzvy prevzal dňa 21.10.2014,

t e d a :

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

č í m s p á c h a l :

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) mesiace.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu so stredným stupňom stráženia.

o d ō v o d n e n i e :

Dňa 17.06.2015 podal prokurátor Okresnej prokuratúry v Piešťanoch. v trestnej veci obvineného L. R. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod sp. zn. Pv 176/15/2204.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určila samosudkyňa termín verejného zasadnutia, predvolala obvineného a upovedomila o termíne prokurátora a obhajcu obvineného.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorkou Okresnej prokuratúry v Piešťanoch obvinený na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na otázky samosudkyne uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. a/ až j/ odpovedal:

a/ Či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
odpoveď obvineného: Áno.

b/ Či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
odpoveď obvineného: Áno.

c/ Či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
odpoveď obvineného: Áno.

d/ Či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
odpoveď obvineného: Áno.

e/ Či rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
odpoveď obvineného: Áno.

f/ Či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,
odpoveď obvineného: Áno.

g/ Či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy mu kladené za vinu,
odpoveď obvineného: Áno.

h/ Či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,
odpoveď obvineného: Áno.

i/ Či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu,
odpoveď obvineného: Áno.

j/ Či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie?
odpoveď obvineného: Áno.

Nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky dohody „Áno“, mohla samosudkyňa rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu samosudkyňa vyhodnotila ako primeranú a spravodlivú, preto podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku predloženú dohodu schválila a rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku). Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné, iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c/ a ods. 2 Trestného poriadku.

Rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením (§ 334 ods. 5 Trestného poriadku).