

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23Tos/62/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3614010239
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Kováč
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3614010239.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Františka Kováča a sudcov JUDr. Ondreja Samaša a JUDr. Dušana Krč-Šeberu na neverejnom zasadnutí konanom dňa 6. júla 2015 prejednal sťažnosť odsúdeného

J. I.

nar. XX.XX.XXXX v L., trvale bytom Z. B. B. č. XXX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou,

ktorú podal proti uzneseniu Okresného súdu Partizánske č. k. 1Nt/13/2014-29 zo dňa 09.03.2015 a takto

r o z h o d o l :

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sa sťažnosť odsúdeného z a m i e t a , pretože nie je dôvodná.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 2T/35/2013-267 zo dňa 16.04.2013 po vyhlásení o vine obžalovaným J. I. bol tento uznaný vinným zo zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, 3 písm. a) Tr. zák. a zo zločinu falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 ods. 1, ods. 4 Tr. zák. Bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody na 8 rokov so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Uznesením Okresného súdu Partizánske č. k. 1Nt/13/2014-29 zo dňa 09.03.2015 bol návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania v trestnej veci Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/35/2013 podľa § 399 ods. 2 Tr. por. zamietnutý. Proti tomuto uzneseniu hneď po jeho vyhlásení podal odsúdený sťažnosť.

Keďže sťažnosť bola podaná včas a osobou oprávnenou, krajský súd podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré tomuto predchádzalo a dospel k záveru, že podaná sťažnosť nie je dôvodná.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. por., obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom, alebo právoplatným trestným rozkazom sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti, alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe, alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine, alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu, alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania, alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu, by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu, alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Krajský súd po preskúmaní spisového materiálu, s prihliadnutím na nové tvrdenia odsúdeného, sa však v celom rozsahu stotožnil so zamietajúcimi dôvodmi súdu prvého stupňa. Odsúdený sa v prípravnom konaní k spáchanému skutku doznať, pričom aj na hlavnom pojednávaní pred súdom prvého stupňa dal vyhlásenie o vine, o ktorej súd prvého stupňa v čase rozhodovania nemal žiadne pochybnosti. Vo veci boli vypočutí v prípravnom konaní všetci svedkovia, ktorých odsúdený vo svojom návrhu na povolenie obnovy konania uvádza. Dôvodom na povolenie obnovy konania malo byť predovšetkým tvrdenie odsúdeného, že pokiaľ bol uznaný vinným na základe už uvedeného rozsudku, kde je ustálená škoda G. L. vo výške 25.000 € a K. D. škoda vo výške 6.639 €, táto druhá škoda mala byť odpočítaná zo sumy 25.000 €, pretože sumu 6.639 € mal poškodený G. L. reálne dostať. Súd prvého stupňa správne vyhodnotil, že tento fakt má vplyv len na výšku náhrady škody a keďže poškodený K. D. bol predmetným rozsudkom podľa § 288 ods. 1 Tr. por. odkázaný s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie, môže sa odsúdený domáhať nápravy v tomto konaní. Odsúdeným navrhované dôkazy a tvrdenia nie sú nové, v čase rozhodovania súdu neznáme a navyš nie sú takého charakteru, aby mohli odôvodniť iné rozhodnutie o vine a treste. Odvolací súd pritom poukazuje na ten fakt, že odsúdenému bol ukladaný trest odňatia slobody za použitia ustanovenia § 39 ods. 1 Tr. zák. o mimoriadnom znížení trestu pod spodnou hranicou zákonnej trestnej sadzby.

Z uvedených dôvodov dospel potom krajský súd k záveru, že súd prvého stupňa správne postupoval, pokiaľ návrh na povolenie obnovy odsúdenému zamietol, pričom námietky uvedené v sťažnosti voči tomuto uzneseniu nepovažoval krajský súd za dôvodné a podanú sťažnosť odsúdeného následne podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon sťažnosť nepripúšťa.