

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 10C/143/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614203384  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 07. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Uličná  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5614203384.2

## Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobkyne T. M., nar. XX. X. XXXX, bytom N. E. XX, okres Liptovský Mikuláš, proti žalovanému Š.-N.. R., L.. C.. I.., so sídlom R. H. XXX, Liptovský Ján, IČO: XX XXX XXX, zastúpenému Mgr. Monikou Dubskou, advokátkou so sídlom v Ružomberku, Šoltésovej 13, o zaplatenie 812 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Konanie sa zastavuje.

Žalovanému sa priznáva náhrada trov konania vo výške 48,50 eura a náhrada trov právneho zastúpenia vo výške 89,41 eura, ktoré je žalobkyňa povinná zaplatiť advokátke žalovaného do troch dní od právoplatnosti uznesenia.

### odôvodnenie:

Žalobou, doručenou Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 14. 4. 2014, sa žalobkyňa domáhala voči žalovanému zaplatenia 812 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 812 eur od 20. 3. 2014 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania, právnym dôvodom vrátenia pôžičky, poskytnutej žalovanému dňa 17. 6. 2013 v sume 350 eur, dňa 1. 7. 2013 v sume 80 eur, dňa 14. 8. 2013 v sume 120 eur, dňa 2. 9. 2013 v sume 135 eur, dňa 25. 10. 2013 v sume 15 eur a dňa 4. 11. 2013 v sume 112 eur.

Súd vydal vo veci dňa 14. 5. 2014, pod č. k. XRo/XXX/XXXX-XX, platobný rozkaz, proti ktorému podal žalovaný v zákonnej lehote odpor.

Na súdnom pojednávaní dňa 6. 7. 2015, po otvorení pojednávania, vzala žalobkyňa podanú žalobu späť.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O. s. p.), navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O. s. p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O. s. p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd konanie zastavil, nakoľko žalobkyňa vzala podanú žalobu späť, pričom uvedený dispozitívny úkon jej prislúchal. Žalovaný žiadne výhrady voči späťvzatiu žaloby nevzniesol.

Podľa § 146 ods. 2 O. s. p., ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Podľa § 149 ods. 1 O. s. p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

V súlade so zákonným ustanovením § 146 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, vzniklo právo na náhradu trov konania žalovanému. Pri späťvzati žaloby zásadne platí, že zastavenie konania zavinil žalobca, s výnimkou prípadov, že žalobca preukáže, že dôvodne podanú žalobu vzal späť výlučne pre správanie žalovaného. Skutočnosť, či išlo o dôvodne podanú žalobu, je potrebné posudzovať výlučne z hľadiska procesného výsledku, t. j. z hľadiska správania žalovaného vo vzťahu k uplatnenému nároku žalobcu. Keďže žalobkyňa neuviedla dôvod späťvzati žaloby a nepreukázala, že ku späťvzatiu žaloby došlo výlučne pre správanie žalovaného, vzniklo žalovanému právo na náhradu trov konania. Súd preto priznal žalovanému náhradu trov konania vo výške súdneho poplatku za odpor v sume 48,50 eura (v tejto súvislosti súd uvádza, že hoci žalovaný ku dňu rozhodnutia uvedený súdny poplatok nezaplatil, bola mu povinnosť zaplatiť uvedený súdny poplatok uložená uznesením zo dňa 4. 6. 2015, č. k. 10C/143/2014-33), ako aj náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 89,41 eura, ktoré si žalovaný uplatnil vo výške 1-ice tarifnej odmeny a režijného paušálu, t. j. bez náhrad cestovného a náhrad za stratu času. Celková výška tarifnej odmeny a režijného paušálu predstavovala 178,82 eura, podľa vyhl. MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov, a to tarifná odmena za 3 úkony právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie na súd - podanie odporu proti platobnému rozkazu a účasť na súdnom pojednávaní dňa 6. 7. 2015 po 51,45 eura (§ 13a ods. 1 písm. a/, c/, d/ v spojení s § 10 ods. 1 citovanej vyhlášky), režijný paušál k 2 úkonom právnej služby vykonaným v roku 2014 po 8,04 eura a k 1 úkonu právnej služby vykonanému v roku 2013 vo výške 8,39 eura (§ 16 ods. 3 citovanej vyhlášky). Nakoľko žalovaný si uplatnil len polovicu náhrady trov súdneho konania, súd mu priznal len uvedenú sumu, nakoľko nemohol rozhodnúť nad rámec uplatnený žalovaným. Keďže žalovaný bol v konaní zastúpený advokátkou, súd uložil žalobkyňi povinnosť zaplatiť náhradu trov konania advokátke žalovaného.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu m o ž n o p o d a ť odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.