

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 5C/11/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1114228888
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Harvancová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2015:1114228888.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v konaní pred sudkyňou JUDr. Marianou Harvancovou, v právnej veci navrhovateľa : Quantrum Credit a.s., Tomášikova 23/C, 821 01 Bratislava, IČO: 47 248 980, zast. PERSPECTA Legal, s.r.o., Tomášikova 23/C, 821 01 Bratislava, IČO: 36 668 745, proti odporcovi : K. T., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom N. XXX/XX, XXX XX Bratislava, zast. opatrovníkom D. L., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Bratislava I, o zaplatenie 361,93-EUR s prísl., rozhodol

rozhodol:

I. Súd z r u š u j e platobný rozkaz sp.zn. 51Ro 734/2014 zo dňa 20.11.2014.

II. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 29,99-EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne od 04.11.2011 do zaplatenia, a to v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

III. Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 17.10.2014 domáhal od odporcu zaplatenia sumy vo výške 361,93-EUR spolu s príslušenstvom. Návrh zdôvodnil tým, že jeho právny predchodca spoločnosť Slovak Telekom, a. s. uzavrel s odporcom podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov dňa 12.06.2011 Zmluvu o pripojení a Dodatok k Zmluve o pripojení, predmetom ktorých bolo poskytnutie mobilných hlasových služieb, Program PODĽA SEBA SN s dobou viazanosti 24 mesiacov. Na základe zmluvy poskytoval právny predchodca navrhovateľa odporcovi plnenie riadne a včas. Odporca faktúry za služby neuhradil. Porušil tým zmluvnú povinnosť, z čoho mu vyplýva povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu. Právny predchodca odporcovi vystavil faktúru č. 7110502389 splatnú 03.11. 2011 na sumu 29,99-EUR a faktúru č. 7211781213 splatnú 03.12.2012 na sumu 331,94-EUR. Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 20.11.2013 právny predchodca navrhovateľa postúpil navrhovateľovi pohľadávky proti odporcovi.

Dňa 25.10.2013 vydal tunajší súd v predmetnom konaní platobný rozkaz, sp. zn. 51Ro/734/2014. Nakoľko nebolo možné platobný rozkaz doručiť odporcovi, súd platobný rozkaz podľa § 173 ods. 2 zák. č. 99/1963 Zb. - Občianskeho súdneho poriadku (O.s.p.) zrušil.

Súd vo veci rozhodol rozsudkom bez nariadenia pojednávania podľa § 115a, § 156 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku.

Súd vykonal dokazovanie, oboznámil sa s listinnými dôkazmi : Zmluvou o pripojení zo dňa 12.07.2011, Dodatkom k Zmluve o pripojení zo dňa 12.07.2011, faktúrou č. 7110502389, faktúrou č. 7211781213, Oznámením o postúpení pohľadávky a zistil tento skutkový stav:

Dňa 12.07.2011 bola medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom uzavretá Zmluva o pripojení. Na základe tejto zmluvy právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi program služby PODĽA SEBA 5N a odporca sa zaviazal uhrádzať cenu za zriadenie a poskytovanie služieb po celú dobu viazanosti. V ten istý deň bol uzatvorený Dodatok k Zmluve o pripojení, predmetom ktorého bola aktivácia programu služieb a záväzok právneho predchodcu navrhovateľa zabezpečiť odporcovi predaj zľavneného mobilného telefónu HTC Wildfire S za maximálnu kúpnu cenu 1,-EUR. Podľa Dodatku k Zmluve o pripojení bola dohodnutá doba viazanosti na 24 mesiacov a v Tabuľke č. 1 uvedená výška zmluvnej pokuty 331,94-EUR. Z predloženej faktúry vyplýva, že právny predchodca navrhovateľa vyúčtoval odporcovi zmluvnú pokutu vo výške 331,94-EUR, a to faktúrou č. 7211781213 splatnou 03.12.2012. Listom zo dňa 29. 11. 2013 bolo odporcovi oznámené postúpenie pohľadávky spolu s príslušenstvom Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 20.11.2013 uzavretou medzi spoločnosťami Slovak Telecom, a.s. a Quantrum Credit, a.s..

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 1 písm. k) Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku,

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa ust. § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, Podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 43 ods. 12 písm. a), b) cit. Zákona, Účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb, platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že právny predchodca navrhovateľa bol oprávnenou osobou na uzatvorenie zmluvy na poskytovanie elektrokomunikačných služieb a odporca je fyzická osoba, nepodnikateľ, ktorá sa rozhodla využívať služby poskytované právnym predchodcom navrhovateľa mimo svojej zárobkovej činnosti (spotrebiteľ). Súd mal za preukázané, že právny predchodca navrhovateľa a odporca uzavreli Zmluvu o pripojení, ktorou sa predchodca navrhovateľa zaviazal poskytovať odporcovi, ako fyzickej osobe - nepodnikateľovi, ním vybrané služby a odporca sa

zaviazal platiť za poskytované služby navrhovateľovi fakturované sumy (hovorné a služby). V ten istý deň uzavreli účastníci konania aj Dodatok k zmluve o pripojení z obsahu ktorého vyplýva, že odporca žiadal o aktivovanie vybraného účastníckeho programu PODĽA SEBA 5N v rámci ponukovej akcie navrhovateľa a navrhovateľ sa zaviazal aktivovať služby, ktoré si odporca vybral. Účastníci zmluvy sa zároveň dohodli, že navrhovateľ odpredá odporcovi mobilný telefón zn. HTC Wildfire S za podmienenčne zníženú kúpnu cenu 1,-EUR s DPH. Odporca sa zaviazal riadne a včas uhrádzať navrhovateľovi cenu poskytovaných služieb v zmysle zmluvy, dodatku, VP a Cenníka a pre prípad, že poruší povinnosti vyplývajúce zo zmluvy, dodatku, VP, bude povinný zaplatiť zmluvnú pokutu uvedenú v tab. č.1, t.j. vo výške 331,94-EUR. Uvedenú zmluvu súd kvalifikoval ako platne uzavretú spotrebiteľskú zmluvu.

Vykonaným dokazovaním má súd za preukázané, že odporca neuhradil právnomu predchodcovi navrhovateľa mesačný poplatok za obdobie od 15.09.2011 do 14.10.2011 v sume 29,99-EUR. Nakoľko odporca sa k návrhu navrhovateľa nevyjadril, súd prejednal vec v intenciách tvrdení uvádzaných navrhovateľom v návrhu, ktorými odôvodňoval svoj žalobný návrh a v tejto časti návrhu vyhovel a rozhodol tak, ako je uvedené v druhom výroku tohto rozhodnutia.

V časti uplatnenej zmluvnej pokuty, súd návrh v tejto časti súd zamietol. Nárok na zmluvnú pokutu odvodzuje navrhovateľ od Dodatku k Zmluve o pripojení, ktorý v bode 4 veta prvá uvádza, že v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. b/ alebo v bode 2 alebo v bode 3.6 Všeobecných podmienok alebo v článku 5 bod 5.2 písm. a) až c) Všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany Podniku je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto Dodatku. Podľa názoru súdu z uvedeného nie je jednoznačne jasne a zrozumiteľne zrejme, pre prípad porušenia ktorej zmluvnej povinnosti je odporca povinný zaplatiť zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto dodatku, keďže sa v ňom uvádza pojem akákoľvek povinnosť. Už vzhľadom k uvedenému má súd za to, že takto dojednaná zmluvná pokuta je uzatvorená neplatne pre jej neurčitosť a to podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Okrem toho súd uvádza, že v danom prípade ide o formulárovú zmluvu aj jej dodatok, do ktorých sa údaje len vpisovali a ich obsah odporca nemohol ovplyvniť. Mohol zmluvu s dodatkom iba ako celok odmietnuť alebo ju prijať a podrobiť sa tak aj dojednaniu o zmluvných pokutách. Táto skutočnosť spôsobuje neprijateľnosť zmluvných podmienok, pretože nie je možné akceptovať stav, v rámci ktorého jedna zo zmluvných strán zneužíva svoje postavenie na to, že diktuje spotrebiteľovi zmluvné podmienky, ktoré spotrebiteľ buď bezvýhradne prijme alebo s ním dodávateľ neuzavrie zmluvu. Spotrebiteľ má objektívne iba veľmi nejasnú predstavu o obsahu zmluvných podmienok a to nielen vzhľadom na drobné písmo, akými sú zmluva o pripojení a jej dodatok napísané, ale aj pre komplikovanú slovnú formuláciu a množstvo zmluvných dojednaní, ktorých obsah spotrebiteľ nie je ani schopný v krátkom čase pochopiť a zvážiť. V dohodnutých zmluvných podmienkach navyše zaväzuje zmluvná pokuta žalovaného počas celej doby viazanosti a to aj v prípade, žeby žalovaný porušil zmluvné podmienky posledný deň doby viazanosti, aj vtedy by mal platiť zmluvnú pokutu v plnej výške. Takéto dojednanie poškodzuje spotrebiteľa, je dojednané v jeho neprospech. Taktiež takú istú vysokú zmluvnú pokutu musí zaplatiť podľa týchto podmienok aj v prípade, žeby dlhoval veľmi nízku čiastku za služby poskytované dodávateľom služieb. Vzhľadom na uvedené, dojednanie o zmluvnej pokute nemožno považovať za individuálne dojednané zmluvné ustanovenie pretože aj keď žalovaný mal možnosť oboznámiť sa s nimi pred podpisom zmluvy, nemohol ovplyvniť ich obsah. Zo strany navrhovateľa v konaní nebol preukázaný opak. Neprijateľná podmienka je neplatná ako taká, preto nemožno znižovať neplatne dojednanú zmluvnú pokutu. Moderačné právo slúžiace k zníženiu neprimeranej zmluvnej pokuty sa uplatňuje v iných právnych vzťahoch ako spotrebiteľských, pretože vo vzťahu k ustanoveniam § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka ide o všeobecnejšiu úpravu.

Súd poukazuje na to, že všeobecné súdy už v obdobných veciach rozhodovali a vo viacerých veciach vyslovili neprijateľnosť a neplatnosť zmluvnej podmienky spoločnosti Slovak Telekom (predtým T Mobile), ktorá sa týka zmluvnej pokuty (rozsudok Okresného súdu Bardejov 4C/163/2011 zo dňa 7.12.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov 16Co/31/2012 zo dňa 15.3.2012). Súd poukazuje na rozsudok Okresného súdu Rožňava, ktorý v rozsudku sp. zn. 10C/16/2014 zo dňa 23.5.2014 určil, že zmluvná podmienka uvedená v Dodatku k Zmluve o pripojení Fix zo dňa 18.5.2010 uvedená v bode 3 Dodatku, podľa ktorej: "V prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. c), v bode 2 tohto Dodatku alebo v článku 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo v článku 5 bod 5.2 písm. a) až c) Všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany Podniku, je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č.1

tohto Dodatku. Účastník, ktorý si týmto Dodatkom aktivoval program služieb Fix 0, je povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške uvedenej v predchádzajúcej vete aj v prípade, ak Účastník poruší svoju povinnosť uskutočniť trojmesačné zmluvné dobíjanie vo výške a v lehote podľa bodu 1 písm. f) tohto Dodatku. V prípade žiadosti Účastníka o vypojenie SIM karty z prevádzky v zmysle bodu 2 tohto Dodatku je zmluvná pokuta podľa tohto Dodatku splatná okamihom doručenia žiadosti o vypojenie SIM karty z prevádzky Podniku." je neprijateľná zmluvná podmienka. Okrem iného z odôvodnenia uvedeného rozsudku bolo zistené, že žalovaná ako spotrebiteľka Dodatkom k zmluve o pripojení sa uvedeného rozsudku bolo zistené, že žalovaná ako spotrebiteľka Dodatkom k zmluve o pripojení sa zaviazala zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 248,95-EUR za akékoľvek porušenie povinností zo strany žalovanej, pričom nebola dohodnutá zmluvná pokuta pre predchodcu žalobcu v prípade, že by on porušil ustanovenia zmluvy. Táto okolnosť spôsobuje nerovnováhu v zmluvných vzťahoch a jej neprijateľnosť, čo spôsobuje jej neplatnosť.

Z uvedených dôvodov poukazujúc aj na ustanovenie § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, súd návrh navrhovateľa o zaplatenie zmluvnej pokuty s príslušenstvom zamietol.

Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškania s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Na základe uvedeného, preto súd priznal navrhovateľovi úroky z omeškania vo výške 9,5% ročne od 04.11.2011 do zaplatenia, t.j. odo dňa nasledujúceho po splatnosti predmetnej faktúry.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O. s. p. a žiadnemu z účastníkom nepriznal náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Bratislava I, písomne, vo dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

V prípade, že odporca svoju povinnosť uloženú týmto rozhodnutím po nadobudnutí právoplatnosti nesplní dobrovoľne, môže byť podaný návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.