

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: OT/70/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6922010320
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivan Antal
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2022:6922010320.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota samosudcom Mgr. Ivanom Antalom v trestnej veci obžalovaného W. T. K., I.. XX.XX.XXXX O. L. M., pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 14. novembra 2022, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný: W.. T. K. L. R. Ň. , nar. XX.XX.XXXX v L. M., trvale bytom L. M., R..K. XXXX/X,

je vinný, že

dňa 23.06.2022 o 06.20 hodine viedol ako vodič motorové vozidlo továrenskej značky Volkswagen Touran, evidenčného čísla L.-XXXDL, po ceste číslo II/571 v obci V., okres L. M. a pred čerpacou stanicou GAS bol kontrolovaný hliadkou Okresného dopravného inšpektorátu v L. M., kde bol vodič vyzvaný, aby predložil potrebné doklady na vedenie a prevádzku motorového vozidla, kde pri kontrole vodič W.. T. K. predložil doklady od vozidla Volkswagen Touran, ako aj vodičský preukaz a občiansky preukaz, následnou dychovou skúškou s meračom typu Alcoquant 6020 plus A 409657 mu bola v čase o 06.21 hodine nameraná hodnota 0,53 mg/l etanolu vo vydychovanom vzduchu, čo predstavuje 1,10 promile alkoholu a v čase o 06.44 hodine mu bola nameraná hodnota 0,38 mg/l etanolu vo vydychovanom vzduchu, čo predstavuje 0,79 promile alkoholu,

t e d a

vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, inú činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku,

t ý m s p á c h a l

prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e

podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona s prihladnutím na ustanovenie § 36 písm. j/, písm. l/ Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona, § 56 ods. 2 Tr. zákona, na peňažný trest vo výške 500 (päťsto) eur.

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zákona samosudca u s t a n o v u j e obžalovanému pre prípad, že by výkon tohto trestu mohol byť úmyselne zmarený, náhradný trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyroch) mesiacov.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona s prihliadnutím na ustanovenie § 36 písm. j/, písm. l/ Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona samosudca obžalovanému u k l a d á trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry v Rimavskej Sobote podala dňa 24.06.2022 o 08.03 h pod č. konania 1Pv/227/22/6609-8 na Okresný súd Rimavská Sobota obžalobu na obvineného W.. T. K., I.. XX.XX.XXXX, pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v obžalobe a v skutkovej vete výrokovej časti tohto rozsudku.

Po podaní obžaloby bola vec pôvodne rozhodnutá trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. OT/70/2022 zo dňa 24.06.2022, ktorým bol obvinený W.. T. K. uznaný vinným zo spáchania prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmienenčne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov a zároveň mu bol uložený aj trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel v trvaní 18 mesiacov.

Proti tomuto trestnému rozkazu podali prokurátorka a obžalovaný prostredníctvom svojho obhajcu odpor, preto bol vec prejednaná a rozhodnutá na hlavnom pojednávaní.

Na hlavnom pojednávaní dňa 14.11.2022 obžalovaný W.. T. K.Ľ. podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku vyhlásil, že sa cíti byť vinný zo spáchania skutku, kladeného mu za vinu v obžalobe.

Samosudca následne obžalovanému po jeho vyhlásení o tom, že sa cíti byť vinný, položil otázky podľa § 333 ods. 3 Tr. poriadku, a to podľa:

písm. c/ - či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,

písm. d/ - či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa mohol radiť o spôsobe obhajoby,

písm. f/ - či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečinu,

písm. g/ - či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu,

písm. h/ - či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa kvalifikuje ako určitý prečin.

Obžalovaný na položené otázky odpovedal „áno“.

Následne samosudca podľa § 257 ods. 6 Tr. poriadku zistil stanovisko prokurátorky k vyhláseniu obžalovaného, pričom prokurátorka uviedla, že súhlasí s tým, aby bolo vyhlásenie obžalovaného o jeho vine prijaté.

Na uvedenom základe samosudca podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku uznesením prijal vyhlásenie obžalovaného, že sa cíti byť vinný zo spáchania skutku kladeného mu za vinu v obžalobe.

Zároveň samosudca podľa § 257 ods. 8 Tr. poriadku rozhodol, že vzhľadom na prijaté vyhlásenie obžalovaného vykoná dokazovanie v obmedzenom rozsahu, a to len vo výroku o treste.

Podľa § 269 Tr. poriadku bolo na hlavnom pojednávaní vykonané dokazovanie prečítaním nasledovných listinných dôkazov: príkaz na zaistenie hnutelnej veci z čl. 37 až 38, vyčíslenie hodnoty vozidla z čl. 39, evidenčná karta vozidla z čl. 40, odpis registra trestov z čl. 31, správa o priestupkoch z čl. 32, výpis z EKV z čl. 28 až 30, pričom obžalovaný nemal k žiadnemu z čítaných listinných dôkazov žiadne pripomienky.

Na základe prijatého vyhlásenia obžalovaného o tom, že cíti byť vinný zo spáchania skutku, ktorý mu je v obžalobe kladený za vinu, ako aj z dokazovania, ktoré bolo v predmetnej trestnej veci vykonané v prípravnom konaní bolo bez akýchkoľvek pochyb preukázané, že dňa 23.06.2022 o 06.20 hodine

viedol ako vodič motorové vozidlo továrenskej značky Volkswagen Touran, evidenčného čísla L.-XXXDL, po ceste číslo II/571 v obci V., okres L. M. a pred čerpacou stanicou GAS bol kontrolovaný hliadkou Okresného dopravného inšpektorátu v L. M., kde bol vodič vyzvaný, aby predložil potrebné doklady na vedenie a prevádzku motorového vozidla, kde pri kontrole vodič W.. T. K. predložil doklady od vozidla Volkswagen Touran, ako aj vodičský preukaz a občiansky preukaz, následnou dychovou skúškou s meračom typu Alcoquant 6020 plus A 409657 mu bola v čase o 06.21 hodine nameraná hodnota 0,53 mg/l etanolu vo vydychovanom vzduchu, čo predstavuje 1,10 promile alkoholu a v čase o 06.44 hodine mu bola nameraná hodnota 0,38 mg/l etanolu vo vydychovanom vzduchu, čo predstavuje 0,79 promile alkoholu.

Z uvedeného je bez akýchkoľvek pochyb preukázané, že obžalovaný vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorú si privodil vplyvom návykovej látky, inú činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, preto bol uznaný za vinného a jeho konanie bolo právne kvalifikované ako prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zákona, trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 3 Tr. zákona, trest má postihovať iba páchatel'a, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zákona, pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Súd pri ukladaní trestu vychádzal dôsledne z vyššie citovaných zásad ukladania trestov a hodnotil zároveň aj pomer zistených poľahčujúcich a príťažujúcich okolností.

Obžalovaný W.. T. K. nebol podľa zabezpečeného odpisu registra trestov doposiaľ súdom trestaný a zo správy o priestupkoch vyplýva, že dňa 12.07.2019 a dňa 10.03.2018 sa dopustil menej závažných dopravných priestupkov, pre ktoré mu bola uložená v oboch prípadoch pokuta vo výške 10 eur.

U obžalovaného boli ďalej vzhladnuté dve poľahčujúce okolnosti, a to podľa § 36 písm. j/ Tr. zákona, že viedol pred spáchaním trestného činu riadny život a podľa § 36 písm. l/ Tr. zákona, že sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval. Príťažujúca okolnosť nebola zistená žiadna.

Z výsluchu obžalovaného v prípravnom konaní bolo zistené, že je ženatý, má dve deti a pracuje ako stredoškolský učiteľ.

Prokurátorka v záverečnej reči navrhla, aby bol obžalovanému uložený podmienený trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov so skúšobnou dobou na 18 mesiacov, ďalej zákaz činnosti vedenia motorových vozidiel v trvaní 18 mesiacov, ako aj trest prepadnutia vecí, a to osobného motorového vozidla Volkswagen Touran.

Obhajca obžalovaného navrhol, aby mu bol uložený peňažný trest v primeranej výške a tiež, aby nebolo vyhovené návrhu prokurátorky na prepadnutie vecí.

Trest podľa zásad ukladania trestov plní funkciu ochrany spoločnosti jednak pred páchatelom trestného činu, voči ktorému sa prejavuje prvok represie (zabránenie v trestnej činnosti) a prvok individuálnej prevencie (výchovy k riadnemu životu) a jednak aj voči ďalším občanom - potencionálnym páchatelom, voči ktorým sa prejavuje prvok generálnej prevencie (výchovné pôsobenie trestu na ostatných členov spoločnosti).

V prípade, že je páchatelovi uložený trest, tak tento trest má postihovať iba páchatel'a tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby (§ 34 ods. 3 Tr. zákona).

V prejednávanej veci súd dospel k záveru, že pokiaľ by bol obžalovanému uložený trest prepadnutia veci - predmetného motorového vozidla, došlo by tým k porušeniu zásady stanovenej § 34 ods. 3 Tr. zákona, pretože realizácia takéhoto trestu by v tomto konkrétnom prípade zasiahla okrem samotného páchatela aj jeho najbližších príbuzných - manželku a deti. Na tomto mieste je tiež potrebné uviesť, že aj keď je ako držiteľ a vlastník predmetného motorového vozidla v evidenčnej karte vozidla zapísaný obžalovaný, tento zápis má len evidenčný charakter a toto motorové vozidlo je predmetom bezpodielového spoluvlastníctva manželov - obžalovaného a jeho manželky. Teda ak by bol uložený trest prepadnutia tohto motorového vozidla, takýto trest by postihoval nie len obžalovaného, ale minimálne aj jeho manželku a došlo by tým k potrestaniu nie len páchatela, čo je bezpochyby v rozpore z vyššie uvedenými zásadami ukladania trestov.

V ďalšom je potrebné zdôrazniť, že obžalovaný W.. K. viedol predmetné motorové vozidlo len v minimálnom rozsahu požitia alkoholu tak, aby sa toto považovalo za trestný čin a nie za priestupok, keďže v čase o 06.21 h mu bola nameraná hodnota 0,53 mg/l etanolu vo vydychovanom vzduchu a opakovanou dychovou skúškou o 06.44 h mu bola nameraná len hodnota 0,38 mg/l etanolu vo vydychovanom vzduchu. Navyiac v osobe obžalovaného ide o osobu, na ktorú sa hľadí ako netrestanú a zároveň ide o osobu, ktorá doposiaľ nebola postihnutá pre žiadny závažnejší priestupok na úseku dopravy ako vodič dopravného prostriedku.

Ďalej zo zabezpečeného vyjadrenia ohľadom hodnoty predmetného motorového vozidla vyplýva, že hodnota vozidla je 14.500 eur, čo je podľa názoru súdu s poukazom na ustanovenie § 60 ods. 6 písm. b/ Tr. zákona hodnota, ktorá je v zjavnom nepomere k miere závažnosti prečinu, pretože spáchaným trestným činom obžalovaný nespôsobil žiadnu dopravnú nehodu a nikomu ani žiadnu škodu.

Podľa názoru súdu tak s prihliadnutím na všetky vyššie uvedené skutočnosti, a to najmä na osobu páchatela, spôsob spáchania činu a jeho následok, poľahčujúce okolnosti a možnosti jeho nápravy, bude v predmetnej trestnej veci zabezpečený účel trestu (§ 34 ods. 1 Tr. zákona), uložením aj alternatívneho trestu, a to trestu peňažného, za súčasného uloženia trestu zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel.

Z uvedených dôvodov bol obžalovanému podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona s prihliadnutím na ustanovenie § 36 písm. j/, písm. l/ Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona uložený peňažný trest vo výške 500 eur a pre prípad, že by výkon tohto trestu mohol byť úmyselne zmarený mu podľa § 57 ods. 3 Tr. zákona ustanovil náhradný trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov. Zároveň mu bol podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona uložený aj trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel v trvaní 18 mesiacov. vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, inú činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresnom súde Rimavská Sobota ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2 Tr. poriadku).

Odvolanie môžu podať:

Prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokolvek výroku (§ 307/1a Tr. poriadku), a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2 Tr. poriadku). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2 Tr. poriadku).

Obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b Tr. poriadku), a to len vo svoj prospech (§ 308/2 Tr. poriadku).

Príbuzní obžalovaného v priamom rade (jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh) pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2 Tr. poriadku). Zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený

spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2 Tr. poriadku).

Orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, ako aj proti jeho vôli (§ 345/1 Tr. poriadku).

Poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c Tr. poriadku), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1 Tr. poriadku). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68 Tr. poriadku).

Zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d Tr. poriadku a § 45/1 Tr. poriadku).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.