

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 16Co/65/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8613200841
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Kovaľová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8613200841.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcov 1/ O. B. st., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. XXX/ X, XXX XX D., 2/ P. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. č. XX, XXX XX L. C. nad E., 3/ O. B. ml., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. č. XX, XXX XX M., 4/ L. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. č. XX, XXX XX M., všetci žalobcovia právne zastúpení Advokátskou kanceláriou BIZOŇ & PARTNERS, s.r.o., so sídlom Hviezdoslavovo nám. 25, 811 02 Bratislava, IČO: 36 833 533 proti žalovanému W. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. D. XXX/XX, XXX XX D., právne zastúpenému Advokátskou kanceláriou Illeš, Šimčák, Bröstl, s.r.o., so sídlom Štúrova 27, Košice, o náhradu nemajetkovej ujmy 80.000 Eur s príslušenstvom, o odvolaní Slovenskej kancelárie poisťovateľov proti uzneseniu Okresného súdu Svidník, č.k. 3C/ 33/2013-66 zo dňa 28.7.2014, takto jednohlasne

rozhodol:

Z r u š u j e uznesenie a vec v r a c i a súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Svidník pripustil, aby do konania na strane žalovaného vstúpila ako vedľajší účastník Slovenská kancelária poisťovateľov, so sídlom Trnavská cesta 82, 826 58 Bratislava, IČO: 36 062 235, zastúpená Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava, IČO: 00 151 700.

Rozhodnutie právne odôvodnil § 93 ods. 1, ods. 3, ods. 4 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „O.s.p.“). Vychádzal zo zistenia, že v priebehu konania právny zástupca žalovaného podaním zo dňa 6.2.2014 navrhol, aby do konania ako vedľajší účastník vstúpila Slovenská kancelária poisťovateľov, nakoľko je nesporným faktom, že k dopravnej nehode dňa 25.10.2010 v čase približne o 19,50 hod., pri ktorej bola usmrtená C. E., došlo prevádzkou motorového vozidla žalovaného značky Škoda Fabia, r.v. 2004, evidenčné číslo SK780AH. Žalovaný mal pre prípad vzniku zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou svojho motorového vozidla značky Škoda Fabia, r.v. 2004, evidenčné číslo SK780AH uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla podľa zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Právny zástupca žalovaného uviedol, že žalovaný nemá k dispozícii potvrdenie o vzniku poistenia - poisťku, avšak v prípade potreby navrhol túto poisťku vyžiadať od poisťovne Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s.. Podľa rozsudku Súdneho dvora zo dňa 24.10.2013 vo veci C-22/2012 sa čl. ods. 1 smernice Rady 72/166/EHS z 24.4.1972 o aproximácii právnych predpisov členských štátov týkajúcich sa poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú motorovými vozidlami a kontroly plnenia povinnosti poistenia tejto zodpovednosti, čl. 1 ods. 1 a 2 druhej smernice Rady 84/5/EHS z 30.12.1983 o aproximácii právnych predpisov členských štátov týkajúcich sa poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorových vozidiel zmenenej a doplnenej smernicou Európskeho parlamentu a Rady 2005/14/EHS z 11.5.2005 a čl. 1 prvý odsek tretej smernice Rady 90/232/EHS z 14.5.1990 o aproximácii právnych predpisov členských štátov týkajúcich sa poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorových vozidiel sa majú vykladať v tom zmysle, že povinné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla

má pokrývať aj náhradu nemajetkovej ujmy spôsobenú blízkym osobám obetí usmrtených pri dopravnej nehode, ak jej náhradu na základe zodpovednosti poisteného za škodu upravuje vnútroštátne právo uplatniteľné v spore vo veci samej.

Proti tomuto uzneseniu podala včas odvolanie Slovenská kancelária poisťovateľov. Poukázala na § 24 ods. 2 písm. b) zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Uviedla, že poskytuje z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti. Keďže na predmetné motorové vozidlo EVČ: SK780AH bola v čase vzniku nehody uzatvorená poistná zmluva na povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., č. 8012739416 - poistné obdobie od 18.3.2004 do 17.3.2013, z toho dôvodu a v zmysle § 24 ods. 2 písm. b) zákona č. 381/2001 Z. z. Slovenská kancelária poisťovateľov nemá právny záujem na výsledku konania, a teda nemá záujem vstúpiť ako vedľajší účastník do konania na strane žalovaného. Namietá teda nesprávne právne posúdenie veci. Na základe uvedeného navrhol napadnuté uznesenie zmeniť a vstup nepripustiť.

Odvolací súd v zmysle zásad § 212 O.s.p. preskúmal napadnuté uznesenie spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že uznesenie je potrebné zrušiť.

Ak účastník konania navrhne, aby niekto pristúpil k nemu alebo k protistrane ako vedľajší účastník, súd je povinný to danej osobe oznámiť a vyzvať ju, aby sa vyjadrila, či skutočne chce v konaní ako vedľajší účastník vystupovať. V kladnom prípade sa táto osoba stáva vedľajším účastníkom v okamihu, kedy dôjde jej písomné oznámenie alebo kedy svoj súhlas oznámi ústne do protokolu. V prípade, ak odmietne výslovne alebo neprejaví vôľu do konania vstúpiť, nemožno ju považovať za vedľajšieho účastníka. O prípustnosti vedľajšieho účastníka do konania súd rozhoduje len v prípade, ak niektorý z účastníkov namietne neprípustnosť vstupu vedľajšieho účastníka do konania.

Z obsahu spisu vyplýva návrh žalovaného, aby na jeho strane do konania vstúpila Slovenská kancelária poisťovateľov ako vedľajší účastník, pretože má právny záujem na výsledku konania. Nevyplyva z neho však tá skutočnosť, že by súd prvého stupňa vyzval Slovenskú kanceláriu poisťovateľov, aby oznámila, či súhlasí so svojím vstupom do konania na strane vedľajšieho účastníka.

Súd prvého stupňa vo svojom rozhodnutí iba poukázal na skutočnosti uvedené v návrhu žalovaného na vstup vedľajšieho účastníka do konania, a to že žalovaný mal pre prípad vzniku zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou svojho motorového vozidla uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (s poisťovňou Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s.) podľa zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, ako aj na rozsudok Súdneho dvora z 24. 10 2013 vo veci C-22/2012.

Vzniknutú procesnú situáciu možno preto uzavrieť konštatovaním, že súd prvého stupňa odňal účastníkom konania možnosť konať pred súdom v zmysle ustanovenia § 221 ods. 1 písm. f) O.s.p., a to vydaním nepreskúmateľného rozhodnutia.

Nezávislosť rozhodovania všeobecných súdov sa uskutočňuje v ústavnom a zákonom procesnoprávnom a hmotnoprávnom rámci. Procesný rámec predstavuje predovšetkým princípy riadneho a spravodlivého procesu tak, ako vyplývajú z článku 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a článku 46 ods. 1 Ústavy SR v spojení s ustanovením § 1 a nasledujúcich Občianskeho súdneho poriadku.

Jedným z týchto princípov, predstavujúcich súčasť práva na spravodlivý proces a zároveň vylučujúci ľubovôľu pri rozhodovaní je aj povinnosť súdov svoje rozhodnutia podľa § 157 ods. 2 O.s.p. odôvodniť a to tam ustanoveným spôsobom. Povinnosť súdu riadne odôvodňovať rozhodnutia je odrazom práva účastníka na dostatočné a presvedčivé odôvodnenie spôsobu rozhodnutia súdu. Porušením tohto práva účastníka na jednej strane a povinnosti súdu na druhej strane sa účastníkovi konania odníma možnosť náležite argumentovať proti rozhodnutiu súdu v rámci využitia riadnych a mimoriadnych opravných prostriedkov. Len takéto rozhodnutie možno označiť za preskúmateľné.

Účelom odôvodnenia rozhodnutia je predovšetkým preukázať jeho správnosť a odôvodnenie súčasne musí byť i prostriedkom kontroly správnosti postupu súdu pri vydávaní rozhodnutí súdu.

Odvolací súd preto v zmysle ustanovenia § 221 ods. 1 písm. f) O.s.p. napadnuté uznesenie zrušil a v súlade s ustanovením § 221 ods. 2 O.s.p. vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Odvolací súd pripomína, že v prípade výzvy niektorého z účastníkov na vstup vedľajšieho účastníka do konania, potenciálny vedľajší účastník vstupuje do konania len tak, že reaguje pozitívne na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu tým, že oznámi súdu svoj súhlas so vstupom do konania. Keďže v danom prípade Slovenská kancelária poisťovateľov, vychádzajúc z jej odvolania, súhlas so vstupom do konania ako vedľajší účastník neudelila, nemožno ju za vedľajšieho účastníka považovať.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.