

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 8C/36/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614215041  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 07. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Fedorková  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:7614215041.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňou JUDr. Blaženou Fedorkovou, v právnej veci žalobcu BL Telecom collection s.r.o. so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou Soukeník - Štrpka s.r.o. so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava proti žalovanému K. J., X.. XX.X.XXXX, L. L. XXX, t.č. na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníkom pre konanie K. J., X.. XX.X.XXXX, L. L. Č.. XXX o zaplatenie 254,97 Eur s prísl. takto

### **r o z h o d o l :**

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 207,17 Eur s 9,50 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 207,17 Eur od 4.9.2011 do zaplatenia všetko v 40,- Eur mesačných splátkach počnúc od júla 2015 do zaplatenia vždy do 20-teho dňa toho-ktorého mesiaca na účet žalobcu č.ú: 2928896915/1100, VS: 192163609 s tým, že neuhradením čo i len jednej splátky stáva sa zročné celé plnenie.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi na účet jeho právneho zástupcu č.ú: 2923896916/1100, VS: 192163609 trovy konania vo výške 16,50 Eur titulom súdneho poplatku a trovy právneho zastúpenia vo výške 44,43 Eur, všetko do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Čo do sumy 47,80 Eur súd konanie z a s t a v u j e .

V prevyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a .

### **o d ô v o d n e n i e :**

Žalobca sa žalobou doručenou na tunajšom súde dňa 28.8.2014 proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy 254,97 Eur s príslušenstvom a náhrady trov konania. Žalobu odôvodňoval tým, že jeho právny predchodca uzavrel so žalovaným Zmluvu o pripojení podľa zákona č. 610/2003 Z.z., na základe ktorej poskytoval jeho právny predchodca žalovanému elektronické telekomunikačné služby a žalovaný sa zaviazal za odobraté služby riadne platiť poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku podľa zvoleného programu Služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so Zmluvou o pripojení a Všeobecnými podmienkami. Povinnosťou žalovaného bolo v prípade nedodržania zmluvných povinností uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v zmluve o pripojení. Účelom dojednania o zmluvnej pokute bolo naplnenie funkcie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody na strane právneho predchodcu žalobcu, ktorá mu vznikne v dôsledku nesplnenia záväzku žalovaného zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom žalobcu. V danom prípade je preto žalovaný sankcionovaný za to, že nedodrжал konkrétne určené povinnosti, ktoré mu vyplývali zo zmluvy o pripojení, a Všeobecných podmienok, a to povinnosť uhrádzať cenu za poskytnuté služby a povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu viazanosti. Takéto dojednanie zmluvnej pokuty nepredstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku a v tejto súvislosti žalobca poukázal na rozsudok KS v

Prešove zo dňa 19.3.2013, č.k. 9Co/31/2012- 157 v ktorom zdôraznil, že zmluvná pokuta je peňažná čiastka, ktorú je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi v prípade, že si neplní zmluvnú povinnosť, a to bez ohľadu na to, či porušením povinnosti vznikla veriteľovi škoda. Právo na zaplatenie zmluvnej pokuty preto vzniká aj v prípade, že spotrebiteľ poruší svoju zmluvnú povinnosť aj za posledný mesiac doby jeho viazanosti, teda aj v prípade, že dodávateľovi služby vznikne škoda v podstate nižšej výške, než je výška zmluvnej pokuty. Primeranosť zmluvnej pokuty v spotrebiteľskej zmluve sa skúma z hľadiska uhradzovacej a sankčnej funkcie, znamená to, že súd môže označiť takéto dojednanie v spotrebiteľskej zmluve za neprijateľné len vtedy, keď výška dohodnutej zmluvnej pokuty neprimerane presahuje plnenie, ktoré spotrebiteľ na základe zmluvy dostal, alebo by bol dostal, keby došlo k zániku zmluvy. Ak výška dojednanej zmluvnej pokuty v čase uzatvorenia spotrebiteľskej zmluvy je primeraná výške zabezpečenej sumy, ako aj výške zodpovedajúcej súhrnu prípadných škôd, ktoré možno očakávať v prípade porušenia zmluvnej povinnosti, nie sú splnené podmienky pre záver o neprijateľnosti zmluvnej podmienky podľa ustanovenia § 53 ods. 4 písm. k) ods. 5 Občianskeho zákonníka v platnom znení. Žalovaný sa zaviazal uhradiť jeho právnenmu predchodcovi zmluvnú pokutu, a to pri kumulatívnom splnení nasledujúcich podmienok: 1. porušení určených povinností, najmä riadne a včas platiť cenu služieb a iné povinnosti uvedené vo všeobecných obchodných podmienkach, 2. a vypojení SIM karty. Žalobca ďalej v žalobe uviedol, že právny predchodca žalobcu vystavil žalovanému faktúry a to faktúru č. 7206461372 splatnú dňa 3.7.2012 vystavenú na sumu 47,80 Eur a č. 7107974809 splatnú dňa 3.9.2011 vystavenú na sumu 207,17 Eur. Svoju aktívnu legitímáciu na podanie žaloby odôvodnil žalobca tým, že dňa 24.6.2013 uzavrela spoločnosť Slovak Telekom, a.s., ako postupca, s žalobcom BL Telekom collection, s.r.o. ako postupníkom, zmluvu o postúpení pohľadávok, na základe ktorej bola na žalobcu postúpená aj pohľadávka voči žalovanému. Pretože dlh nebol do podania žaloby uhradený, bol žalobca nútený podať žalobu na začatie konania na súde. Nakoľko sa nezaplacením faktúr v lehote ich splatnosti riadne a včas dostal žalovaný v zmysle ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka do omeškania, žalobca si uplatnil aj úrok z omeškania z dlžnej sumy vo výške podľa platných právnych predpisov a to nasledovne - 9,50 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 4.9.2011 Eur do zaplatenia a 9,00 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 47,80 € od 4.7.2012 do zaplatenia. Prípisom zo dňa 10.6.2015 zoberal žalobca čo do sumy 47,80 Eur svoj žalobný návrh späť a žiadal konanie zastaviť.

Súd vydal dňa 23.9.2014 platobný rozkaz č.k. 8Ro/323/2014 - 18, ktorým zaviazal žalovaného uhradiť uplatňovanú sumu a nahradiť trovy konania. Platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk. Podľa § 173 ods. 2 O.s.p. ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému zo žalovaných, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. S poukazom na uvedené súd pre opakovanú nemožnosť doručenia platobného rozkazu žalovanému platobný rozkaz zrušil.

Podľa § 29 ods. 2 O.s.p., pokiaľ neurobí iné opatrenie, môže súd ustanoviť opatrovníka aj účastníkovi, ktorého pobyt nie je známy, ktorému sa nepodarilo doručiť na známu adresu v cudzine, alebo ak je doručenie písomností v cudzine spojené s ťažko prekonateľnými prekážkami, ktorý je postihnutý duševnou poruchou, alebo ktorý nie je schopný zrozumiteľne sa vyjadrovať. Okresný súd uznesením č. k. 8C 36/2015 - 34 zo dňa 13.4.2015, ustanovil opatrovníka žalovanému pre toto konanie a to Obec Bystrany z dôvodu toho, že pobyt žalovaného sa nepodarilo zistiť ani cestou Registra obyvateľov SR v Banskej Bystrici, Obvodného oddelenia PZ v Spišskej Novej Vsi, ani samotného žalobcu. Následne Obec Bystrany súdu oznámila, súdu, že osobou vhodnou vykonávať funkciu opatrovníka žalovanému je jeho otec. Keďže otec žalovaného súhlasil s výkonom opatrovníckej funkcie, súd ho žalovanému za opatrovníka ustanovil.

Na pojednávanie konané dňa 25.6.2015 sa nedostavili ani žalobca a jeho právny zástupca, doručenie predvolania riadne vykázané, o odročenie pojednávania nežiadali a preto súd pojednával v ich neprítomnosti podľa § 101 ods. 2 O.s.p.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s predloženými listinnými dôkazmi, a to žalobným návrhom, zmluvou o pripojení zo dňa 14.7.2011, faktúrami č. XXXXXXXXXXXX C. Č.. XXXXXXXXXXXX cenníkom služieb, zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 24.06.2013 a zistil nasledovný skutkový stav :

Dňa 24.06.2013 bola medzi spoločnosťou Slovak Telekom a.s. a žalobcom uzatvorená zmluva o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok na žalobcu vrátane pohľadávky voči žalovanému.

Dňa 14.7.2011 žalovaný v postavení fyzickej osoby - nepodnikateľa s právnym predchodcom žalobcu ( Slovak Telekom a.s. ) uzavrel v písomnej forme zmluvu o pripojení, na základe ktorej začal žalovaný využívať služby od právneho predchodcu žalobcu v zmysle zmluvných dojednaní. Na základe predmetnej zmluvy právny predchodca žalobcu umožnil žalovanému uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla, a to formou účastníckeho programu Relax 60+, za zľavnený mesačný paušálny poplatok v sume 11,90 Eur s DPH a žalovaný sa zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov a platiť riadne a včas poplatky v zmysle aktuálneho cenníka. Účastníci uvedenej zmluvy si v dodatku k zmluve o pripojení dohodli zmluvnú pokutu vo výške 47,80 Eur za porušenie akejkoľvek povinnosti zo strany žalovaného, ktorá je uvedená v bode 2 dodatku k zmluve o pripojení.

Z faktúry č. 7107974809 splatnej dňa 3.9.2011 vystavenej na sumu 207,17 Eur č. XXXXXXXXXX splatnej dňa 3.7.2012 vystavenej na sumu 47,80 Eur vyplýva, že obchodná spoločnosť Slovak Telekom a.s. vyúčtovala žalovanému mesačné poplatky ako aj zmluvnú pokutu.

Opatrovník žalovaného uviedol, že so synom je v telefonickom kontakte. Nachádza sa v Anglicku, preto sa pojednávania nemôže dostaviť. Požiadal o splátkový kalendár pre syna, pretože jeho príjem činí cca 1.000,- Eur mesačne, z ktorého uhrádza výživné na dve deti, platí byt, elektrinu a vyživuje ďalšie dieťa aj jeho matku.

Podľa § 43 ods. 1 Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách sa zmluvou o pripojení podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách je účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Vychádzajúc z vyššie citovaných zákonných ustanovení, zmluvná voľnosť strán sa premieta aj do úpravy uzatvárania zmlúv, lebo záväzky medzi účastníkmi môžu vznikať zo zmlúv, ktoré sú výslovne upravené v zákone, tak zo zmlúv v zákone neupravených a zmlúv zmiešaných, teda zmluvy, ktoré obsahujú prvky rôznych zmluvných typov. V takomto prípade je zmluva uzavretá, ak účastníci dostatočne určia predmet svojich práv a povinností.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že spoločnosť Slovak Telekom a.s. ( právny predchodca žalobcu ) uzavrel so žalovaným zmluvu o pripojení. V zmluve o pripojení účastníci konania dostatočne konkretizovali obsah záväzkov, a to tak, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému služby spočívajúce v sprístupnení verejnej telefónnej siete. Žalovaný sa zaviazal uhrádzať poplatky za služby poskytované právnym predchodcom žalobcu v lehotách dohodnutých v zmluve. Žalovaný neuhradil tak, ako to vyplýva z vykonaného dokazovania cenu poskytnutých služieb. Vzhľadom na to, že v súdnom konaní je preukázané, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému služby verejnej mobilnej siete, pričom žalovaný do dňa rozhodnutia vo veci nepreukázal, že si splnil proti žalobcovi svoje povinnosti uhradiť cenu dodaných služieb a poplatkov, posúdil súd nárok žalobcu na zaplatenie mesačných jednorazových a pravidelných poplatkov ako dôvodný, preto súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 207,17 Eur spolu s úrokom z omeškania ročne v súlade s § 517 Občianskeho zákonníka - 9,00% zo sumy 207,17 Eur od 4.9.2011 do zaplatenia a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti faktúry č. 7107974809.

Súd konanie v časti zaplatenia zmluvnej pokuty vo výške 47,80 Eur podľa § 96 ods. 1 O.s.p. zastavil, pretože žalobca zbral pred začatím pojednávania svoj žalobný návrh v tejto časti späť.

V časti týkajúcej 9,00 % úroku z omeškania ročne zo sumy 47,80 Eur od 4.7.2012 do zaplatenia súd žalobu zamietol. Vychádzal pritom zo skutočnosti, že čo do sumy 47,80 Eur zbral žalobca žalobný návrh späť, avšak v prípade, že by ku spät'zvat'iu jeho žalobného návrhu pred začatím konania nedošlo považoval súd dojednanie zmluvnej pokuty pre prípad porušenia zmluvných povinností v dodatku k zmluve o pripojení bez ich výslovnej špecifikácii za neurčité, pretože neobsahuje presnú špecifikáciu všetkých zmluvných dojednaní, ktoré zmluvná pokuta zabezpečuje a teda z tohto dôvodu za absolútne neplatné. V súlade s § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné, nemožno z nich uplatňovať nároky. Zmluvná pokuta bola ujednaná medzi žalobcom ako dodávateľom a na druhej strane žalovaným ako spotrebiteľom, pričom

išlo o zmluvné podmienky, ktoré neboli individuálne dojednané. Zmluvná pokuta bola dohodnutá za porušenie povinnosti len zo strany spotrebiteľa, žiadna povinnosť, ktorú by si neplnil dodávateľ (napr. prerušenie dodávky služieb pre vady zariadení žalobcu...) voči žalovanému, nebola sankcionovaná zmluvnou pokutou. Z uvedeného vyplýva, že dodávateľ služby mohol uplatniť nárok na zmluvnú pokutu za viacero porušení zmluvných povinností zo strany spotrebiteľa, pričom išlo prípadne aj opakovanú možnosť uloženia zmluvnej pokuty za opakované porušenia tej istej povinnosti (po prípadnej aktivácii služieb). Zmluvná pokuta bola dohodnutá bez ohľadu na dĺžku doby, ktorá zostávala do uplynutia doby viazanosti. Takéto dojednanie o zmluvnej pokute súd považoval za dojednanie, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a teda neprijateľnú zmluvnú podmienku. Z uvedeného dôvodu súd dospel k záveru, že žalobca nemá nárok ani na príslušenstvo pohľadávky, t. j. ani na úroky z omeškania zo zmluvnej pokuty od 4.7.2012 do zaplatenia.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 O.s.p. a § 146 ods. 2 O.s.p. tak, že náhradu trov konania pomerne rozdelil podľa úspechu účastníkov v konaní, pričom žalobca mal úspech do výšky 81,25 %. Súd vychádzal zo skutočnosti, že v časti v ktorej bolo konanie zastavené teda čo do sumy 47,80 Eur bol žalobca neúspešný, pretože z jeho podania nie je zrejmý dôvod čiastočného späťvzatia žalobného návrhu, takže možno konštatovať, že čiastočne zastavenie konania procesne zavinil a tiež bol neúspešný čo do úrokov z omeškania. Žalovaný bol úspešný v 18,75 % a preto čistý úspech žalobcu predstavuje 62,50 % (81,25 % -18,75%). Žalovanému bola uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi súdny poplatok vo výške sume 16,50 Eur. Náhrada trov právneho zastúpenia žalobcu bola vyčíslená podľa Vyhl.č.655/2004 Z.z. na sumu 71,09 Eur (2 úkony právnej služby po 21,58 Eur, 2 x paušál po 8,04 Eur t. j. 16,08 Eur + 20 % DPH t. j. 11,85 Eur) z ktorej bolo žalobcovi priznaných 62,50 %, čo predstavuje sumu 44,43 Eur a preto súd zaviazal žalovanému zaplatiť žalobcovi celkovú náhradu trov konania v sume 60,93 Eur.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné splniť ju do troch dní od právoplatnosti rozsudku, súd môže určiť aj dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého dlhu.

Žalovanému súd povolil plnenie v splátkach, poukazujúc na jej osobné, majetkové a finančné pomery. Žalovaný je síce zamestnaný, avšak žije s družkou a vyživovaciu povinnosť má ku trom maloletým deťom. Zo svojho príjmu uhrádza všetky poplatky spojené s užívaním bytu. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd povolil žalovanému istinu s príslušenstvom uhrádzať v splátkach po 40 Eur mesačne tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia s tým, že neuhradením čo i len jednej splátky stáva sa zročné celé plnenie. Zároveň súd žalovaného zaviazal zaplatiť trovy konania na účet právneho zástupcu žalobcu do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95 Zb., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.