

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 1T/54/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5915010243  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 07. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Štepita  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2015:5915010243.1

## Rozhodnutie

1T/54/2015  
IČS: 5915010243

### ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudcom JUDr. Ivanom ŠTEPITOM, v trestnej veci proti obvinenému A. B., pre pokračovací prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b) Trestného zákona a iné, na verejnom zasadnutí konanom dňa 06.07.2015 v Ružomberku, takto

r o z h o d o l :

#### r o z h o d o l :

Súd podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku vo veci trestného stíhania pre pokračovací prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona a prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona,  
s c h v a ľ u j e

dohodu o vine a treste, ktorá bola uzavretá dňa 23.06.2015 na Okresnej prokuratúre Ružomberok medzi obvineným A. B. a prokurátorkou Okresnej prokuratúry v Ružomberku v nasledovnom znení:

Obvinený A. B., nar. XX.XX.XXXX v F., trvale bytom  
Z. č. XXX, okres F., slobodný, nezamestnaný, t. č. vo  
výkone väzby v ÚVV Žilina,

j e v i n n ý , ž e

1) dňa 12.03.2015 v poobedňajších hodinách v rodinnom dome č. XXX v obci Z. v miestnosti kuchyne, pod vplyvom alkoholu a toluénu, po predchádzajúcej slovnej výmene, prevrátil jedáľenský stôl, na ktorom sa nachádzal kuchynský riad a kričal na svoju matku I. B., nar. XX.XX.XXXX a brata O. B., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom Z. XXX, že ich všetkých vymlátia, že pustí plynovú bombu a vyhodí celý dom do vzduchu, súčasne im vulgárne nadával a pri odchode z domu udrel päšťou do sklenenej výplne schodiskových dverí, ktorú tým rozbil,

2) dňa 14.03.2015 v čase okolo 15.15 h v spálni rodinného domu č. XXX v obci Z., pod vplyvom alkoholu potom, ako ho matka I. B. vyzvala, aby bratovi vrátil šatstvo a obuv, ktoré mu predtým zobral, kričal na ňu a vulgárne jej nadával, nato pribehol do spálne brat O. B., nar. XX.XX.XXXX, ktorého obvinený chytil oboma rukami pod krk a tlačil ho smerom k oknu, poškodený ho však po chvíli premohol a zvalil na zem, kde ho viackrát udrel päšťou do tváre, na čo mu obvinený povedal, že pôjdu do piči, nech si pripraví invalidný vozík, lebo ho spolu s kamarátmi doláme, vymlátia ich bejzolkami a súčasne sa vyhrážala,

že celý dom vyhodí do vzduchu, pričom tieto vyhrážky zopakoval viackrát, čo vzbudilo u poškodenej I. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. č. XXX obavu, že vyhrážky uskutoční, a preto privolala políciu,

3) v doposiaľ v presne nezistenom čase od 12.00 h dňa 13.02.2015 do 08.00 h dňa 16.02.2015 vznikol do rodinného domu súpisné číslo XX v obci O. takým spôsobom, že nezisteným predmetom rozbil dvojité sklenené výplň okna nachádzajúceho sa na prízemí v zadnej časti domu, kde z obývacej izby odcudzil 2 ks jeleních paroží - trofejí a luster z jeleních parohov, čím spôsobil M. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. XX, škodu odcudzením vo výške 150,- eur a škodu poškodením vo výške 12,- eur,

t e d a

v bode 1) a 2)

-inému sa vyhrážal smrťou a ťažkou ujmom na zdraví takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a čin spáchal na chránenej osobe - blízkej osobe,

v bode 3)

-prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,  
-neoprávnene vznikol do obydlia iného,

č í m s p á c h a l

v bodoch 1) a 2)

pokračovací prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona,

v bode 3)

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona,  
prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 360 ods. 2 Trestného zákona, za použitia § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona a § 37 písm. h), m) Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 22 (dvadsaťdva) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd zaraďuje obvineného na výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. c), d) Trestného zákona súd ukladá obvinenému ochranné ústavné protialkoholické liečenie.

Podľa § 232 ods. 3 Trestného poriadku súd zaväzuje obvineného nahradiť poškodenej M. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. XX, okres F., škodu vo výške 120,- eur.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

O d ô v o d n e n i e

Dňa 23.06.2015 bolo na Okresnej prokuratúre Ružomberok podľa § 232 a nasledujúce Trestného poriadku vykonané konanie o dohode o vine a treste medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Ružomberok a obvineným A. B..

Dňa 23.06.2015 prokurátorka Okresnej prokuratúry Ružomberok podala v predmetnej trestnej veci tunajšiemu súdu návrh na schválenie dohody o vine a treste pod č. k. 2Pv 88/15/5508-41 zo dňa 23.06.2015.

Zo zápisnice Okresnej prokuratúry Ružomberok o konaní o dohode o vine a treste v tejto trestnej veci zo dňa 23.06.2015 súd zistil, že obvinený bol poučený podľa príslušných zákonných ustanovení. Zo zápisnice ďalej vyplynulo, že obvinený po zákonom poučení a upozornení vyhlásil, že poučeniu porozumel, vyhlásil, že rozumie podstate konania o dohode o vine a treste, súhlasil s touto formou skráteneho konania pričom sa vzdal práva na verejný súdny proces. Obvinený zároveň vyhlásil, že rozumie, čo tvorí podstatu skutku, z ktorého je obvinený, povereným príslušníkom PZ bol riadne poučený v zmysle príslušných ustanovení Trestného poriadku, okrem iného o práve na obhajobu, vyhlásil, že rozumie právnej kvalifikácii skutku, za ktorý je stíhaný, bol uzročený s trestnou sadzbou, ktorú Trestný zákon ustanovuje za tento trestný čin, za ktorý je stíhaný, ku spáchaniu skutku sa dobrovoľne priznal, svoje konanie oľutoval a tiež priznal vinu na spáchaní tohto skutku.

Z citovanej zápisnice súd zistil, že obvinený A. B. súhlasil na návrh prokurátorky, aby mu súd s jeho súhlasom uložil podľa § 360 ods. 2 Trestného zákona, za použitia § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona a § 37 písm. h), m) Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 22 (dvadsaťdva) mesiacov nepodmienečne a podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona ho súd zaradiť na výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Zároveň mu súd podľa § 73 ods. 2 písm. c), d) Trestného zákona uloží ochranné ústavné protialkoholické liečenie. Ďalej ho súd podľa § 232 ods. 3 Trestného poriadku zaviazal nahraďiť poškodenej M. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. č. XX, okres F., škodu vo výške 120,- eur.

Zo spisového materiálu, ktorý bol súdu predložený, bolo zistené, že prokurátorka Okresnej prokuratúry Ružomberok dňa 23.06.2015 uzatvoril s obvineným A. B. dohodu o vine a treste.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu, po zistení, že nie sú dané dôvody na postup podľa § 331 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku Okresný súd Ružomberok v súlade s § 331 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku a § 332 ods. 1 Trestného poriadku nariadil vo veci verejné zasadnutie.

Na verejnom zasadnutí konanom dňa 06.07.2015 obvinený A. B. na súdom položené otázky podľa § 333 ods. 3:

písm. a) Trestného poriadku, či porozumel podanému návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno

písm. b) Trestného poriadku, či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenu formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpovedal: áno

písm. c) Trestného poriadku, či rozumie, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu, odpovedal: áno

písm. d) Trestného poriadku, či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radíť o spôsobe obhajoby, odpovedal: áno

písm. e) Trestného poriadku, či porozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno.

písm. f) Trestného poriadku, či rozumie právnej kvalifikácii skutkov ako pokračovací prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b) Trestného zákona a iné - odpovedal: áno

písm. g) Trestného poriadku, či bol oboznámený s trestnými sádzbami, ktoré zákon ustanovuje pre pokračovací prečin vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b) Trestného zákona a iné - odpovedal: áno

písm. h) Trestného poriadku, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchané skutky, ktoré sa v návrhu dohody o vine treste kvalifikujú ako pokračovací prečin vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b) Trestného zákona a iné- odpovedal: áno

písm. j) Trestného poriadku, či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpovedal: áno.

Vzhľadom na vyššie uvedené po zistení, že dohoda o vine a treste medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Ružomberok a obvineným A. B. bola uzavretá v súlade s § 232, § 333 ods. 3 Trestného poriadku a ako taká nebola podľa § 334 ods. 2 Trestného poriadku nespravodlivá, súd ju na verejnom

zasadnutí konanom dňa 06.07.2015 schválil a potvrdil rozsudkom tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Okresný súd Ružomberok  
dňa 06.07.2015

JUDr. Ivan ŠTEPITA

samosudca

**Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku). Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.