

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 8C/138/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4215202647
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivana Jaďuďová
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2015:4215202647.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno v právnej veci navrhovateľa W. S., nar. X.XX.XXXX, bytom L. X., S. H. E. XX, občan SR, v konaní zastúpený advokátkou JUDr. Vlasta Suchanová, IČO: 318 253 62, so sídlom Nové Zámky, Podzámska 32, proti odporkyni V. S., nar. XX.X.XXXX, bytom T., X. XXXX/X, občan SR, o zrušenie vyživovacej povinnosti, sudkyňou JUDr. Ivanou Jaďuďovou takto

rozhodol:

Súd z r u š u j e vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči odporkyni určenú rozsudkom Okresného súdu Komárno č.k. XXP/XXX/XXXX zo dňa 4.9.2012 od 1.9.2014.

Odporkyňa je p o v i n n á navrhovateľovi zaplatiť trovy konania titulom trov právneho zastúpenia sumu 242,34 Eur k rukám právneho zástupcu navrhovateľa všetko do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Predmetom tohto konania bol návrh navrhovateľa, ktorý sa domáhal dňa 25.2.2015 zrušenia vyživovacej povinnosti voči odporkyni od 1.9.2014, pretože táto ukončila štúdium na strednej škole dňa 20.6.2014.

Odporkyňa s návrhom súhlasila.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s rozhodnutím o ukončení štúdia, rozsudkom tunajšieho súdu 9C/178/99, 12P/201/2011 a zistil nasledovný skutkový a právny záver vecí:

Rozsudkom tunajšieho súdu č. 9C/178/1999 bolo manželstvo rodičov odporkyne rozvedené. Rozsudkom tunajšieho súdu č. 12P/201/2011 zo dňa 4.9.2012, bola určená vyživovacia povinnosť navrhovateľa voči odporkyni vo výške 55 Eur.

Podľa § 62 ods. 1 zák. o rodine v znení neskorších predpisov plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 78 ods. 1 veta prvá zák. o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

Z potvrdenia Strednej odbornej školy obchodu a služieb, Budovateľská 32, zo dňa 4.2.2015 vyplýva, že odporkyňa jej žiačkou do 20.6.2014.

Je nesporné, že odporkyňa ukončila štúdium. Odporkyňa s návrhom súhlasila, preto súd ďalšie dokazovanie s poukazom na súhlasné vyjadrenia účastníkov konania nevykonal (§ 120 ods. 3 O.s.p.).

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ust. §-u 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, keď v konaní úspešnému navrhovateľovi náhradu trov konania priznal v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z.z. § 10 ods. 3 , mesačné výživné 55 Eur x 12 x 5 nasledovne:

- Prevzatie 17.2.2015.....121, 17 Eur
- Podanie návrhu 23.2.2015.....121,17 Eur
Spolu242,34 Eur

Súd poznamenáva, že túto odmenu takto vyčíslil právny zástupca navrhovateľa.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.