

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 3Nt/2/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6222010022
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šulgan
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2022:6222010022.5

Uznesenie

Okresný súd Veľký Krtíš samosudcom JUDr. Jánom Šulganom na verejnom zasadnutí konanom dňa 14.11.2022 v trestnej veci odsúdeného H. T., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom Č. - P. XXX, t.č. ÚVTOS T. T. - P., o návrhu na povolenie obnovy konania, takto

rozhodol:

Podľa § 399 ods. 2 Tr. por. návrh na povolenie obnovy konania **z a m i e t a**, pretože nie sú splnené podmienky podľa § 394 Tr. por.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 3T/30/2020 zo dňa 10.05.2021 bol odsúdený uznaný vinným a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody. Dňa 10.02.2022 odsúdený doručil súdu žiadosť o povolenie obnovy konania. V priebehu konania neustále zahľcoval senát novými návrhmi na vykonanie dôkazov. Súd vykonal dôkazy, ktoré považoval za relevantné. U niektorých písomne navrhnutých svedkov odsúdený na verejnom zasadnutí už na ich výpovedí netrval. Svedkovia H., G. a H. sa mali vyjadriť k odvolaniu a ovplyvňovaniu poškodenej.

Svedok D. H. uviedol, že chodil k majiteľovi, u ktorého poškodená bývala. Ten mu povedal, že T. vyhodil, pretože sa nemohol pozerieť, ako ju aj deti bije. T. si mal vymyslieť, že ju domáci znásilnil. T. lákal poškodenú k sebe. Bol pri tom, keď o tom povedala deťom. Jedna dcéra povedala, že radšej pôjde do domova ako bývať T.. Poškodená mu povedala, že ju T. zbil. Na staršej dcére videl monokel, poškodená povedala, že jej to urobil T.Č.. Povedala aj, že ju G. nahováral aby zobrala odvolanie späť. On ju nikdy nenahováral ako má svedčiť. Svedok R. G. uviedol, že o odvolaní počul len z telefónu, keď H. telefonoval s poškodenou, aby to nechal tak, lebo bude mať problém. Bol pri tom aj H.. On sám T. povedal, aby poškodenú nechal tak. Nevidel, že by jej T. ublížil. Snažil sa rodinu zabezpečiť a oni ho využívali. Deti robili zle a poškodená bola nepríjemná žena. Raz ju stretol v autobuse, s plačom mu povedala, že to tak nechcela. Svedok O. H. uviedol, že o odvolaní nič nevie. V dedine sa všeličo povrávalo, ale neverí, že T. poškodenej ublížil. Poškodená O. J. uviedla, že všetko, čo vypovedala v pôvodnom konaní bola pravda. T. jej vypisuje z väzenia, aby ho zachránila a povedala, že ju J. donútili vypovedať. Ona pôvodne nechcela vypovedať, ale po poučení sa rozhodla vypovedať. Policajti jej povedali, že ak bude kryť trestnú činnosť môže dostať 8 rokov. Nijako sa jej nevyhrážali, nepovedali jej, že ak nebude vypovedať proti T., tak dajú deti do ústavu. T. poslal G. list, ten ju donútil, aby ho prepísala. G. poslal list na súd, ona išla na políciu a telefonovala na súd. Keď vidí odsúdeného má strach a celá sa trasie.

Súd zamietol návrh na vykonanie dôkazov výsluchom svedkov - F. T., J. T., E. T., C. T., R. F., A. U., H. F., R. J., P. T., pretože tí sa mali vyjadriť (okrem vyšetrovateľky T.) k správaniu odsúdeného k poškodenej. Tieto dôkazy mohli byť vykonané už v pôvodnom konaní. Súd je však toho názoru, že tieto výpovede sú irelevantné, pretože ide o negatívny dôkaz bez výpovednej hodnoty. V prípade týrania ide o dlhodobý proces odohrávajúci sa bez prítomnosti cudzích ľudí, čiže pokiaľ by uviedli, že nič nevideli, neznamená to, že sa nič nestalo a ich výpovede by nespochybnili ostatné relevantné dôkazy. Pokiaľ ide o svedkyňu S., tú sa nepodarilo súdu predviesť. Avšak po výpovedi poškodenej s ozrejmnením úlohy potenciálnej svedkyne, ktorú v prípade mala, dospel súd k záveru, že nič podstatné sa od nej nedozvie. Zamietol aj návrh na konfrontáciu medzi poškodenou a svedkom G., pretože výpoveď poškodenej je v zhode

s výpoveďou svedka H., naopak avizovaný svedok H. G. výpoveď nepotvrdil. Spochybňovať výpoveď poškodenej len z dôvodu, že v minulosti nepotvrdila znásilnenie nie je namieste. Vierohodne vysvetlila prečo o tom nevypovedala. Možné znásilnenie T. skutkovo nesúvisí s vecou odsúdeného. Taktiež zamietol aj návrh na oboznámenie so spisom Okresného súdu Lučenec, pretože potenciálne týranie poškodenej bývalým partnerom M. je staršieho dáta a nesúvisí s konaním odsúdeného. Z rovnakého dôvodu súd nekládol poškodenej otázky pripravené odsúdeným.

Súd nespochybňuje starostlivosť odsúdeného o rodinu poškodenej. Z jeho strany išlo o chvályhodný počin a súd sa v tomto ohľade prikláňa k hodnoteniu svedka G., avšak predmetom pôvodného konania nebola nedostatočná starostlivosť o partnerkinu rodinu, ale týranie blízkej osoby. Z vykonaného dokazovania nevyplývali žiadne nové dôkazy, ktoré by mohli viesť k inému skutkovému zisteniu. Poukazovanie na zlú školskú dochádzku, túlanie, fajčenie a drogovú trestnú činnosť detí je v tomto prípade irelevantné, pretože nie sú liberujúcim činiteľom trestného činu týrania blízkej a zverenej osoby. Za kľúčovú považuje súd výpoveď poškodenej J., ktorá potvrdila svoju výpoveď z pôvodného konania, uviedla, že ju k výpovedi nikto nenútil. Ba práve naopak, uviedla, že jej odsúdený vypisuje a žiada o pomoc.

Na základe uvedeného rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia. Odsúdený po vyhlásení rozhodnutia vzniesol námietku zaujatosti voči celému súdu. Vzhľadom k tomu, že ju nevzniesol skôr, ale až po vyhlásení rozhodnutia, sa ňou súd nezaoberal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa jeho oznámenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici. Sťažnosť má odkladný účinok.