

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 17C/150/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4414222290
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lívia Gombárová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2015:4414222290.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou Mgr. Líviou Gombárovou v právnej veci navrhovateľa: Banco Banif Mais, S.A., Avenida 24 de Julho 98, Lisabon, časť Santos-o-Velho, Portugalsko, konajúca na území SR prostredníctvom organizačnej zložky Banco Banif Mais, S.A., pobočka zahraničnej banky, Bratislava, Einsteinova 21, IČO: 35945745 právne zastúpený: alianciaadvokátov ak, s.r.o., so sídlom Bratislava, Vlčkova 8/A, IČO: 36 679 771, proti odporcom v 1. rade: H. O., nar. XX.X.XXXX, bytom O. č. XXX a v 2. rade: H. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XXX, o zaplatenie 451,40 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporcovia v I. a v II. rade sú p o v i n í spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi 451,40 eur spolu so zmluvným úrokom vo výške 45,21% ročne zo sumy 451,40 eur odo dňa 10.6.2010 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 451,40 eur od 10.6.2010 do zaplatenia, a poplatkami vo výške 718,74 eur, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

Odporcovia v I. a v II. rade sú p o v i n í spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi titulom náhrady trov konania 121,97 eur k rukám právneho zástupcu navrhovateľa, ktoré pozostávajú zo súdneho poplatku za návrh vo výške 27,- eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 94,97 eur, do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 25.11.2014 domáhal o zaplatenie 451,40 eur spolu s nezaplateným úrokom odo dňa uzavretia zmluvy do 9.6.2010 vo výške 376,30 eur, s nezaplateným úrokom z omeškania do 9.6.2010 vo výške 526,94 eur, s úrokom vo výške 45,21 % ročne zo sumy 451,40 eur od 10.6.2010 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 51,21% ročne zo sumy 827,70 eur od 10.6.2010 do zaplatenia a s poplatkami vo výške 718,74 eur a to titulom neuhradených splátok úveru zo zmluvy o úvere - individuálne podmienky zo dňa 21.2.2007.

Podaním zo dňa 20.4.2015 navrhovateľ zobral návrh v časti nezaplateného úroku odo dňa uzavretia zmluvy do 9.6.2010 vo výške 376,30 eur, v časti nezaplateného úroku z omeškania do 9.6.2010 vo výške 526,94 eur a nezaplateného úroku z omeškania vo výške 45,21% ročne z čiastky 376,30 Eur odo dňa 10.6.2010 do zaplatenia späť a preto súd konanie v tejto časti uznesením zo dňa 23.4.2015 pod sp. zn. 17C/150/2015-52 zastavil v zmysle § 96 odsek 1, 3 O.s.p.

Súd v zmysle § 101 odsek 2 O.s.p. pojednával v neprítomnosti účastníkov konania - právneho zástupcu navrhovateľa a navrhovateľa a odporcov v 1. a v 2. rade, ktorí mali predvolanie na pojednávanie riadne vykázané, o odročenia pojednávania nežiadali. Právny zástupca navrhovateľa podaním zo dňa

17.6.2015 ospravedlnil svoju neúčast' a neúčast' navrhovateľa na pojednávaní z dôvodu hospodárnosti konania.

Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to - zmluvou o úvere - individuálne podmienky zo dňa 21.2.2007, Všeobecnými obchodnými podmienkami, dodatkom k zmluve o úvere č. 1983 - individuálne podmienky zo dňa 10.8.2009, finančným plánom, upozornením, z 14.5.2010, Vyhlásením splatnosti a výzvou na úhradu dlžnej sumy z 29.5.2010, výzvou spoludlžníkovi na plnenie, poštovým podacím hárkom, Zmluvou o zriadení záložného práva - individuálne podmienky a všeobecných podmienok z 21.2.2007, faktúrou č. 1018018 a faktúrou č. 3910530167, faktúrou č. 74/10, čiastočným späťvzatím návrhu, Mandátnou zmluvou a jej prílohou z 14.1.2010, dodatkom č.1 k mandátnej zmluve z 1.1.2011 a jej prílohou, záverečnou správou k IP 18112 z 30.6.2010, Protokolom o odovzdaní a prevzatí predmetu leasingu, Zmluvou o spolupráci pri predaji motorových vozidiel z 1.10.2009, znaleckým posudkom č. 81/2010 na stanovenie všeobecnej hodnoty, Kúpnu zmluvou z 20.10.2010, Oznamením o začatí výkonu záložného práva z 6.7.2010 spolu s podacím hárkom, Potvrdením o registrácii v Notárskom centrálnom registri záložných práv z 27.2.2007, Žiadosťou o zaregistrovanie začatia výkonu záložného práva v Notárskom centrálnom registri záložných práv y 6.7.2010, vyjadrením navrhovateľa zo dňa 3.6.2015 a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

Navrhovateľ s odporcom dňa 21.7.2009 uzatvorili zmluvu o úvere - individuálne podmienky č. 1983, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli aj Všeobecné úverové podmienky. Na základe uzatvorenej zmluvy navrhovateľ poskytol odporcovi v 1. rade úver vo výške 2.051,38 eur za účelom umožnenia kúpy motorového vozidla zn. Daewoo Espero, rok výroby 1995, s evidenčným číslom NZ - XXXCN, za kúpnu cenu 2.489,55 Eur t.j. 75.000 Sk, bližšie špecifikovaného v bode I. zmluvy a dlžník sa zaviazal poskytnuté peňažné prostriedky veriteľovi vrátiť spolu s dohodnutým príslušenstvom za podmienok uvedených v úverovej zmluve. Výška mesačnej splátky bola dohodnutá na 105,03.- eur a odporca sa zaviazal splácať úver v 36 mesačných splátkach. Splatnosť 1. splátky bola dohodnutá na 20.3.2007, pričom splatnosť ďalších splátok bola stanovená vždy k 20. dňu príslušného kalendárneho mesiaca. Súčet všetkých platieb bol stanovený vo výške 3.780,93 eur t.j. 113.904,- Sk pri ročnej úrokovej sadzbe 45,21% a ročnej percentuálnej miere nákladov vo výške 22,61% pričom účastníci zmluvy sa dohodli na spracovateľskom poplatku vo výške 59,75 eur t.j. 1.800.- Sk. V zmysle Všeobecných podmienok bodu 2 úver mal byť vyplatený v mene dlžníka dodávateľovi alebo predajcovi vozidiel určenému dodávateľom po doručení dokumentov uvedených v tomto bode. V zmysle bodu 4 všeobecných podmienok dlžník sa zaviazal vrátiť veriteľovi úver určený v oddiele II. individuálnych podmienok, t.j. vrátiť istinu a zaplatiť úroky týkajúce sa istiny a všetky ostatné platby a výdavky uvedené v tejto úverovej zmluve, v postupných mesačných splátkach určených v individuálnych podmienkach. V zmysle bodu 7 Všeobecných podmienok sa dlžník zaviazal zaplatiť veriteľovi na jeho požiadanie akúkoľvek výšku zvýšených nákladov (vrátane úrokovej sadzby) vzniknutých v súvislosti s uzavretím alebo plnením Úverovej zmluvy alebo v súvislosti so zabezpečením financovania záväzkov veriteľa, vzniknutých ako výsledok zmien v právnych predpisoch alebo v regulačných opatreniach, vrátane vplyvov týchto zmien na medzibankový trh alebo vzniknutých v súvislosti so zmenou Briboru o 1% alebo v súvislosti so zmenou miery inflácie. V zmysle bodu 8 Všeobecných podmienok dlžník sa zaviazal uhradiť veriteľovi administratívne náklady ako napríklad telefonické výdavky, poštovné a to vo výške skutočne vynaložených súm, poplatkov za nakladanie s prijatou hotovosťou a iné náklady alebo služby (osobitne poplatky za vymáhanie peňažných záväzkov po lehote splatnosti, náklady vymáhania vzniknuté v dôsledku osobnej návštevy, náklady prevodov na základe povolenia na inkaso a iné) vzniknuté alebo poskytnuté v súvislosti s úverovou zmluvou alebo vymáhanie akejkoľvek sumy po lehote splatnosti a to buď podľa sadzobníka poplatkov podľa bodu 18 alebo v prípade ak nie sú zahrnuté v sadzobníku poplatkov, tak vo výške skutočne vynaložených súm. Podľa bodu 10 Všeobecných podmienok v prípade ak akákoľvek suma, ktorú má zaplatiť dlžník veriteľovi za podmienok tejto úverovej zmluvy, nie je zaplatená v lehote jej splatnosti, dlžník sa zaväzuje zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške určenej percentuálne pro anno zo sumy, ktorú dlžník dlhuje veriteľovi. Výška zmluvnej pokuty je o 6% vyššia ako úroková sadzba dohodnutá v individuálnych podmienkach. Veriteľ je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa vzťahuje zmluvná pokuta. Veriteľ je oprávnený požadovať náhradu škody presahujúcu zmluvnú pokutu. V zmysle bodu 11 Všeobecných podmienok akákoľvek suma zaplatená dlžníkom veriteľovi bude použitá v nasledovnom poradí: najprv na úhradu nákladov na právne vymáhanie a iných nákladov a výdavkov na vymáhanie úveru v ich skutočnej výške, potom na úhradu všetkých úrokov, poplatkov a iných platieb okrem istiny, ktoré dlžník dlhuje veriteľovi a nakoniec na úhradu istiny úveru. V zmysle bodu

13 Všeobecných podmienok v súlade s individuálnymi podmienkami, úver bol zabezpečený záložným právom na vozidlo a ručiteľským vyhlásením vydaným osobou akceptovateľnou pre veriteľa, pričom dlžník a veriteľ dňa 21.2.2007 uzatvorili zmluvu o zriadení záložného práva - individuálne podmienky keď predmetom zálohu bolo motorové vozidlo uvedené v bode I. záložnej zmluvy a zároveň v bode III. Záložnej zmluvy bola určená maximálna výška istiny zabezpečovanej záložnou zmluvou a to vo výške 2051,39 eur t.j. 61.800.- Sk. V zmysle bodu 18 Všeobecných podmienok dlžník je povinný uhradiť všetky poplatky podľa sadzobníka verejne prístupného v priestoroch veriteľa. V zmysle bodu 19 Všeobecných podmienok dlžník a veriteľ súhlasia, že vznik akejkoľvek z nasledovných skutočností vo vzťahu k dlžníkovi predstavuje defaultu (neplnenia), oprávňuje veriteľa, aby vyhlásil úver a celé jeho príslušenstvo spolu so všetkými platbami, ktoré sa vzťahujú k úveru splatnými a to od ôsmeho dňa odo dňa odoslania oznámenia dlžníkovi na poslednú veriteľovi známu adresu zakladajú dlžníkov záväzok splatiť celkovú sumu doteraz neuhradených splátok, úrokov z omeškania a všetkých iných požadovaných a oprávnených platieb, nákladov a výdavkov veriteľa a všetky náklady vynaložené veriteľom v súvislosti s nadobudnutím držby a predajom vozidla určené veriteľom vo výške skutočne vynaložených súm a oprávňujú veriteľa na vymáhanie nesplatenia úveru a akýchkoľvek súvisiacich platieb akýmkoľvek právnymi prostriedkami, vrátane výkonu záložného práva na vozidlo podľa podmienok záložnej zmluvy a požadovania plnenia z ručiteľského vyhlásenia.

Na žiadosť odporcov bol uzatvorený medzi navrhovateľom a odporcami v 1. a v 2. rade dodatok k zmluve o úvere č. 1983 a to dňa 10.8.2009, pričom mesačná splátka bola znížená na 52,28 .-eur pričom sa zvýšil počet mesačných splátok na 48.

Listom zo dňa 14.5.2010 boli odporcovia upozornení, že nesplácajú splatné záväzky zo zmluvy o úvere a na možnosť vyhlásenia splatnosti poskytnutého úvere v prípade omeškania s platbami.

Listom zo dňa 29.5.2010 navrhovateľ oznámil odporcom vyhlásenie splatnosti úveru a vyzval ich na okamžitú úhradu dlžnej sumy s upozornením, že v opačnom prípade si pohľadávku bude vymáhať súdnou cestou. Vyhlásenie splatnosti bolo odporcom zaslané dňa 1.6.2010, ktorá skutočnosť vyplýva z predloženého podacieho hárku.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 1 odsek 1 z.č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších (ďalej len zákon o spotrebiteľských úveroch) predpisov účinného od 1.7.2006 do 31.12.2007 upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 3 odsek 1 zákona o spotrebiteľských úveroch veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania, v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Podľa § 3 odsek 2 zákona o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 odsek 1 zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa § 52 odsek 1 Občianskeho zákonníka účinného od 13.4.2006 do 28.2.2007 (ďalej len OZ) spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej

časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 52 odsek 2 OZ dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 odsek 3 OZ spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 odsek 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka).

Podľa § 53 odsek 4 OZ neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 odsek 1, 2 OZ zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 517 odsek 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení od 1.1.2009 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V danom prípade súd dospel k záveru, že návrh je podaný dôvodne. Je pravdou, že záväzkový vzťah medzi odporcom a navrhovateľom, resp. jeho právnym predchodcom vyplývajúci zo zmluvy o úvere a ďalších úverových produktoch bol uzatvorený podľa § 497 a nasledujúce Obchodného zákonníka. Z tohto pohľadu by sa mohlo javiť, že ide o výlučne obchodný záväzkový vzťah, takzvaný absolútny obchod. Pred touto úpravou má však prednosť všeobecná úprava spotrebiteľských vzťahov, pokiaľ prichádza vôbec do úvahy v zmysle § 52 a nasledujúce OZ, prípadne úprava podľa zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu 21.2.2007. Spotrebiteľskou zmluvou je akákoľvek súkromnoprávna zmluva, ktorá sa vyznačuje definičnými znakmi uvedenými v § 52 ods. 1 OZ, bez ohľadu na to, či je upravená Občianskym zákonníkom, Obchodným zákonníkom alebo iným zákonom a teda ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách je potrebné použiť aj na právne vzťahy, ktoré vznikajú aj na základe iných zákonov z oblasti súkromného práva. Medzi spotrebiteľské zmluvy môžeme zásadne zaradiť len zmluvy, ktoré majú odplatný charakter. V tejto veci bol veriteľom navrhovateľ, teda dodávateľ podľa § 52 ods. 2 OZ a dlžník je spotrebiteľom podľa § 52 ods. 3 OZ, pretože pri uzatváraní a plnení zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Pri týchto úvahách a zároveň pri zistení, že vylúčenie použitia zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom od 1.7.2006 podľa jeho § 1 ods. 1, 2, 3 neprichádza do úvahy, je potrebné konštatovať, že citovaná zmluva musí na svoju platnosť spĺňať predpoklady uvedené v § 4 zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu 21.2.2007. Posudzovaním bolo zistené, že uvedené náležitosti zachované sú a preto označenú zmluvu zo dňa 21.2.2007 je potrebné považovať za platnú zmluvu o spotrebiteľskom úvere, pričom súd nezistil žiadne neprijateľné podmienky, teda podmienky, resp. ustanovenia, ktoré by spôsobovali značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (§ 53 OZ).

Súd mal v konaní preukázané, že v zmysle zmluvy o úvere zo dňa 21.2.2007 súčet všetkých platieb bol dohodnutý vo výške 3.780,93 eur, pričom pohľadávka navrhovateľa voči odporcovi z vyššie označeného

zmluvného vzťahu pozostáva z istiny 451,40 eur a poplatkov vo výške 718,74 eur, ktoré pozostávajú za odobratie predmetu zálohu od odporcu, z provízie za predaj motorového vozidla, nákladov na vyhotovenie znaleckého posudku, zmien vykonaných na území SR a administratívnych prác spojených s predajom vozidla, nákladov na odmenu znalca a nákladov spojených s registráciou začatia výkonu záložného práva, ktoré mal súd preukázané z predložených faktúr č. 1018018, č. 3910530167, č. 74/10 eur. Súd mal preukázané, že navrhovateľ poskytol odporcovi na základe vyššie označenej zmluvy zo dňa 21.2.2007 úver za účelom kúpy motorového vozidla bližšie špecifikovaného vyššie vo výške 2.051,38 eur. Odporca uhradil celkom 2.655,41 eur, ktorú skutočnosť mal súd preukaznú z finančného plánu predloženého navrhovateľom, pričom naposledy odporca hradil splátku č. 25, ktorá bola splatná dňa 20.3.2009 a ktorú odporca v 1. rade uhradil až 1.12.2010 a od uvedenej úhrady už viac nebola vykonaná ďalšia platba. Odporcovia boli listom zo dňa 14.5.2010 upozornení na skutočnosť, že nesplácajú svoje splatné záväzky vyplývajúce zo zmluvy o úvere. Vzhľadom k tomu, že odporcovia nesplácali úver bola vyhlásená splatnosť úveru v zmysle bodu 19. Všeobecných podmienok a to ku dňu 6.6.2010, ktoré vyhlásenie bolo odporcovi v 1. rade doručované dňa 1.6.2010, ktorá skutočnosť vyplýva z predloženého podacieho hárku. Následne navrhovateľ na základe zmluvy o zriadení záložného práva zo dňa 21.2.2007 uzatvorenej medzi navrhovateľom a odporcom v 1. rade pristúpil k výkonu záložného práva predajom zálohu - motorového vozidla uvedeného v úverovej zmluve zo dňa 21.2.2007 v bode I., spôsobom určeným v zmluve o zriadení záložného práva, ktorá skutočnosť bola zaregistrovaná v Notárskom centrálnom registri záložných práv. Všeobecná hodnota motorového vozidla bola stanovená znaleckým posudkom č. 81/2010 znaleckej poradenskej kancelárie vo výške 310.- Eur s DPH a následne bolo predmetné vozidlo predané za kúpnu cenu 100.- eur, ktorú skutočnosť mal súd preukázanú z kúpnej zmluvy zo dňa 10.10.2010 uzatvorenej medzi GRB auctions a.s., (predtým Global Sales Solutions, s.r.o. (na základe zmluvy o spolupráci pri predaji motorových vozidiel uzatvorenej dňa 1.10.2009 medzi komisionárom Global Sales Solutions, s.r.o. a komitentom t.j. navrhovateľom) kupujúcim M. zo dňa 20.10.2010. Odporcovia pohľadávku do dnešného dňa neuhradili a súdu žiadnym spôsobom nepreukázali zánik uvedenej pohľadávky a preto súd návrhu v plnom rozsahu vyhovel.

Súd odporcov zaviazal aj na zaplatenie úroku z omeškania, pretože odporcovia sa dostali do omeškania s plnením peňažného dlhu podľa § 517 ods.2 OZ v spojení s § 3 cit. nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení od 1.1.2009, pričom navrhovateľ si uplatnil úrok z omeškania od 10.6.2010, t.j. až po vyhlásení splatnosti úveru.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 odsek 1 O.s.p. a navrhovateľovi úspešnému v konaní priznal plnú náhradu trov konania, ktoré pozostávajú zo súdneho poplatku za návrh vo výške 27,- eur a trov právneho zastúpenia vo výške 94,97 eur za 2 úkony právnej pomoci - príprava a prevzatie vecí, podanie návrhu po 31,53 eur, 2 x 8,04 eur režijný paušál za rok 2014. Hodnota jedného úkonu právnej pomoci predstavuje 31,53 eur podľa § 10 ods. 1 Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len citovanej vyhlášky). Odmenu a režijný paušál bolo potrebné navýšiť o 20% DPH podľa § 18 ods. 3 citovanej vyhlášky v znení od 1.6.2010.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 odsek 1,2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 odsek 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 odsek 1 O.s.p., b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.