

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 8C/197/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615205238  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 07. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Halušková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5615205238.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

U. súd Liptovský M. v právnej veci navrhovateľky V. K., nar. XX.XX.X., trvale bytom L.. M. - O., O. X./XX, proti odporcovi B. K., nar. XX.XX.X., trvale bytom L.. M. - O., O. XXX/XX, v konaní o zvýšenie vyživovacej povinnosti, samosudkyňou JUDr. Janou Haluškovou t a k t o

### r o z h o d o l :

Rozsudok U. súdu Liptovský Mikuláš č. k. 10C/255/2010-47 zo dňa 16.12.2010 sa v časti výživného na V. K., nar. XX.XX.XXXX m e n í tak, že odporca je p o v i n n ý počnúc dňom 10.06.2015 platiť na výživu navrhovateľky čiastku 130 eur mesačne, splatnú do 15.dňa toho - ktorého mesiaca, k rukám navrhovateľky.

Zaostalé výživné za čas od 10.06.2015 do 30.06.2015 vo výške 60 eur je odporca p o v i n n ý zaplatiť v mesačných splátkach vo výške 10 eur mesačne, splatných spolu s bežným výživným pod stratou výhody splátok.

Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a.

Účastníkom sa n e p r i z n á v a právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným tunajšiemu okresnému súdu 10.06.2015 sa navrhovateľka domáhala, aby súd od 01.06.2015 zaviazal odporcu platením na jej výživu čiastkou 200 eur mesačne. Návrh odôvodnila tým, že odporca je jej otcom, s ktorým do polovice mája XXXX žila v spoločnej domácnosti. U. svoj voľný čas venuje priateľke, v mieste trvalého bydliska sa objavuje len sporadicky. O. nakupovať stravu, finančne prispievať na zdravotnú starostlivosť navrhovateľky, zaujímať sa o chod domácnosti. U. jej oznámil, že nebude bývať v byte v Lipt. Mikuláši na ulici O., ale v podnájme s priateľkou. Navrhovateľka ako študentka ostala bez finančných prostriedkov, jej jediným príjmom je mesačné výživné 50 eur platené jej matkou. V máji 2015 jej otec odovzdal 24 eur ako prídavok na dieťa.

Na pojednávaní 06.07.2015 navrhovateľka uviedla, že je žiačkou W. Z. L.. M., od septembra bude navštevovať 4. ročník. Býva sama v dvojizbovom byte na O. XXX/XX, ktorý je jej vlastníctvom od mája alebo júna 2015. Pôvodne bol vlastníkom bytu odporca, jej otec, ktorý ho previedol navrhovateľke z toho dôvodu, že tak chceli aj starí rodičia, ktorí nechceli, aby sa tam nasťahovala ocova priateľka a aby mala niečo aj mladšia sestra navrhovateľky L.. Mesačné náklady na bývanie vrátane energií sú približne 150 eur, teraz je zaplatené len inkaso. Oco povedal jej strýkovi, že bude za byt platiť. Dohodli sa tak, že to bude do konca jej štúdia. Okrem tohto bytu majetok väčšej hodnoty navrhovateľka nevládni. Do konca júla 2015 by mala brigádovať, zarobiť by mala za hodinu 2 eurá. Rodinné prídavky jej posiela oco

automaticky, inak na jej výživu neprispieva ničím. Dlhy, úvery, pôžičky nemá žiadne. Nemala zaplatenú ani stravu v škole, čo je 25 eur, chodila sa najesť ku starkej, kde prvé dva týždne raňajkovala a večerala. Starká jej kúpila tie základ a pomohol strýko. Za jún 2015 jej otec výživné nezaplatil a nezaplatil ani za júl 2015. Nemá zaplatený kredit na mobilnom telefóne.

Odporca na pojednávaní uviedol, že od decembra minulého roku má priateľku, ktorá si veľmi s dcérou, s navrhovateľkou, nerozumie. Potom sa dcéra dozvedela o tehotenstve priateľky a začali nezhody nielen medzi nimi, ale aj v celej jeho pôvodnej rodine, najviac medzi ním a dcérou. Začali veľké hádky, vulgárne nadávky, dcéra mu nadávala. V. do toho začala vťahovať aj mladšiu dcéru L.. Aj jeho rodina hľadala riešenie, aby boli deti zabezpečené, alebo aby do tohto bytu nešla jeho priateľka, preto daroval byt dcére. Tak sa dohodla rodina, jeho rodičia a najmladší brat. Rodičia vraveli, že V. pomôžu. Odporca rátal, že jej pomôže, koľko sa bude dať. Navrhol platenie výživného po 100 eur mesačne. Má v byte doživotné právo bývania, ale pri predaji bytu nebude robiť problém. On teraz býva v jednoizbovom prenajatom byte, mesačne platí 180 eur aj s energiami. Keď je realizovaná striedavá osobná starostlivosť vo vzťahu k L., zdržiava sa tiež v tomto byte. Odporca nežije v spoločnej domácnosti s priateľkou, očakávajú narodenie dieťaťa v novembri tohto roku. Okrem príjmu zo zamestnania iný príjem nemá. Celkovo má dve vyživovacie povinnosti, poberá daňový bonus na obidve maloleté dcéry. Prídavky na V. poberá on, na maloletú L. bývalá manželka. Na L., okrem toho, že je v striedavej osobnej starostlivosti, platí výživné 28 eur. Majetok väčšej hodnoty nevlastní žiaden, všetko ostalo dcére. Po 48 eur mesačne spláca pôžičku, ktorú som čerpal teraz, aby mohol ísť do podnájmu, peniaze použil na zaplatenie nájmu, ktoré musel zaplatiť dopredu. Nájomnú zmluvu má uzatvorenú na dobu jedného roka. Neplatí si žiadne komerčné poistenie, mladšej dcére L. platí poistenie 8 eur mesačne. Za mobilný telefón platieva približne 27 eur, sporadicky dobil kredit dcére V.. V byte na O. platí po 10 eur mesačne internet, v mesiaci máji zaplatil za byt aj stravu pre navrhovateľku. Všetko bolo nakúpené v chladničke aj vzhľadom na to, že v tomto byte sa zdržiavala aj dcéra L., ktorá teraz ide do piateho ročníka ZŠ. Teraz V. zaplatil dlžné školné na školský rok, ktorý skončil, 100 eur. Rozsudok o rozvode jeho manželstva, č. k. 10C/255/2010-47 nebol menený napriek tomu, že V. sa presťahovala ku nemu. Výživné čiastkou 40 eur mesačne hradil a potom mu ho bývalá manželka posielala späť.

Z pripojeného spisu tunajšieho okresného súdu sp. zn. 8C/120/2015 je preukázané, že uznesením zo dňa 11.05.2015 č.k. 8C/120/2015-74, právoplatným 19.06.2015, sa matka navrhovateľky V. K. zaviazaná platením na jej výživu čiastkou 50 eur mesačne od 31.03.2015. Súd mal za preukázané, že V. K. sa narodila dňa XX.XX.XXXX z rodičov B. K. a V. K.. Vo veku XX rokov sa rozhodla bývať u svojho otca napriek tomu, že v rozvode rozsudku (ktorý menený nebol) bola zverená do osobnej starostlivosti matky. V školskom roku 2014/2015 navštevovala X.Q. E. N. A. Š.C., organizačná zložka EvaG. W. B. E. so sídlom Lipt. Mikuláš. Z oznámenia R.-O., s.r.o. L. M. z 20.04.2015 bol preukázaný čistý mesačný príjem otca navrhovateľky B. K. za január - marec 2015 v sume 661,11 eur, keď pracovný pomer vznikol od 01.01.2015 na dobu určitú. Menovaný poberal daňový bonus na V. a L. K.. Matka maloletej poberala rodičovský príspevok od 01.03.2013, v aktuálnej výške je 203,20 eur a rodinné prídavky na dve maloleté deti vo výške 47,04 eur.

Z pripojeného spisu tunajšieho okresného súdu sp. zn. 10C/255/2010 je preukázané, že manželstvo rodičov navrhovateľky bolo rozvedené rozsudkom č.k. 10C/255/2010-47 zo 16.12.2010, právoplatným 19.01.2011. Týmto rozhodnutím bola schválená rodičovská dohoda, ktorou boli maloleté G. K., nar. XX.XX.XXXX, V. K., nar. XX.XX.XXXX a L. K., nar. XX.XX.XXXX zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov v týždňových intervaloch. Zároveň sa otec zaviazal platiť na výživu maloletej G. sumu 50 eur mesačne, maloletej V. sumu 40 eur mesačne a maloletej L. sumu zákonného minimálneho výživného počas právoplatnosti výroku o rozvode manželstva. Matke detí vyživovacia povinnosť určená nebola. Rozsudok neobsahuje zdôvodnenie. Z obsahu tohto spisu vyplýva, že matka detí pracovala v L. G. A. O.L. M.. T. A. L.. M., so sídlom v Lipt. Mikuláši, kde za obdobie od októbra 2010 do novembra 2009 dosiahla priemerný čistý mesačný príjem 290,13 eur. Otec detí ako živnostník spolupracoval s obchodnou spoločnosťou R. O. A..P..U.. a podľa správy Daňového úradu Lipt. Mikuláš z 15.11.2010 podľa daňového priznania za rok 2009 dosiahol priemerný čistý mesačný príjem XXX,XX eur. Rodičia mali vyživovacie povinnosti k maloletým trom dcéram pochádzajúcich z manželstva, mali bežné výdavky na výživu. Maloletá G. navštevovala prvý ročník strednej školy, maloletá V. ôsmy ročník N. W. a maloletá

L. materskú školu. Rodičia vlastnili byt na O. F. Č.. X./XX v Lipt. Mikuláši. Z rozdelenia úspor každý z rodičov získal XXX eur.

Z oznámenia R. - O. s.r.o. z 19.06.2015 je preukázaný čistý mesačný príjem odporcu za obdobie od januára do mája 2015 vrátane vo výške 661,51 eur, poberá daňový bonus na V. K. a L. K..

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4, 5 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby o oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Postupujúc podľa označenej právnej úpravy súd podanému návrhu vyhovel v časti. Medzi navrhovateľkou a odporcom je rodičovský pomer dieťaťa a otca. Každý rodič je povinný platiť na výživu svojho dieťaťa primerane osobným, majetkovým a zárobkovým schopnostiam, ako aj odôvodneným nárokom dieťaťa na výživu. Navrhovateľka je pĺnoletou študentkou maturitného ročníka gymnázia. Bezplatným prevodom získala od odporcu výlučné vlastníctvo k bytu, v ktorom žije, s mesačnými výdavkami na bývanie 150 eur mesačne. Ide o nadobudnutie majetku väčšej hodnoty navrhovateľkou, v prípade speňaženia ktorého môže hradiť svoje výdavky na výživné. Na druhej strane ide o majetok, ktorý slúži na bývanie navrhovateľky. Aj keď k tomuto prevodu došlo v dôsledku nezhôd v širšej rodine, obidve zmluvné strany mali mať na zreteli, že vznikne otázka úhrady nákladov výdavkov na bývanie, keďže navrhovateľka nemá príjem zabezpečený vlastnou prácou. Z hľadiska zákona navrhovateľka býva neprímerane svojím možnostiam a schopnostiam, či už ide o veľkosť bytu, výšku nákladov spojených s bývaním, alebo o jej možnosti ich platenia. V tomto smere súd vidí priestor pre riešenie bytovej situácie navrhovateľky vhodnejším spôsobom, napr. bývaním v menšom byte. Predajom väčšieho bytu (voči čomu odporca nemal ako osoba s doživotným právom bývania výhrady) by mala vyriešenú nielen svoju bytovú otázku, ale získala by aj financie na úhradu nákladov na výživu. Súd však musel riešiť momentálnu situáciu. Navrhovateľka nie je spôsobilá vlastnou prácou si zabezpečiť stabilný a primeraný príjem, pretože sa sústavným štúdiom pripravuje na výkon budúceho povolania. Jej matka bola zaviazaná platením výživného zodpovedajúceho nielen možnostiam a schopnostiam matky, ale aj nárokom navrhovateľky na výživu. Nesporné bolo, že jej matka aj naďalej poberá rodičovský

príspevok tak, ako bolo zistené v máji 2015 v konaní sp. zn. 8C/120/2015 tunajšieho okresného súdu. Od posledného určenia vyživovacej povinnosti otca na v tom čase maloletú navrhovateľku došlo k viacerým zmenám. Predovšetkým došlo k zmene v osobnej starostlivosti o navrhovateľku, ktorá ešte v čase maloletosti zmenila bydlisko od matky k otcovi (ako vypovedala v konaní sp. zn. 8C/120/2015) bez zmeny súdneho rozhodnutia. Navrhovateľka do mája 2015 bývala so svojím otcom, ktorý hradil jej náklady spojené s jej výživou. U otca navrhovateľky, teda odporcu došlo k zmene v tom, že nie je živnostník, ale má príjem zabezpečený z pracovného pomeru. Každému z rodičov odbudla vyživovacia povinnosť k najstaršej dcére G., matke pribudla vyživovacia povinnosť k maloletej dcére pochádzajúcej z jej súčasného vzťahu, s ktorou je na rodičovskej dovolenke. Ďalšie možné pribudnutie vyživovacej povinnosti odporcovi súd v súčasnom období zohľadňovať nemohol, keďže otec narodenie ďalšieho dieťaťa so svojou priateľkou len očakáva. Zvýšenie výživného na navrhovateľku je dôvodné už len vzhľadom na časový odstup, ktorý uplynul od doby posledného rozhodovania o výživnom. Otec bol zaviazaný platením výživného na V. K. rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 10C/255/2010-47 zo 16.12.2010, právoplatným 19.01.2011 čiastkou 40 eur mesačne v čase, keď bola žiačkou základnej školy. V súčasnosti nastúpi do posledného 4. ročníka stredoškolského štúdia, ktoré je finančne náročnejšie z toho pohľadu, že je potrebné platiť aj školné. Súd rozhodol o zvýšení výživného na 130 eur mesačne od začatia konania 10.06.2015, čo umožňujú majetkové pomery otca dieťa. Otec dosahuje priemerný čistý mesačný príjem 661,51 eur. Po zaplatení výživného 130 eur navrhovateľke má k dispozícii 531,51 eur, z ktorých 180 eur vynaloží na bývanie, takže mu zostane 351,51 eur. Z nich platí minimálne výživné na maloletú L. K. (v súčasnosti 27,13 eur), ktorú má aj v sriedavej osobnej starostlivosti. Aj po jeho úhrade (pokiaľ v tomto smere nedôjde k zmene) mu zostanú financie na uspokojenie základných životných potrieb (súd pripomína, že výška minimálnej mzdy je 380 eur a suma zákonného životného minima na plnoletú osobu 198,09 eur). Súd nemohol opomenúť, že odporca súhlasil s prevodom vlastníctva bytu na navrhovateľku a opustil spoločnú domácnosť, ktorú s ňou viedol do mája 2015 vo vedomí existencie vyživovacej povinnosti a toho, že navrhovateľka nemá žiaden príjem z vlastnej práce. Jej príjem z letnej brigády nie je stály. Navrhovateľka má pritom aj bežné výdavky na výživu, ošatenie, obutie, uspokojovanie kultúrnych, športových potrieb tak, ako ich má aj odporca. Medzi rodičmi a deťmi platí zásada rovnakej životnej úrovne, teda dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodiča. Vzhľadom na dobu určenia výživného vznikol odporcovi dlh. Súd zvýšil výživné o 90 eur, čo zodpovedá približne zvýšeniu o 22,5 eur za každý rok od posledného určenia výživného v roku 2011. Mesačne ide o zvýšenie o 90 eur, keďže navrhovateľka má výdavky na svoju výživu zodpovedajúce výdavkom dospelého človeka. Za mesiac jún 2015 predstavuje zvýšenie výživného 3 eurá denne a za čas od 10.06.2015 do 30.06.2015 za 20 dní ide o čiastku 60 eur. Zaplatenie dlhu na výživnom odporca nepreukázal. Vzhľadom na zvýšenú výšku výživného súd odporcovi umožnil splácanie dlhu mesačnými splátkami uvedenými vo výroku tohto rozsudku pod stratou výhody splátok tak, že nezaplatením čo i len jednej splátky sa stane splatný celý dlh. Výživné za júl 2015, vzhľadom na jeho splatnosť v deň vyhlásenia rozsudku, zročné ešte nebolo. Súd týmto rozhodnutím zmenil rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 10C/255/2010-47 zo 16.12.2010, lebo stratil v dôsledku nadobudnutia plnoletosti navrhovateľkou účinnosť v časti osobnej starostlivosti. V časti zaviazania otca platením výživného je účinný, nebol doteraz zmenený ani po tom, čo sa navrhovateľka nasťahovala k odporcovi. Odporca nepoprel, že tento rozsudok plnil a poukazoval výživné na navrhovateľku k rukám jej matky.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 3 a § 151 ods. 1 Obč. súd. por. Navrhovateľka mala vo veci úspech čiastočný, ale rozhodnutie o výške plnenia záviselo od úvahy súdu. Súd prihliadal aj na charakter konania. Ani jeden z účastníkov nenavrhol prisúdenie náhrady jeho trov.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou podpísaného okresného súdu na Krajský súd v Žiline v 2 písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§42 ods. 3 Obč. súd. por. - kto ho robí, ktorému súdu je určené, akej veci sa týka a čo sleduje, dátum a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 Obč.súd.por).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že: a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1; b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a); f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak si povinný dobrovoľne nespĺní uloženú povinnosť, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa osobitného zákona.